

# 教育友誼、互動強度與關係滿意關聯性之研究-以高雄縣市高職學生為例

A research about the relationship between education friendship, interactive intensity and relationship satisfaction-the example of senior high school students in Kaohsiung area

黃義俊

國立高雄應用科技大學企業管理系 副教授

peterhun@cc.kuas.edu.tw

劉昭束

國立高雄應用科技大學企管系研究生

E-mail: fcsct13@yahoo.com.tw

## 摘 要

師生關係是青少年人際關係中很重要的一環，若有教師的協助與關懷，將可順利的面對學習上與生活上的問題。然而在有關高職學生的研究中，大多以學習動機或績效為主，較少從師生關係深入探討，因此，激發本研究欲深入探討教育友誼、互動強度為主，與關係滿意之關聯性。

本研究以高雄縣市高職學生為抽樣對象，採問卷調查法，有效問卷實得 500 份，再以 AMOS 5.0 統計軟體分析，結果顯示：(1)教育友誼對互動強度有顯著正向影響；(2) 互動強度對關係滿意有顯著正向影響；(3) 教育友誼對關係滿意有顯著正向影響；(4) 教育友誼透過互動強度間接影響關係滿意。

**關鍵字：**教育友誼、互動強度、關係滿意、高職學生

**Key words:** Education friendship, interactive intensity, relationship satisfaction, senior high school students

## 壹、緒論

### 一、研究背景

技職教育對於國家經濟發展具重大影響力，尤其在1950年代，正值經濟起飛，政府努力於國家基礎建設，社會各界對於技職教育有強烈的需求，1970年代，技職教育已有了較大的發展（吳清山，1995）。高職教育提供了當時台灣重要的技職能力，對於國家基礎建設及經濟的發展有了莫大的幫助，雖然自1968年實施九年國民義務教育以後，隨著義務教育年限的延長，以及經濟變遷與人力結構需求之改變，高職教育的發展也跟著國民所得及教育水準的提升發生變化，由職業走向轉變為升學取向，高職教育所扮演的角色已從提供初級職業能力轉變為提供中、高級職業能力之基礎奠定了，雖是如此，高職教育至今仍在技職教育這一環扮演著極為重要的角色。

近年來經濟社會的變遷及人口出生率的遞減，來自內政部網站統計資料發現，出生人口數從89年的305,312人減為97年的198,733人305,312，不到十年的時間，年減少數約為10萬人，少子化現象日益顯現，且已逐漸衝擊到適齡的就學人口，加上教育政策的改變，如提出了「廣設高中」，「不再增設高職」、「現有高職朝綜合高中發展」的決議。而頻頻調整高中職學生人數比例，由原本的三：七，至今約為七：三。而從教育部網站統計資料可看出，高職學校由87年度的201校遞減至至97年度的156校，共減少45校，班級數也由87年度的10,854班遞減至至97年度的8,342班減少了2,512班約為23%，我國高職學校已出現負成長的趨勢，其中又以私立高職最為嚴重，全國高職數減少的45校中的有38所、1,955班即為私立高職；就高職人數言，我國近十年來高職學生驟減近15萬人，其中以私立高職減少了約9萬5千名學生，約65%為最多。因此，高職學校尤其以私立高職最面臨經營上很大的挑戰。

然而，在研究者所蒐集到的教師與學生相關研究中，有 33 篇與高職階段有關，其中關於學習動機者有 3 篇，學習態度有 3 篇，學習成效有 6 篇，學習滿意有 5 篇，關於教學者有 11 篇，關於健康有 2 篇，其餘則為管教行為、四技二專試題變革、學校等行銷各有 1 篇。由以上可知，在目前的研究中很少有人在高職師生友誼相關議題上著墨，在教育中的顧客即為學生，如果能讓學生有著滿意的師生關係，當然，學生對學校的評價一定也是正面的，尤其是

在招生如此競爭，學校經營如此困難的此時，對校譽不也是一種良性的宣傳，自然而然也對學校的招生產生了莫大的助力。加上良好的師生關係，是學生學習的原動力（郭明德，1999）。因此，本研究將以師生之教育友誼觀點來探討對師生關係間滿意程度實有其必要性。

因高職學校出現供需失調的現象，尤其是私立高職，在供過於求的情況下，莫不極力想盡各種方法，從平日力求教學績效的提升、各項教育品質的增強、行政運作的效率化、積極與家長互動或藉由參加各種大大小小的比賽來提升學校知名度，及擬經由校務評鑑等來爭取政府的支持與補助，由此可知競爭之日益激烈。而若能經由師生關係滿意的提升而增加學生及家長對於學校的向心力與滿意度，對於學校日後的招生與經營，將有莫大的幫助。因此，激發本研究欲深入探討關係滿意的相關議題。

## 二、研究動機與目的

高職教育階段約為 15 至 18 歲，正好邁入了青春期的，在身心發展上有了極大的變化。在身心發展非常急促的青少年階段，伴隨著生理成熟之際，心理發展亦出現了前所未有的明顯變化，若未有適當發展輔導，則易產生問題（莊梅萍，2008）。因為社會變遷的太快，致使青少年的價值觀有了極大的改變，過於強調自我卻也對於未來甚至生活上的抗壓、耐挫力愈來愈弱。因而造成情緒的變化相當起伏不定、容易緊張及焦慮，學業競爭、升學與就業的壓力同時交雜產生，因此必須學著去適應社會環境及資訊所帶來的各種刺激與變化，其所承受來自自我內在變化與外在環境交雜所帶來的各項挑戰、衝擊危機與壓力之大，難以言喻。所以，教師們若能在此時期扮演學生生命中的貴人，在學生需要的時候，適時的伸手，搭他一把、扶他一下，也許只是一句溫暖的話語、一個鼓勵的眼神（莊梅萍，2008），能夠適時為其指引方向及照顧著他，同時又扮演著朋友的角色，能夠站在他的立場去關心、支持、傾聽、互動與分享，則對於其在人際關係與人格發展及生活適應上，將有莫大的幫助。因此，本研究以教育友誼來探討其對互動強度的影響，為本研究的動機之一。

對於處於青春期的的高職學生，正面臨了人生發展階段的狂飆期或稱之為風暴期，不僅生理快速且全面性的改變，心理也在尋求自我認定與辨識自我時形成自我中心主義，此時期即進入了艾瑞克森（Erikson,1963）的自我認同與認同混淆階段及皮亞傑的認知發展階段之形式運思期，其思考運作模式能做更符合邏輯思考的抽象推理，會去思考事件的各種可能性，包含實際的也包含想像、尚未發生的事件，因而造成很多困擾的產生。在迎接及適應著自我變化與外在環境交雜所帶來的各項挑戰與衝擊的青少年學子們，其所承受的轉變及壓力之大，難以言喻。就高職學生言，一天之中，在學校的時間有時還比在家裡的時間長，可見學校環境對學生來說是有相當影響力的。因此，此時教師若能透過對學生的了解與觀察，適時的與學生溝通，讓其感受到教師對他的關懷與注意，透過如朋友般的陪伴與支持，即可增進師生間的情誼與信任，進而有助於師生關係之提升。因此，本研究擬以教育友誼來探討其對師生關係間滿意的影響，為本研究的動機之二。

教師與學生分別來自不同的家庭文化背景，也在不同的社會環境中成長，當然有著相當迥異的想法，因此在師生互動中，存在著各種不同的互動方式。然而，無關互動方式的不同，關係的發展取決於互動者彼此之間的對待，高職學生原本對於課業學習上比較沒有成就感與自信心，此時教師若能透過與學生的互動，給予關心、鼓勵，使其感受到被信任，與被重視，除可協助其減緩青春期的各種不適應外，亦可增加信心與安全感來相信自己有能力可以面對很多問題，就算無法解決，至少有教師的陪伴與支持，也將不至於慌亂無措或感到焦慮，且在師生的相處過程中，教師透過與學生的互動及關係的維持與持續，及更進一步的照顧與接觸機會的增加將可令彼此的關係更為緊密與提升，也因此可安心順利的面對此青少年的狂飆期。在師生互動關係研究有 33 篇，以學習階段來分類，其中屬於幼稚園階段有 4 篇，國小階段有 18 篇，國中階段有 4 篇，高中階段有 1 篇，大學以上有 6 篇，而高職部分則付之闕如，因此，本研究擬以師生之互動強度來探討其對師生關係間滿意的影響，為本研究的動機之三。再者，本研究以互動強度為中介變數，探討教育友誼透過互動強度對關係滿意的影響，為本研究的動機之四。並且以高雄縣市的高職學生為抽樣架構，驗證教育友誼、互動強度與關係滿意的關連性。值此，本研究的目的如下：

1. 探討教育友誼對關係滿意的影響；

2. 探討互動強度對關係滿意的影響；
3. 探討教育友誼對互動強度的影響；
4. 驗證教育友誼是否透過互動強度間接影響關係滿意。

## 貳、文獻探討

### 一、教育友誼

教育是教師藉師生間之人際關係而改變學生行為與態度的一種歷程。在教學活動與班級經營之中，教師與學生彼此之間是相互影響的。師生之間若有深厚的感情，學生才能將教師的人格特質(風範)經由認同作用加以內在化，而成為自己人格的一部份(陳奎熹，1996)。因此，學校中的友誼，對促進青少年的正向發展有特別的助益，正向的學校友誼，可以提升青少年的學業表現及學校行為品質(黃德祥主譯，2006)。因此，本研究將教育友誼定義為師生間的相處、互動，能如朋友般的獲得支持、信任與相互分享。

關於教育友誼的研究，除了學者李芳靜於2004年有以教育友誼為構面來探討幼兒園中老師與家長之關係的探討外，其他則付之闕如，因此，本研究即參考李芳靜(2004)將教育友誼分為「友誼認知」、「信任度」、「能力表現」與「想與老師成為朋友」四個構面，而考量本研究探討之對象為教師與學生，因此將教育友誼的構面修改為「學生友誼認知」、「教師信任程度」、「教師專業能力」與「師生友誼建立」以作為本研究教育友誼構面之衡量指標。

### 二、互動強度

賴士葆(1990)認為所謂的「互動」是指二群體或二群體以上，在某些事件上，彼此相互影響的現象。黃政傑(1977)也認為「互動」是指產生於二人或二人以上彼此接觸一段時間，透過語言、符號、手勢及其他溝通方式，彼此影響而產生行為改變。對於師生互動，黃鈺雯(2003)認為是師生雙方透過語言、符號、手勢等語言與非語言的溝通方式，彼此影響及改變的歷程。也是教師與學生彼此間認知和情感的溝通、回饋歷程。教育也是一種服務業，而教育中的顧客，即為學生。因此，本研究將互動強度定義為為了促進師生間良好的關係與互動，所進行接觸的頻率與關係的維持。透過雙方往來互動機會的增加，來增加接觸頻率，也經由雙方間的關係持續發展出更值得信任的關係，以及透過對學生更多的照顧與了解來擴大與學生的接觸層面及強度。此也將有助於師生雙方關係的維繫與發展，

郭世豪(2004)研究指出互動強度是經由各種互動接觸形式與顧客互動的程度。而互動強度也代表一種訊息溝通的機會與頻率，目的著重於彼此訊息的交換(郭昌衢，2008)。亦即師生間的接觸若能透過一些彼此開放的溝通與承諾，將有助於師生互動程度的提升。郭生玉(1980)發現師生互動關係良好的學生，在班級團體也是關係較良好的，因此容易從團體中獲得安全、愛與隸屬和自尊等需求滿足，同時也有助於學生對教師行為認同，在教學上較易收到潛移默化的效果。郭榮澤(1985)分析國中高低成就學生與師生互動的關係，結果發現高成就之男女學生與教師互動行為有顯著差異。而其所知覺教師之「教學技巧」、「講解」、「啟發思考」、「溫暖」與「鼓勵」等方面均優於低成就之男女學生。與李旻陽(1992)的研究得到類似結果，即現今國中生的師生互動情況不佳，但其中學業成績高的國中生是和老師關係最好的一群；國中生的學業成績、師生互動與偏差行為之間有密切的相關性。

因考量到本研究中的師生關係裡存在著師生友誼的因素，而友誼互動具有社會支持性、親密性、合作性、情感性、相似性等五個特質(Furman & Bierman,1984)。因此，本研究參考郭世豪(2004)將互動強度分成接觸頻率、關係持續兩構面外，再加上學生照顧一構面，亦即本研究將互動強度以接觸頻率、關係持續及學生照顧三構面，作為績效衡量的指標。

在教育友誼與互動強度之關係中，成功的師生互動，乃基於教師能敏稅的掌握訊息，熟悉學生的背景和行為，運用口語與非口語的溝通，成為積極主動的溝通者，如此愉快和諧的師生關係對學習才有助益，也才能提升學習成效，增加學生的學習興趣(莊梅萍，2008)。因此，在學校環境中，若能透過良好師生間教育友誼的支持與互動，將有助於學生在行為態度上的學習，進而提高學習之績效。Thoms(歐申談譯，1993)指出唯有在良好的師生互動情境中學習，學生才能主動求知，教師教學才能發揮最大的成效。而當師生間存在著教育友誼時，必將會有良好的師生

關係，因此，透過彼此往來互動強度的加強，將能使教師對學生有更多的影響，故提出以下假說：

假說一：教育友誼對互動強度有顯著正向影響。

### 三、關係滿意

牛津辭典 (The Oxford English Dictionary, 1989) 對滿意所下的定義為 (1) 願望滿足 (2) 滿足或高興的心理狀態 (3) 喜悅的經驗、事實或情境 (4) 免除懷疑、不確定或不安。因此，在師生互動關係中，教師若能適時提供青少年學子在尋找自我認同時的協助，讓他在尋找過程中能順利找到方向並感覺到喜悅、信任與滿足，則其將對此段師生關係感到滿意。因此，本研究即將關係滿意定義為在師生關係與往來互動中，學生所感覺到喜悅、信任與滿足，且超乎原先所期待，因此對此段師生關係感到滿意的程度。

在教育友誼與關係滿意之關係中，教育是教師藉師生間之人際關係而改變學生行為與態度的一種歷程。在學校中，教師與學生或學生與學生之間的人際關係是教育性的人際關係，如運用得宜，必可提高教學之成效 (許志錠, 1992)。亦即師生間的和諧關係，不僅有助於教學效果，也可增進師生的情感。因此，如果師生間的相處、互動，能如朋友般的獲得支持、信任與相互分享即出現所謂的教育友誼，將有助於學生在學校生活適應、學習及人際互動上的發展。而教師對學生的關懷，能讓學生感受到教師對他的重視與肯定，也有助於學生自尊與自信心的提高，相對的也會對師生間彼此的關係感到滿意。因為當在團體裡，與他人互動的過程感覺到被愛、被接納，就會很願意成為團體的一份子，甚至對團體的忠誠度會相當高 (林淑華, 2002)。故提出下列假說：

假說二：教育友誼對滿意度有顯著正向影響。

### 四、互動強度對關係滿意的影響

在互動強度與關係滿意之關係中，Kandampully (1998) 認為互動為滿意度達成的重要關鍵。而陳俊成 (2001) 也指出在互動的過程中，互動頻率愈高，愈能提升對方的信任度與滿意度。因此透過雙方的互動，將可讓彼此的關係更加有彈性並繼續維持下去。根據郭世豪 (2004) 研究支持接觸頻率愈高則滿意度愈高；以及關係持續時間愈高則滿意度愈高。因為，對互動雙方來說，互動強度代表一種訊息溝通的機會與頻率，目的則著重於彼此訊息的交換，當互動強度越高，越是有助於關係的促進或維持 (郭昌衢, 2008)。將此觀點應用於探討師生間的互動強度，亦即當師生間的互動接觸頻率增加，則兩者相處的機會也相對增加，更能相互了解彼此的想法與喜好，對教師而言，則可因此能更進一步了解學生的能力與背景，而能針對學生的個別差異給予不同的指導、關心與照顧，更加持續雙方關係之維持，讓彼此的關係更為滿意。故本研究提出下假說：

假說三：互動強度對關係滿意度有顯著正向影響。

### 五、中介效果

就教育友誼、互動強度與關係滿意之關係，關係的發展取決於互動者彼此的對待方式，教師若能透過與高職學生的互動給予關心、鼓勵，使其感受到被信任、被重視，除可協助其減緩青春期的各種不適應外，亦可增加其自信心與安全感，並相信自己有能力可以面對很多問題，而教師若能透過進一步的學生照顧並持續的與學生互動及維持良好關係，將可令學生更加安心順利的面對此青少年的狂飆期，也因此將對師生關係感到滿意，當然，也會對學校更有向心力與感到滿意。所以，本研究提出下列假說：

假說四：教育友誼透過互動強度對關係滿意，具間接影響效果

## 參、研究設計

### 一、研究架構

本研究以教育友誼為自變數，參考李芳靜 (2004) 的觀點，並考量本研究之對象為學生，因此以學生友誼認知、教師信任程度、教師專業能力與師生友誼建立作為教育友誼的衡量構面；另以互動強度為中介變數，參考郭世豪 (2004) 的觀點及考量到本研究的師生關係裡存在著師生友誼的因素，而友誼互動具有社會支持性、親密性、合作性、情感性、相似性等五個特質 (Furman & Bierman, 1984)，因此將互動強度分成接觸頻率、關係持續及學生照顧三構面；最後則以滿意度做為依變數，因此本研究之研究架構如下圖 1 所示：

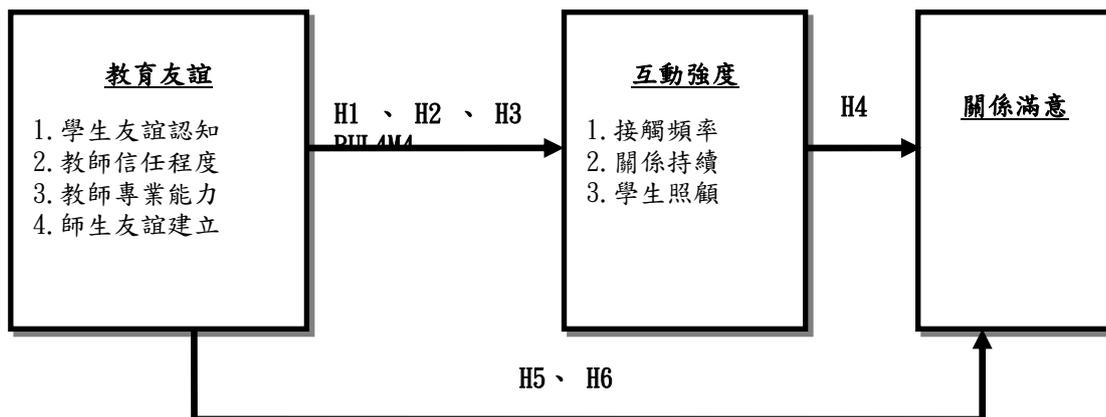


圖 1 研究架構

## 二、操作性變數定義與衡量

### (一) 教育友誼

本文參考李芳靜(2004)之研究並衡量友誼之特性，而將教育友誼的構面修改為教師友誼認知、教師信任程度、教師專業能力與師生友誼建立作為研究之衡量指標。並將教育友誼定義為師生間的相處、互動，能如朋友般的獲得支持、信任與相互分享。並採用 Likert 六點尺度量表，要求受測者在「非常滿意」、「很滿意」、「滿意」、「沒意見」、「不滿意」、「完全不滿意」中勾選一項。

### (二) 互動強度

本文參考郭世豪(2004) 研究指出互動強度是經由各種互動接觸形式與顧客互動的程度，即將互動強度分成接觸頻率、關係持續構面。因為，教育也是一種服務業，而教育中的顧客，即為學生。故將互動強度定義為為了促進師生間良好的關係與互動，所進行接觸的頻率與關係的維持。並再加上學生照顧形成三構面的衡量指標。並採用 Likert 六點尺度量表，要求受測者在「非常滿意」、「很滿意」、「滿意」、「沒意見」、「不滿意」、「完全不滿意」中勾選一項。

### (三) 關係滿意

Martin(1988) 指出滿意是指個人在獲得經驗之期望，以及他所感受到該經驗的實際結果之間的一致性，當所感受的等於或超出所期望的，便覺得滿意。亦即在師生關係與互動中，當學生在與教師相處、往來互動的過程中感覺到喜悅、信任與滿足，且超乎原先所期待，則其對這段師生關係感到滿意。因此，本文即將關係滿意定義為在師生關係與往來互動中，學生所感覺到喜悅、信任與滿足，且超乎原先所期待，因此對這段師生關係感覺到滿意。並採用 Likert 六點尺度量表，要求受測者在「非常滿意」、「很滿意」、「滿意」、「沒意見」、「不滿意」、「完全不滿意」中勾選一項。

## 肆、研究結果與分析

本研究於正式問卷發放前，先進行一次問卷預試，以作為正式問卷修改之依據，預試問卷內容，分為受訪者基本資料 8 題項，教育友誼之教師友誼認知 9 題，教育友誼之教師信任程度 10 題，教育友誼之教師專業能力 8 題，教育友誼之師生友誼建立 9 題；互動強度之接觸頻率 6 題項，互動強度之關係持續 7 題，互動強度之學生照顧 8 題；在關係滿意量表部份則有 8 題項。

在收回預試問卷 30 份後，著手整理並使用 SPSS 統計軟體，將回收之預試問卷進行信度分析，本研究採用 Cronbach's  $\alpha$  係數作為信度判斷的指標。在教育友誼量表及關係滿意度量表部分，各題項之 Item-Total Correlation 係數均高於

0.3，各構面之 Cronbach's  $\alpha$  係數亦達 0.9，顯示量表在高信度範圍內，並具一定程度之內部一致性。然而，在互動強度量表部分，針對未達量表標準題項予以刪除及修正後，重新再做一次信度分析，各題項之 Item-Total Correlation 係數已高於 0.3，各構面之 Cronbach's  $\alpha$  係數亦達 0.8，顯示量表已在高信度範圍內，並具一定程度之內部一致性。在進行正式問卷確認後，則委託任職於高雄縣市高職學校的教師，利用課堂時間發放予其任課班級學生填答，有效問卷共 500 份，其組成為高雄市學校有 378 份，高雄縣學校有 122 份；就學生年級言，屬於一年級學生有 49 份，二年級學生有 218 份，三年級學生則為 233 份。因此即以此些問卷作為研究內容之分析與驗證。分析結果說明如下：

#### 一、信度與效度分析

在信度方面，本研究採用 Cronbach's  $\alpha$  來衡量問卷的內部一致性，結果發現各變數的 Cronbach's  $\alpha$  值都在 0.8 以上，表示本研究量表具有一定的內部一致性 (Nunnally, 1978)。在效度方面，本研究以驗證性因素分析來進行測量模型的適合度檢定，Hair et al. (1998) 認為其值大於 0.5 即具有一致性，而本研究之各構面的組合信度皆在 0.9 以上，故本研究問卷具有不錯的信度。其分析結果如下：

- (一) 在教育友誼方面，其構面教師友誼認知的組合信度(CR)= 0.923，平均變異抽取量(AVE)= 0.602，Cronbach's  $\alpha$ =0.922；教師信任程度的組合信度(CR)= 0.933，平均變異抽取量(AVE)= 0.583，Cronbach's  $\alpha$ =0.933；教師專業能力的組合信度(CR)= 0.932，平均變異抽取量(AVE)= 0.631，Cronbach's  $\alpha$ =0.932；師生友誼建立的組合信度(CR)= 0.933，平均變異抽取量(AVE)= 0.606，Cronbach's  $\alpha$ =0.932。
- (二) 在互動強度方面，其構面接觸頻率的組合信度(CR)= 0.910，平均變異抽取量(AVE)= 0.625，Cronbach's  $\alpha$ =0.908；關係持續的組合信度(CR)= 0.880，平均變異抽取量(AVE)= 0.551，Cronbach's  $\alpha$ =0.876；學生照顧的組合信度(CR)= 0.930，平均變異抽取量(AVE)= 0.628，Cronbach's  $\alpha$ =0.929。
- (三) 在關係滿意方面，其組合信度(CR)= 0.950，平均變異抽取量(AVE)= 0.706，Cronbach's  $\alpha$ =0.950。

#### 二、區別效度分析

從收斂效度結果得知，本研究量表皆有達到收斂效度之標準。因此，本研究將進一步進行區別效度分析。區別效度係將兩個不相同的概念進行量測，再將其結果進行相關分析，若兩概念相關程度很低，則代表二者具區別效度。

兩個不同概念間的相關係數應小於每一個概念的平均解釋變異量(AVE)之平方根 (Hairs et al., 1998)，如 1 所示，本研究各變項之相關係數均小於該概念之平均解釋變異量(AVE)平方根，因此，本研究之變項具有良好的區別效度。

表 1 區別效度表

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
(1) 教師友誼認知	<b>0.969</b>							
(2) 教師信任程度	0.790 <sup>***</sup>	<b>0.955</b>						
(3) 教師專業能力	0.547 <sup>***</sup>	0.747 <sup>***</sup>	<b>0.968</b>					
(4) 師生友誼建立	0.738 <sup>***</sup>	0.805 <sup>***</sup>	0.664 <sup>***</sup>	<b>0.961</b>				
(5) 接觸頻率	0.708 <sup>***</sup>	0.722 <sup>***</sup>	0.562 <sup>***</sup>	0.793 <sup>***</sup>	<b>0.969</b>			
(6) 關係持續	0.660 <sup>***</sup>	0.711 <sup>***</sup>	0.547 <sup>***</sup>	0.781 <sup>***</sup>	0.798 <sup>***</sup>	<b>0.955</b>		
(7) 學生照顧	0.654 <sup>***</sup>	0.777 <sup>***</sup>	0.675 <sup>***</sup>	0.818 <sup>***</sup>	0.749 <sup>***</sup>	0.765 <sup>***</sup>	<b>0.969</b>	
(8) 關係滿意	0.682 <sup>***</sup>	0.737 <sup>***</sup>	0.621 <sup>***</sup>	0.756 <sup>***</sup>	0.710 <sup>***</sup>	0.719 <sup>***</sup>	0.791 <sup>***</sup>	<b>0.976</b>

註：1. 陰影處表示為平均解釋變異量之平方根。

2. \*\*\* P<0.01。

### 三、線性結構模式分析

#### (一) 整體模式適合度分析

進行假設檢定之前，先將分析實證模型配適度。由表 2 分析結果得知，本研究理論模型的整體模式配適度良好，皆通過檢定要求。

表 2 整體模式配適度

配適指標	判斷準則	本研究結果	符合標準
Chi-square/DF	<5	3.709	是
GFI	>0.8	0.924	是
AGFI	>0.8	0.887	是
NFI	>0.9	0.960	是
CFI	>0.9	0.971	是
RMR	<0.05	0.028	是
RMSEA	<0.08	0.074	是

#### (二) 各潛在變數之影響結果與研究假說驗證

本研究主要探討教育友誼、互動強度、關係滿意之關係，藉由線性結構方程式來分析各變數間的因果關係並驗證本研究之假說。由圖 2 整體模式之路徑分析，可以看出各構面之結構係數。

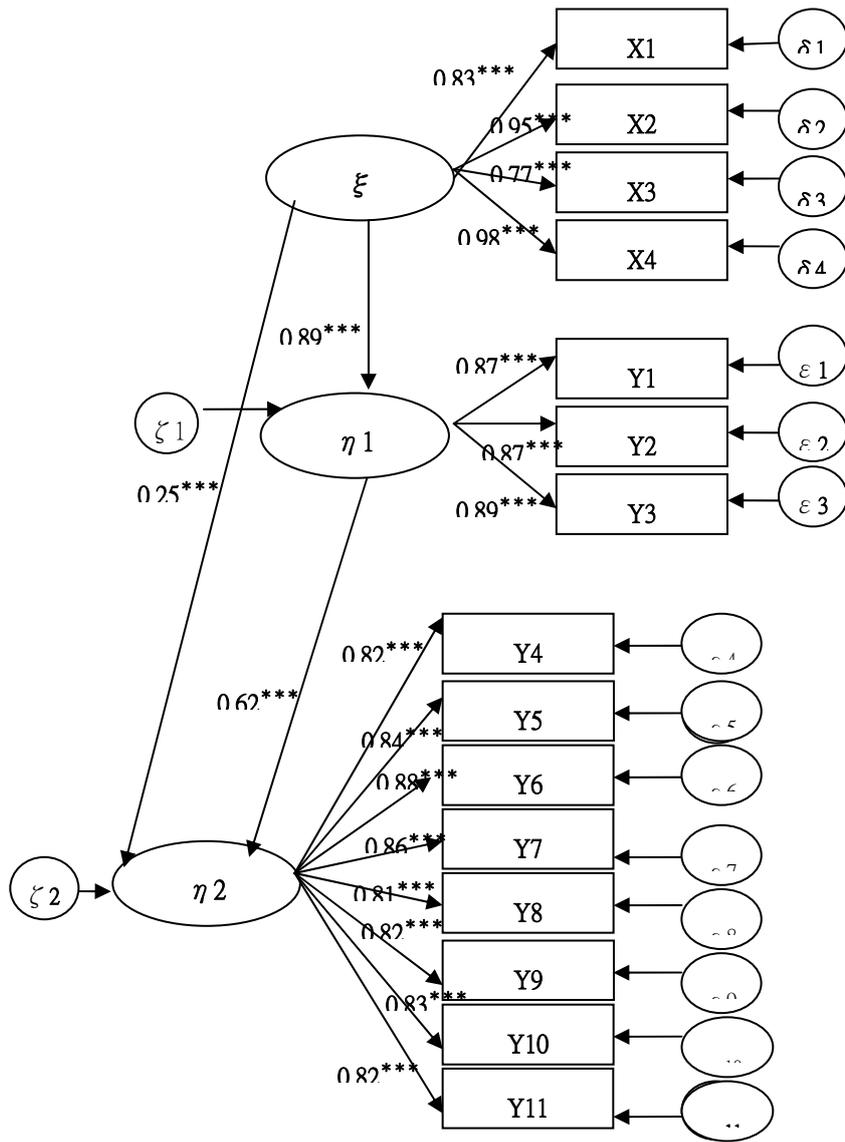


圖 2 整體模式之路徑分析

$\xi$ : 教育友誼

X1: 教師友誼認知

X4: 師生友誼建立

Y3: 學生照顧

Y6: 和諧關係

Y9: 信任關係

$\eta_1$ : 互動強度

X2: 教師信任程度

Y1: 接觸頻率

Y4: 互動關係

Y7: 溝通關係

Y10: 教學互動關係

$\eta_2$ : 關係滿意度

X3: 教師專業能力

Y2: 關係持續

Y5: 亦師亦友關係

Y8: 民主式領導關係

Y11: 關懷輔導關係

表 3 互動強度之中介效果分析

參 數	直接效果	間接效果	總效果
教育友誼→互動強度	0.89		0.89
互動強度→關係滿意	0.62		0.62
教育友誼→關係滿意	0.25		0.25
教育友誼→互動強度→關係滿意	0.25	0.61	0.86

表 3 整理了潛在自變數對潛在依變數及潛在依變數之間的直接效果、間接效果與總效果。分析結果如下：

1. 教育友誼對互動強度有直接效果，無間接效果，所以直接效果與總效果皆為 0.89，因此假說一成立，教育友誼對互動強度有正向影響。
2. 互動強度對關係滿意有直接效果，無間接效果，所以直接效果與總效果皆為 0.62，因此假說二成立，互動強度對關係滿意有正向影響。
3. 教育友誼對關係滿意有直接效果，無間接效果，所以直接效果與總效果皆為 0.25，因此假說三成立，教育友誼對關係滿意有正向影響。
4. 在互動強度之中介效果上，教育友誼對關係滿意有直接效果為 0.25，教育友誼透過互動強度對關係滿意所產生的間接效果為 0.61 (0.89\*0.62)，總效果為 0.86。因此，這表示互動強度在教育友誼與關係滿意之間達到中介效果。因此，假說四成立，即教育友誼透過互動強度對關係滿意，具間接影響效果。

## 伍、結論

### 一、研究結果

本文以高雄縣市高職學生為研究對象，探討教育友誼、互動強度、關係滿意之關聯性。研究結果部份與原先研究假設符合。以下將針對個部分結果作逐一說明：

#### (一) 教育友誼對互動強度之關係

從研究結果可知，教育友誼與互動強度成顯著正相關，在影響力方面，教育友誼對互動強度具有 0.89 的直接效果，由此可知當師生間的關係能如朋友般的信任與相處時，師生的互動才是正向有效的。與李芳靜 (2004) 之教育友誼對互動觀感有正向顯著影響結果一致。

師生間的信任是最基本的，因為只有相互信任，學生對於老師所為他做的事情，包含各項規劃、指導、班規執行、關心、規勸甚至是責罵等，學生才會認為老師是為了他好，才會願意去接受、改進與內化，而教師部分，也唯有對學生信任，對於學生所做的、所說的一些合理或不合理的事，才能以包容、關心的角度去思考與為學生設想，而真正發自內心的關心學生，在信任的基本條件之下，師生間的互動才能夠有真正的加分，而非避而遠之。

#### (二) 互動強度對關係滿意之關係

從研究結果可知，互動強度與關係滿意成顯著正相關，在影響力方面，互動強度對關係滿意僅有 0.62 的直接效果，此結果顯示在師生互動的過程中，不是互動愈多師生關係的滿意就會跟著愈多，而大約只有 62% 的效果而已。此結果與郭世豪 (2004) 之研究支持接觸頻率愈高則滿意度愈高一一致。

因本問卷問項所指的師生關係是以學生及班導師為範圍，因此，師生間的關係，不是只有單純的知識課業傳授，而是包含其各項學習及在校所有活動的參與，如課業學習、價值觀導正、人格養成、待人處事及態度的修正、人際關係學習、興趣培養、生涯輔導協助、情緒管理甚至是問題解決的引導.....等所有大小事的接觸，其間有著學生最不喜歡的日常生活常規的約束與管理，可能想逃避卻又必須去面對的一些學習、活動參與或工作，也有著心理需要也想要卻又不想的各項輔導，如學習、人際、生涯、性別、兩性情感、情緒.....等，接觸範圍之廣，幾乎包含了學生生活大小事，尤其是高職階段的青少年們，是一群想要很多自由，卻又還沒有能完全掌控自己、半大不小的孩子，有著強烈的自我主觀意識、自我主張，些許叛逆、些許天真。

因此，在師生互動中，若是平日與班導師關係良好者，應會透過更頻繁、更緊密的接觸，而增加對師生關係的滿意程度；然若是平日即與班導師敬而遠之，或常處對立狀況者，頻繁的互動接觸，也許會加深了學生心中的壓力，更嚴重者也會增加衝突的發生可能性。

### （三）教育友誼對關係滿意之關係

從研究結果可知，教育友誼與關係滿意成顯著正相關，然在影響力方面，卻僅有 0.25 的直接效果，此結果顯示，教育友誼的形成，會增加師生關係的滿意程度，但效果卻是有限的。

細究其原因，可能為此時期的青少年學子們，對於師生關係滿意的冀求及感受不只全來自於與導師所建立了友誼關係，甚至是否認為與教師建立友誼關係的可能性或必要性都是有待進一步去探討與驗證的。畢竟，中國傳統以來尊師重道的觀念，仍深植著，雖然現今的師生關係已不若往昔在師生互動中的畢恭畢敬，但在教師與學生間的角色互動中，仍是有些區別與距離的。因為在本研究所針對教育友誼構面所作的量表發現，在教育友誼構面的 35 個題項中，教育友誼的 9 個題項排名，依序分別為第 21 名（互相分享資訊）、第 32（無所不談）、第 33（想法相近）、第 34（有共同興趣）、第 24（互相信任）、第 20（一段時間才能成為朋友）、第 23（老師會支持我的決定）、第 27（有福同享，有難同當），顯示學生對老師的友誼認知仍是有所差異的。

有學者曾提出在青少年的人際關係中，就屬同儕關係與父母師長的關係最為重要了。然而在實際生活中，最重要的關係不一定是青少年心中所認為最重要或最必須要的，尤其是在現今外在環境有著如此多的誘惑影響著，降低了學子們對環境週遭對人、事、物的感受力與內省力。加上，平日若有著為管教、勸導或引導所產生的衝突或不悅，也可能會抵銷掉曾經所感受到的關心與照顧。王淑俐(1996)指出青少年具有的特質包括：（1）強調個性（2）物質導向，追求流行、物質享受等（3）心靈脆弱（4）前途茫茫...等，因此，在師生關係的認知與感受的滿意因素中，師生友誼的建立應該只是其中因素之一，而非唯一或最重要的，其中可能還要包含實質的協助，如，學習過程的協助與必要工具、環境的提供.....等。

### （四）互動強度之中介效果

從研究結果可知，教育友誼與關係滿意成顯著正相關，而在影響力方面，有 0.25 的直接效果與 0.61 的間接效果，亦即有 0.86 的總效果。因此，當教育友誼程度越高時，互動強度對關係滿意的效果越正向，也越具效果。

由以上結果顯示，當師生間已存在著如朋友般的友誼，而學生對教師也有著專業能力的信任及教師友誼的信任下，透過教師對學生接觸頻率的增加、彼此關係的持續，學生將更能感受到老師對他的照顧與關心，因此而增加師生關係的滿意程度。

## 二、管理意涵

本研究實證結果能提供高職教師在平日班級經營與師生互動中的一些參考，建議如下：

### 1. 師生教育友誼建立的必要性：

此時期的學子們的想法是較主觀，感受也是比較直接的，師長們所認為好的事物，不代表學生們也是如此認為，甚至有時會為反抗而反抗，加上此期學子們的情緒是較容易敏感、衝動與直接的，為能與學子們有個良好的相處與關係，與其建立友誼是相當必需的，當然其中必須要有信任的條件因素，與學生建立朋友間的友誼關係，將教師的權威在必要時拿掉，聽聽學子們的心裡的想法、感覺、意見，與其聊聊心事，傾聽所面臨到的困境且於必要時給予引導，讓學子們感受到老師所給予的關心，因為，老師平時必須真心關愛學生、接受學生的觀點，學生才能在發生衝突時，自在地向師長說明（張心媛，2007）。進而能增加師生間的了解與信任，而在建立起彼此的信任關係與安全感後，學生對於教師所給予的指導、規勸、甚至責罵，也較能以更理解的想法來解讀與接受，日後，則不管是在學習上、活動參與或平常任務的執行上，也較能順利的推展。甚至，當學生因此在面臨困難或疑惑時，也願意主動尋求協助，進而增加師生間的信任與關係的緊密度，形成一良性循環。

### 2. 師生互動接觸的增加：

在問卷結果的分析發現，學生與老師在接觸上，以教師主動聊心事及溝通為最低，可見此時期學子們心中的

想望，中國傳統對長輩順服的觀念，及往昔填鴨式的教育，至今仍深深受到影響，因為，有極大部分的學子們是心中有想法卻不敢主動提出，就算想提出也未必能夠適當的表達，因為平常沒有此習慣或訓練。因此，教師若能時常並主動了解學習或生活適應狀況，並能與其溝通想法，聽他們的意見，除能與學生建立起良好的互動關係外，也能知道其所面臨到的各項難題，而能適時的給予協助與導引，並協助其尋找自我認同，完成此時期之階段任務。當師生間正向的互動接觸增加後，彼此間了解與信任將更能增加，進而師生間的關係滿意也獲得提升、更加穩固了。

### 3. 師生關係的持續：

在師生關係的加強上，除互動頻率的增加外，如何讓師生關係更加持續、穩固也是一個重要的課題，因為關係的持續與互動頻率及友誼、信任度的建立是息息相關的。因為受學生所喜愛、所尊敬的老師，在上課時學生較能專心聽講，在平日的各項互動上，也會較為順利。因著科技的進步，與學生關係的保持已不是只有面對面溝通、電訪、家訪等管道了。簡單的簡訊提醒與關心，e-mail、即時通、部落格、facebook.....等，不僅讓學生感覺到與他的同步，拉近彼此的距離，也會有更多互動的話題與機會，當然學生也會更加感受到老師的用心、關心與付出。與郭世豪（2004）之研究支持關係持續時間愈高則滿意度愈高及郭昌衢（2008）之互動強度越高，越是有助於關係的促進或維持一致。

### 4. 關於私立高職的招生競爭：

每年7、8月的招生期，幾乎是每一所私立高職最重要也是最緊張的工作，不管是5、6月才起跑或是才剛招完生開學沒多久，就在為下一年度的招生作準備，其間所投入的人力、物力，不勝枚舉。然而不管為何，最重要也是最沒有負擔的招生利器即為良好的校風與校譽。平日若能有著良好的校園管理與辦學績效，當然為新生入學的較佳選擇，此即可透過良好的師生互動，產生良好的關係滿意，進而產生對學校的忠誠度，不論是推薦新生或是廣為學校宣傳，甚至校園裡和諧、積極的師生關係，均是最佳的招生者。

## 三、研究貢獻

### （一）學術方面

在過去相關教育研究中，在探討高職學生的議題裡大部分為學習相關，至於探討高職學生之人際關係也大多著重在同儕之間的議題，鮮少以人際需求為出發點來探討學生與教師間之教育友誼關係，雖在僅有的一些師生關係方面的探討，也多著重在班級經營中的互動層面居多，鮮少自班級經營中抽離出，以教育友誼為自變數，透過互動強度為中介變項來探討師生關係之滿意度。也由此發現學生在與教師的互動中，不是有互動就會有效果，而是必需有著信任、友誼關係的條件的正向互動，才能有著正向的關係滿意。

### （二）實務方面

師生關係的建立是在校園裡，很基本也很重要的一環，良好的師生關係不僅有助於各項學習與成長，學生在學校生活的適應、學業及成長壓力的減緩、各種問題的產生等均能透過此而獲得適當的引導或解決。就學生而言，若能與教師建立起良好的友誼、信任關係，在各項學習較能獲得最大的支援與協助，也能有著快樂的校園生活。而對教師而言，良好的師生關係，除獲得學生的信任與尊敬外，也比較能掌控到學生的任何狀況，而對於平常班級經營中屬於事務性的工作與管理也能獲得適當的協助及減輕，而不致在平日繁重的各項工作之下，還需掛心著班級管理。

而關於私立高職學校往往為了經營及激烈的招生競爭而處心積慮、用盡各種方法。在教育中的顧客即為學生，如果能讓學生有著滿意的師生關係，當然學生對學校的評價一定也是正面的，對學校的校譽也是一種良性的宣傳，自然而然對招生就產生莫大的助力。

因此，本文之研究方向或可作為各學校及教師們與學生互動中之參考，了解需求，便掌握市場。

### （三）研究限制

1. 本研究以 SPSS 12.0 以及 AMOS 5.0 做為統計分析套裝軟體，並未以其他軟體進行資料分析，因此在數據方面可能會與其他軟體有些微出入。因時間及現有資源因素，僅以兩套軟體做為分析，此項為本研究限制之一。

2. 本研究之研究對象是僅以高雄縣市高職學生為研究對象，並未擴及全台灣地區，而無法分析學子們的認知是否有地區性的差異，因此本研究所獲致的結論在適用地區方面，只適合說明部分地區，此為研究限制之二。
3. 本研究之研究對象是僅以高雄縣市高職學生為研究對象，在同處青少年階段的學生們，僅以高職學生為範圍，並未擴及到其他類型學校，因此本研究所獲致的結論在適用對象方面，只適合說明部分對象，此為研究限制之三。

#### (四) 未來研究方向

1. 本研究僅針對高雄縣市的高職學生為研究範圍，對於後續研究者可以擴及其他地區及其他學校類型來加以探討教育友誼、互動強度、關係滿意之關聯性研究。
2. 本研究在教育友誼構面只針對學生對教師的友誼認知與建立來作問項的設計，並未探討青少年時期的學子們在其對一般友誼認知及與教師所建立的友誼認知是否有差異，後續研究者可以針對友誼的主題來探討青少年階段的學子們對友誼的看法與認知，並進而探討教育友誼的建立學子們心中的必要性。
3. 本研究僅以問卷調查法進行分析，後續研究者可針對高職學生做深度訪談，將能更了解學子們在師生關係的相關議題上之實際想法與狀況。

#### 參考文獻

- 1.內政部官方網站之 98 重要內政統計指標 <http://sowf.moi.gov.tw/stat/indices/list.xls>，2009.10.23 搜尋。
- 2.吳明隆（2007）。結構方程模式-AMOS 的操作與應用。台北：五南。
- 3.李芳靜(2004)。幼兒園中教育友誼、互動接觸與家長關係管理效能之研究--以南部地區私立幼兒園為例。樹德科技大學幼兒保育系碩士班未出版碩士學位論文，高雄。
- 4.李旻陽（1992）。國中學生學業成績、師生互動與偏差行為關係之探討。中國文化大學兒童福利研究所未出版碩士學位論文，台北。
- 5.林淑華(2002)。國小學童情緒管理與人際關係之研究。屏東師院國民教育所未出版碩士論文，屏東縣。
- 6.張心媛(2007)。國小高年級女學生的友誼世界。國立高雄師範大學性別教育研究所未出版碩士學位論文，高雄。
- 7.教育部官方網站之重要教育統計資訊 <http://www.edu.tw/statistics/index.aspx>，2009.10.24 搜尋。
- 8.莊梅萍(2008)。國中班級聯絡簿之文本分析。國立東華大學教育研究所未出版碩士學位論文，花蓮。
- 9.許志錠（民81）。人際關係與心理健康。警學叢刊，22(4)，74-75。
- 10.郭世豪(2004)。專業能力、互動強度、關係品質與顧客關係管理績效之實證研究--以高高屏地區三大國產與進口車銷售業為例。樹德科技大學經營管理所未出版碩士學位論文，高雄。
- 11.郭昌衢（2007）。企業網站與企業部落格對關係品質影響之比較研究-以毛寶個案為例。世新大學公共關係暨廣告學研究所未出版碩士學位論文，台北。
- 12.郭明德（1999）。國小教師自我效能、班級經營策略與班級經營成效關係之研究。國立高雄師範大學教育學系未出版博士學位論文，高雄。
- 13.郭榮澤（1985）。國中高、低成就學生師生互動關係之分析研究。國立臺灣師範大學教育研究所未出版碩士學位論文，台北。
- 14.陳俊成（2001）。以實驗法探討網路互動對關係品質之影響—顧客關係管理觀點。屏東科技大學工業管理系未出版碩士學位論文，屏東。
- 15.陳奎熹（1993）。教育社會學研究。台北：師大書苑。

- 16.陳奎熹、王文科、黃德祥、吳清山、徐宗林、郭秋勳、陳聰文、黃正傑、詹棟樑、雷國鼎(1995)。教育概論。台北市：五南。
- 17.陳奎熹、王淑俐、單文經、黃德祥 (民 88)。師生關係與班級經營。台北市：三民書局。
- 18.陳順宇 (2005)。多變量分析。華泰文化。
- 19.黃政傑 (1977)。團體歷程理論及其在教學上的應用。國立台灣師範大學教育研究所集刊，20，563-567。
- 20.黃鈺雯(2003)。嘉義地區國小高年級教師教學態度、師生互動與學生學習動機之關係研究。嘉義大學國民教育研究所未出版碩士論文，嘉義。
- 21.蔡泰生 ( 2008)。AMOS 與研究方法。台北市：五南。
- 22.歐申談譯 (1993)。教師效能訓練。台北：新雨。
- 23.賴士葆。「科策技略與新產品發展績效相關之研究」。台北，科技管理論文集，大業文教基金會，1990。
24. Furman, W. & Bierman, K. L. (1984). Children's conceptions of friendship: A multi-method study of developmental Changes. *Developmental Psychology*, 20(5), 925-931.
25. Hair, J. F., Anderson, R. L., Tatham, & Black, W. C. (1998). *Multivariate data analysis with readings*. New York: Maxwell Macmillan International.
26. The Oxford English Dictionary (1989). *The Oxford English Dictionary*. Oxford; NY: Oxford University Press.