

會計師任期、產業專精、審計公費與審計品質關係之研究

A Study On Auditor Tenure, Industry Expertise, Audit Fee and Audit Quality

許月瑜

靜宜大學會計學系助理教授

yyhsu@pu.edu.tw

許龍生

靜宜大學會計學研究所碩士

尤連慶

靜宜大學會計學系助理教授

傅裕耀

靜宜大學會計學系助理教授

摘要

過去文獻大多以裁決性應計項目做為審計品質之代理變數，本研究則採用會計師查核報告之意見代理審計品質。本研究旨在檢驗審計品質與查核人員特性之關聯性—包含查核人員之任期、查核人員之產業專精及審計公費。本研究之實證結果如下：（1）當會計師任期越長，則其審計品質相對較好（2）由產業專精會計師所查核之公司，則其審計品質相對較好（3）會計師審計公費愈高，則審計品質相對較好。此外，研究結果也顯示，對於審計品質而言，查核人員產業專精的重要性高於任期。然而，查核人員產業專精與任期對於審計品質之交互作用並不明顯。

關鍵字：審計品質、會計師任期、產業專精

Keyword: Audit Quality、Auditor Tenure、Industry Expertise

壹、緒論

美國一向被公認為全世界會計制度、財務報表透明度最佳之經濟個體，但自2001年底起，接連發生幾起重大的財務報導不實事件，使投資人的信心面臨重大考驗。例如：安隆案（Enron）、世界通訊（Worldcom）的虧損隱瞞、美國線上時代華納（AOL TIME Warners）的廣告營收虛報等等，皆讓投資大眾蒙受巨大損失，而企業財務報表的可信度亦遭嚴重質疑。在台灣，從民國八十七年下半年起，企業財務危機頻傳，一連串的地雷股紛紛引爆，從東隆五金、台中精機、國產汽車、國揚實業、順大裕、立大農畜一直到近期的中國貨櫃、台鳳、中興銀行、博達案等等，震驚整個資本市場，財務報表不實問題亦浮上檯面。使得長久以來皆專注於公司盈餘報導與股價間關連性研究之證券分析師、公司管理階層及投資人等轉移焦點於盈餘資訊內涵及審計品質分析。

然而，上市、上櫃公司的財務報表必須經由具有超然地位的會計師簽發查核報告，而投資人如果依循著查核報告的結果做決策，又為何又有這麼多投資人在這一波地雷股風暴中受害？到底其原因是管理當局的管理不當而引起企業失敗(Business failure)或是會計師的審計品質不佳而引起的審計失敗(Audit failure)？

過去由於公費資訊取得困難，故我國相關之實證研究微乎其微，反觀現今因證管會之新規定，使得資訊相對過往較易取得，雖研究限制使得樣本不具良好代表性，但在某種程度上仍能提供一定的參考價值。本研究欲以會計師查核工作的最終產品—會計師查核報告之意見代理審計品質，並探討會計師相關之因素—任期、產業專精、審計公費與審計品質之關聯性，並期許本研究能夠作為業界及相關單位之參考文獻。

除第一節緒論外，本文架構如下：第二節為文獻探討，整理有關審計品質、會計師查核報告之意見、會計師任期、會計師產業專精、審計公費等相關文獻之研究，第三節為研究設計，說明研究模型、變數衡量及研究期間、資料來源取樣本選取方式。第四節為實證結果。最後則為本研究之結論與限制。

貳、文獻探討

審計品質是使用者無法直接透過觀察而得知 (Palmrose, 1988), 而它也難以數量化, 因此如何完整客觀地衡量審計品質一向是學術界討論的議題, 一直到DeAngelo(1981a), 審計品質才有較為嚴謹的定義, DeAngelo定義審計品質為會計師發現財務報表錯誤或舞弊之能力以及具有抵抗客戶之壓力, 而能真實報導所發現錯誤或舞弊之能力。DeAngelo (1981b) 進一步定義審計品質為市場評估下列兩項的聯合機率: (1) 會計師發現財務報表中存有錯誤的能力 (discover a breach)、(2) 會計師發現財務報表有錯誤時, 可以抵擋客戶之壓力, 進而揭露錯誤的能力 (report the breach), 其中(1)代表會計師之專業能力, 而(2)代表會計師之獨立性。由於審計品質之概念十分抽象且不易衡量, 過去審計品質之相關研究, 大多採用盈餘品質來代理審計品質, 例如: 裁決性應計項目、異常應計項目等等, 其所持理由為若審計品質愈高, 則審計盈餘愈能真實表達公司的經濟情況, 意即盈餘品質愈高。此外, 亦有使用其他方式代理審計品質。例如: Krishnan (2003) 以裁決性應計項目之絕對值作為審計品質之代理變數, 探討產業專家是否能限制盈餘管理。李建然與林秀鳳 (2005) 以異常應計項目作為審計品質之代理變數, 研究長期查核簽證是否對會計師之獨立性造成不利的影響, 其實證結果顯示審計品質並不會因為任期的增加而下降。國外如Moreland (1995) 以會計師因審計缺失而被證管會處罰案件作為審計品質之代理變數, 認為會計師受到管制機關的處罰會降低大眾對審計品質之認定。Palmrose (1988) 將審計品質定義為提供保證之程度 (level of assurance), 意即保證財務報表不含重大誤述與遺漏之機率, 該研究評估以審計訴訟案件作為審計品質替代變數之可能性。DeAngelo (1981b) 則主張會計師事務所規模愈大, 其公費收入愈不會集中在特定的客戶, 因此擁有較高的能力來抵抗客戶之壓力, 會計師獨立性也會相對較高, 審計品質也較高, 故主張以會計師事務所規模作為審計品質之替代變數。Dopuch and Simuni (1982) 使用會計師事務所之品牌聲譽代理審計品質。此外, Krishnan (2003) 以裁決性應計項目之絕對值作為審計品質之代理變數, 來探討產業專家是否能限制盈餘管理的行為。國內的李建然與林秀鳳 (2005) 也以異常應計項目作為審計品質之代理變數, 研究長期查核簽證是否對會計師之獨立性造成不利的影響, 其實證結果顯示審計品質並不會因為任期的增加而下降。由於審計具有服務性產品不易衡量的特性, 並且無法直接觀察簽證事務所的查核程序或會計師與客戶間委託合約的資訊, 由上述諸多文獻可瞭解必須藉由其他具有代表性的項目來作為替代衡量的指標, 即審計品質之代理變數。

近幾年來, 有許多學者嘗試以「會計師查核報告之意見」作為審計品質之代理變數, 例如: Craswell, Stokes and Laughton (2002)、DeFond et al (2002) 等研究皆是, 其所持理由為會計師查核公司之財務報表, 乃依其專業判斷來決定查核意見之類型, 以查核意見來衡量審計品質較是較為直接且明確的方式。Chow and Rice (1982)、Craswell (1988)、Citron and Taffler (1992) 等研究顯示: 若會計師簽發非標準式無保留意見之查核意見, 則可能會被更換。換句話說, 若出具之意見類型並非是無保留意見時, 代表會計師必須能夠客觀評估公司的狀況, 且不受公司施壓的影響而保有其獨立性。DeAngelo於1981年也曾提出會計師事務所即為查核意見之擔保的觀點。

過去諸多研究會計師任期與審計品質之間的關聯性, 然而, 對於任期如何影響審計品質, 除了正、反兩面說法外, 亦有結果指出兩者並無顯著關聯性。許多學者之研究結果對於會計師任期與審計品質持正面觀點, 例如, Petty and Cuganesan (1996) 與 Geiger and Raghunandan (2002) 均發現審計失敗較容易發生在接受審計委任初期的一到二年。此外, AICPA (1992) 指出, 由於在接受審計委任之初期, 會計師對於客戶的瞭解程度不足, 會計師因此所面臨的挑戰將隨之提高。Palmrose (1986; 1991) 指出在審計合約的初期, 會計師的訴訟風險較高。PricewaterhouseCoopers (2002) 的報告也指出會計師專業團體認為會計師對於新客戶的不熟悉, 將提高審計失敗的機率。然而, 基於會計師與客戶長期合作之關係很可能產生利益勾結進而影響審計品質, 也有許多學者持反面之觀點, Mautz and Sharaf (1961) 認為會計師過長的任期有損會計師的客觀性, 進而對會計師之獨立性產生負面的影響。Farmer et al. (1987) 指出, 若會計師發現自己有可

能因其與管理階層之意見不同而導致損失該名客戶時，會傾向為保有客戶而損及其所提供之審計品質的水準，進而主張應限制會計師任期之長短。基於類似的論點。

除此之外，Schroeder et al. (1986) 之研究指出審計人員之特色 (audit team characteristics) 是影響審計品質的重要因素之一，Lynn (1986) 之問卷結果也指出公司在選任會計師事務所的主要考量為會計師事務所之規模與聲譽、產業專精、會計服務之能力、審計公費等四項因素，是故在探討審計品質時，也應就其產業專精加以考量。後續之相關研究也指出會計師產業專精於審計環境中所扮演的角色日趨重要 (Solomon et al. 1999; Hogan and Jeter 1999)，換句話說，除了會計師事務所規模、品牌聲譽、審計訴訟等其他影響因子，會計師之產業專精對於審計品質亦有正面影響。Gul et al. (2003) 研究裁量性應計項目與管理當局持股、管理當局獎酬制度及審計公費之間的關聯性，因為過去的研究指出受查公司的裁量性應計項目愈高，會計師評估其固有風險愈高，則會向該客戶收取較高的審計公費，該研究以澳洲 648 家公司為樣本跑普通最小平方法迴歸 (Ordinary Least Squares)，實證結果顯示裁量性應計項目與審計公費成顯著正相關，但管理當局的持股會減弱上述正向相關程度。

綜合上述文獻可得知，近幾年來有許多學者嘗試以「會計師查核報告之意見」作為審計品質之代理變數，所持理由為會計師查核公司之財務報表，乃依其專業判斷來決定查核意見的類型，以查核意見來衡量審計品質較直接且明確。而與會計師相關之因素，如：會計師任期、會計師的產業專精、審計公費等都與查核的審計品質具有關聯性。

參、研究設計

3.1 研究假說

過去諸多研究會計師任期與審計品質之間的關聯性，然而，對於任期如何影響審計品質，除了正、反兩面說法外，亦有結果指出兩者並無顯著關聯性。許多學者之研究結果對於會計師任期與審計品質持正面觀點，Carcello and Nagy (2004) 發現財務報表舞弊在審計合約的初期較容易發生。然而，基於會計師與客戶長期合作之關係很可能產生利益勾結進而影響審計品質，也有許多學者持反面之觀點。Davis et al. (2003) 研究會計師任期與裁量性應計項目之絕對值間的關聯性，結果顯示兩者呈顯著正相關，也就是說，當會計師任期愈長時，管理階層在財務報導上能獲得較大的空間彈性。此外，也有一些研究指出審計品質與任期之間並無顯著之關聯性存在。Johnson et al. (2002) 使用未預期應計項目的絕對值與盈餘應計項目之持續性做為審計品質之代理變數，檢視會計師任期與審計品質之間的關聯性，實證結果指出，相較於短任期 (2-3年) 與中任期 (4-8年)，長任期 (9年以上) 並不會降低審計品質，並且，財務報表之品質與強制性輪調無顯著相關。綜合上述文獻可以瞭解，國內外探討會計師任期與審計品質之間的關聯性並無定論，但大都主張具有正向或反向關係，雖然也有部分學者認為兩者並無顯著關聯。故本研究進一步探討當會計師任期、查核年資之長短是否有比較好的審計品質？因此會計師任期理論上會影響審計品質，但其效果如何，待進一步驗證分析，故擬提出以下之假說一：

H 1：會計師任期與審計品質呈顯著相關

Hogan and Jeter (1999) 研究指出，由於風險基礎審計的興起，會計師產業專精在審計環境中日趨重要，且各大會計師事務所紛紛宣告其目標產業，加強該產業知識技能與訓練，藉此提升事務所的競爭力與資本市場對其審計品質之信任。Bedard and Biggs (1991) 指出當會計師對其所查核的產業之知識愈充足，在查核時就愈能夠發現該產業客戶的錯誤。Carcello and Nagy (2004) 研究指出當會計師具產業專精時，其所查核公司出具不實財務報表的機率較低。Johnson et al. (1991) 的研究也認為會計師事務所為產業專家時，發現受查公司之舞弊的可能性較高。Dunn et al. (2004) 之研究發現財務分析師對於產業專家所查核的委託客戶之資訊揭露評等較高。綜合上述文獻，預期會計師之產業專精得以限制受查公司盈餘管理之程度，提高受查者公司之盈餘品質，進而提升審計品質，我們據此提出假說二：

H 2：審計品質與會計師產業專家呈現顯著正相關

Benston (1975) 以會計師事務所在市場之聲譽 (Reputation) 或品牌 (Brand) 作為審計品質之代理變數，認為建立良好的聲譽可以使會計師事務所能夠確保準租，提高公費，維繫現有客戶及吸引未來客戶，而優良的聲譽及品牌之建立則有賴高水準審計品質之維持。Francis et al. (1986) 之實證研究顯示大型之會計師事務所並不會因為公費依賴性高而簽發符合客戶利益之查核意見，相反的，大型之會計師事務所由於承擔更高的法律風險及為了維護聲譽，反而對於大型客戶之查核工作的實施更加嚴謹保守。Defond et al. (2002) 指出審計公費、總公費與會計師簽發繼續經營疑慮意見傾向呈正向關係，意即會計師會因為聲譽及訴訟成本等市場誘因機制而維持其獨立性，以抗拒對高額公費客戶的經濟依賴度。翁文課 (1999) 也主張在臺灣市場研究中之前六大會計師事務所較非六大收取較高的審計公費

綜合上述文獻，當審計品質愈高，會計師事務所之委託公司也會由於集資順利或因而獲得其他經濟利益，對其所屬會計師事務所滿意度也會增加，因此會計師事務所之聲譽也能因而獲益。據此研究發展出假說三：

H 3：審計公費與審計品質呈顯著正相關。

3.2 變數定義與研究模型

3.2.1 變數定義

(一) 會計師查核報告之意見 (OPINION) 之衡量：本研究以會計師查核報告之意見代理審計品質，對於查核意見之操作性定義採用 Butler et al (2004) 之作法，但稍作修正。我國在第 33 號公報發佈後，將原本應出具保留意見之情況，部分修改為可出具修正式無保留意見。此外，我們採用虛擬變數，當公司收到保留、修正式無保留意見或者繼續經營有疑慮之意見者則顯示為 1，反之為 0。

(二) 會計師任期 (TENURE) 之衡量：在會計師任期的衡量上，我的輪調是指所內輪調，有別於美國及其他國家的所間輪調。因此，本研究在界定會計師任期時，採用李建然與林秀鳳 (2005) 之做法，不以事務所而是以現任一組兩個會計師 (主簽與副簽) 為衡量基礎，取兩會計師任期較長者，只要前後兩年任一會計師連續簽證即視為任期之延續，予以累計任期。

(三) 會計師產業專精之衡量：本研究依據 Krishnan (2003) 採用特定產業客戶在會計師事務所客戶組合中所佔之比率 (Auditor Portfolio Shares) 作為產業專家會計師衡量方式，其計算方式如下：

$$PS_{i,t} = \frac{SALES_{i,t}}{AFSALES_{i,t}}$$

其中：

$SALES_{i,t}$ ：銷貨收入淨額

分子：i 會計師事務所在第 t 年之特定產業所有客戶銷貨收入之總和。

分母：i 會計師事務所在第 t 年之所有產業客戶銷貨收入之總和。

將每一家會計師事務所依據上述計算所得之比例最高的前三個產業定義為該會計師事務所之專業，即該事務所為此三個產業之產業專家會計師。本研究採虛擬變數，當會計師為產業專家時為 1，反之則為 0。

(四) 審計公費 (Audit Fee) 之衡量：本研究依據台灣經濟新報資料庫 (TEJ) 提供之審計公費取自然對數值。本研究為驗證假說一、假說二與假說三，採用下述之邏輯斯迴歸 (3.1) 與 (3.2)：

$$OPN_n = \alpha_0 + \alpha_1 TENURE + \alpha_2 SPEC + \alpha_3 SPEC \times TENURE + \alpha_4 SIZE + \alpha_5 ROA + \alpha_6 DEBT + \alpha_7 AGE + ELEC + \varepsilon \quad (3.1)$$

$$OPN_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 TENURE_{i,t} + \alpha_2 SPEC_{i,t} + \alpha_3 FEE_{i,t} + \alpha_4 SIZE_{i,t} + \alpha_5 ROA_{i,t} + \alpha_6 DEBT_{i,t} + \alpha_7 AGE_{i,t} + \alpha_8 ELEC_{i,t} + e_{i,t} \quad (3.2)$$

OPN：虛擬變數，1 代表該樣本公司屬於高審計品質；反之則為 0。

TENURE：會計師之查核任期。

SPEC：虛擬變數，1 代表該樣本公司之查核事務所為所屬產業之產業專精事務所；反之則為 0。

SIZE：該樣本公司之總資產取自然對數。

FEE：分別依序帶入樣本公司在第 t 年之實際總公費取自然對數。

ROA：該樣本公司之列計非常項目前純益 ÷ 期初總資產。

DEBT：該樣本公司之總負債 ÷ 總資產。

AGE：該樣本公司之設立年限。

ELEC：虛擬變數，1 代表該樣本公司為電子產業；反之則為 0。

3.3 研究期間、樣本選取與資料來源

本研究在樣本足夠性及樣本期間限制的考量下，本研究期間由 2002 年至 2007 年，共計六年，資料來源則為台灣經濟新報資料庫 (TEJ)，並以台灣證券交易所之全體上市公司股票做為研究之對象，但不包含行業性質特殊的公司，如銀行、保險、金控及證券類型公司，因其產業特性以及財務報表之呈現方式與一般產業不同，故將上述產業之樣本予以刪除。

肆、實證結果與分析

4.1 敘述性統計分析

本研究之樣本為台灣證券交易所全體上市公司（不包含行業性質特殊的公司，如銀行、保險、金控及證券類型公司），樣本期間為 2002 年至 2006 年，總計 5 年。其中扣除資料不全的樣本，會計師查核意見、會計師任期、產業專家符合樣本篩選條件之有效樣本共有 585 家，總計 2925 個樣本。表 4-1 為會計師查核意見、會計師任期、產業專家之原始資料敘述性統計。

在會計師任期、會計師查核意見部份，由於本研究樣本採用年底資料，本研究樣本資料 2007 年年底僅公佈 20 餘家公司，若採用 2007 年底資料可能產生樣本不足情形，故本研究之樣本期間訂為 2002 年至 2006 年。表 4-1 顯示本研究各變數之分布狀況，可了解本研究之全體樣本公司之基本資料。本研究採用會計師查核報告之意見做為審計品質之代理變數，平均 68.23% 的公司屬於高審計品質；會計師任期部分平均為 2 年，最短、最長分別為 1、5 年；53.68% 的公司是由產業專家所查核；公司規模以總資產（取對數值）計算之平均數為 15.62；代理公司績效之 ROA 平均數為 0.04784；公司負債比率平均為 40.39%；樣本公司之設立年數平均為 37 年，由此可知，樣本大部分屬於成熟穩定的公司；樣本中有 45.3% 的公司為電子業。此外，共有 703 公司揭露審計公費，平均審計公費為 3,634.9075（千元）。

表 4-1 敘述性統計：會計師任期、產業專家、查核意見樣本變數

	樣本數	平均數	中位數	標準差	最小值	最大值
opinion	2925	0.6823	1	0.4656	0	1
會計師任期	2925	2.0721	2	0.9272	1	5
產業專家	2925	0.5367	1	0.4987	0	1
任期*專家	2925	1.1165	1	1.2382	0	5
公司規模	2925	15.6241	15.4465	1.2176	12.6558	20.1674
ROA	2925	0.0478	0.0511	0.104	-2.4822	0.4023
負債比率	2925	0.4039	0.4003	0.1661	0.025	0.9702
設立 AGE	2925	37.2274	36	11.8915	16	72
電子業	2925	0.453	0	0.4979	0	1

表 4-2 為本研究之相關係數表，包含會計師查核報告意見、會計師任期、產業專家等相關變數，各自變數間尚無嚴重之共線性問題，因此並不會有共線性的問題，為了避免共線性問題，本研究也作了相關 VIF 檢定，各自變數 VIF 值均小於 10，可合理推估應未產生共線性的影響。從表 4-2 可以看出，審計品質與任期呈現顯著正相關 (<0.05)；審計品質與產業專家呈顯著正相關 (<0.01)。

表4-2 相關係數表

		任期	公司規模	ROA	負債比率	設立 AGE	產業專家	審計公費	opinion
任期	相關係數		0.1300	0.0832	-0.1520	0.1351	0.1699	0.1699	0.0700
	顯著性		0.0006	0.0273	0.0001	0.0003	0.0000	0.0000	0.0460
公司規模	相關係數	0.1300		0.1585	0.1039	0.1459	0.5410	0.5410	0.0520
	顯著性	0.0006		0.0000	0.0058	0.0001	0.0000	0.0000	0.1685
ROA	相關係數	0.0832	0.1585		-0.3494	-0.2650	0.1568	0.1568	-0.1283
	顯著性	0.0273	0.0000		0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0007
負債比率	相關係數	-0.1520	0.1039	-0.3494		-0.0370	0.0261	0.0261	0.1241
	顯著性	0.0001	0.0058	0.0000		0.3270	0.4904	0.4904	0.0010
設立 AGE	相關係數	0.1351	0.1459	-0.2650	-0.0370		-0.0085	-0.0085	0.0686
	顯著性	0.0003	0.0001	0.0000	0.3270		0.8226	0.8226	0.0690
產業專家	相關係數	-0.0381	0.0489	0.2696	-0.0220	-0.5082	0.2117	0.2117	0.3627
	顯著性	0.3125	0.1952	0.0000	0.5601	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
opinion	相關係數	0.0700	0.0520	-0.1283	0.1241	0.0686	0.0907	0.0907	
	顯著性	0.0460	0.1685	0.0007	0.0010	0.0690	0.0162	0.0162	
審計公費	相關係數	0.1699	0.5410	0.1568	0.0261	-0.0085	0.0000	0.2117	0.0410
	顯著性	0.0000	0.0000	0.0000	0.4904	0.8226	0.5410	0.0000	0.2777

4.2 多元迴歸結果分析

4.2.1 審計品質與會計師任期、會計師產業專精、審計公費之關聯性

表4-3 顯示審計品質與任期呈顯著正相關 (<0.01)，當會計師任期越長時，其審計品質也相對較高，任期增加一單位，則屬於高審計品質之機率大約增加3.34%⁺⁺⁺⁺，本研究結果與國際會計師聯合會 (International Federation of Accountants, IFAC) 2003年的報告及 Greiger and Raghunandan (2002)、Carcello and Nagy (2004) 等學者結論一致，假如會計師任期過短，會因為會計師對於其客戶專屬經驗與知識的不足，而降低其審計品質。

此外，審計品質與產業專家也呈顯著正相關 (<0.01)，產業專家增加一單位，則屬於高審計品質之機率大約增加 5.8%⁺⁺⁺⁺，此結果與 Krishnan (2003)、Balsam et al. (2003) 等學者結論一致，前述研究之實證研究結果皆顯示會計師具產業專精時，其受查客戶確實擁有較高的盈餘品質，進而提升其審計品質。但任期與產業專家之交乘項則不顯著，由此可推論任期與產業專家對於審計品質之交互影響作用並無明顯加乘效果。另外，值得注意的是產業專家之係數 ($0.5156 > 0.1896$) 及顯著程度 ($0.0001 < 0.0033$) 皆大於任期，由此可推知，對

於審計品質而言，產業專家之重要性大於任期。

控制變數中，除了FF17（電子業或非電子業）不顯著之外，其餘皆呈顯著相關，其中，審計品質與ROA呈顯著負相關、與負債比率呈現正相關，本研究認為當ROA越低、負債比率越高的情況下，審計風險會相對較高，也會激勵查核人員增加審計品質以降低審計失敗之風險，Reed, Trombly and Dhaliwal（2000）實證結果也顯示當負債佔資產比率愈高、新股及負債發行比例愈高與公司規模愈大時，對高審計品質會計師之需求愈高。此外，設立年限與審計品質呈顯著正相關，本研究推論設立越久的公司，基本的體質越好，發展內部控制系統也會越健全，進而審計品質也相對較佳。

表 4-4 為檢驗假說三之實際公費部分的結果，調整過後之 R2 別 0.372，研究結果也驗證了，審計品質與審計公費顯著正相關。因此，本研究結果與 Benston（1975）、Palmrose（1986）等研究結果一致，Palmrose（1986）主張足夠的審計公費可以使會計師有足夠的人力物力資源投入審計工作，以提升審計品質。此外，審計公費與會計師簽發繼續經營疑慮意見傾向呈正向關係，意即會計師會因為聲譽及訴訟成本等市場誘因機制而維持其獨立性，以抗拒對高額公費客戶的經濟依賴度。

總結來說，邏輯斯迴歸結果支持假說一（審計品質與任期呈顯著相關），並且呈顯著正相關；支持假說二（審計品質與產業專家呈顯著正相關）；支持假說三（審計品質與審計公費呈顯著正相關）。

表4-3 邏輯斯迴歸之結果

	係數	顯著性	係數	顯著性	係數	顯著性
常數	-6.5508	0.0000***	-6.3024	0.0000***	-6.4441	0.0000***
會計師任期	0.1896	0.0033***			0.1892	0.0432**
PS 產業專家			0.5156	0.0001***	0.5153	0.0051***
任期*產業專家					0.0047	0.9602
公司規模 2	0.3570	0.0000***	0.3574	0.0000***	0.3457	0.0000***
ROA	-3.5022	0.0000***	-3.5356	0.0000***	-3.6362	0.0000***
負債比率	0.5900	0.0390**	0.5770	0.0430**	0.5800	0.0430**
設立 AGE	0.0343	0.0000***	0.0362	0.0000***	0.0345	0.0000***
FF17 電子業或非電子業	0.3501	0.0005***	-0.0736	0.6859	-0.0980	0.5909

***表示達 1%之顯著水準，**表示達 5%之顯著水準，*表示達 10%之顯著水準。

表4-4 審計品質與實際公費之迴歸結果

	審計品質	
	係數	顯著性
常數	-2.5217	0.0431**
審計公費	0.7659	0.0444**
會計師任期	0.3332	0.2870
產業專家	0.7511	0.0000***
ROA	-0.0255	0.0173**
FF17 電子業或非電子業	-0.3803	0.2394
公司規模	0.1014	0.2379
負債比率	0.4764	0.3976
設立 AGE	0.0163	0.0544*

***表示達 1%之顯著水準，**表示達 5%之顯著水準，*表示達 10%之顯著水準。

伍、結論與建議

審計品質的概念十分抽象且不易衡量，過去文獻大多以裁決性應計項目做為審計品質之代理變數。近幾年來，有許多學者嘗試以「會計師查核報告之意見」作為審計品質之代理變數，其所持理由為會計師查核公司之財務報表，乃依其專業判斷來決定查核意見的類型，以查核意見來衡量審計品質較直接且明確。此外，Chow and Rice (1982)、Craswell (1988)、Citron and Taffler (1992) 等研究顯示：若會計師簽發非標準式無保留意見之查核意見，則可能會被更換。換句話說，若出具之意見類型並非是無保留意見時，代表會計師必須能夠客觀評估公司的狀況，且不受公司施壓的影響，而保有審計獨立性。因此本研究以「會計師查核報告之意見」作為審計品質之代理變數。

本研究以台灣證券交易所之全體公司作為研究樣本，研究期間為 2002 年至 2006 年，探討審計品質與會計師任期、會計師產業專精是否有關，其實證結果發現審計品質與會計師任期呈顯著正相關，當會計師任期愈長，則審計品質愈高；假如會計師任期過短，會因為會計師對於其客戶專屬經驗與知識的不足，而降低其審計品質。此結果與國際會計師聯合會 (International Federation of Accountants, IFAC) 2003 年的報告中及 Geiger and Raghunandan (2002)、Carcello and Nagy (2004) 等學者結論一致。

另外，審計品質與會計師產業專精呈顯著正相關，此結果與 Krishnan (2003)、Balsam et al. (2003) 等學者結論一致。此外，DeAngelo (1981b) 將審計品質定義為會計師發現財務報表錯誤或舞弊的能力以及會計師具有抵抗客戶之壓力，而能真實報導所發現錯誤或舞弊之能力，因此公司若由產業專家會計師所查核產業專家會計師具備足夠之專業能力及人力較能發現財務報表錯誤或舞弊的能力提供高的審計品質。此外，本研究與 Palmrose (1986) 主張足夠的審計公費可以使會計師有足夠的人力物力資源投入審計工作以提升審計品質的結果相同，即審計公費與會計師簽發繼續經營疑慮意見的傾向呈正向關係，意即會計師會因為聲譽及訴訟成本等市場誘因機制而維持其獨立性，以抗拒對高額公費客戶的經濟依賴度。本研究也發現，公司規模較大者、ROA 愈低、設立年限越長之公司，其審計品質較高。最後，因為量化審計品質有其主觀性判斷，本研究僅以會計師查核報告之意見代理審計品質，或許無法十分完善，後續的學者也許可以考量其他更具體的變數加以衡量。

參考文獻

中文部分

- [1] 李建然與林秀鳳，2005，會計師任期與異常應計數之關聯性研究，管理評論，第24卷，第2期，103-126。
- [2] 翁文課，1999，非審計服務、事務所規模與審計公費之關聯性研究，國立中正大學會計研究所碩士論文。

英文部分

- [1] American Institute of Certified Public Accountants .AICPA. 1992. Statement of position regarding mandatory rotation of audit firms of publicly held companies:New York.
- [2] Balsam, S., J. Krishnan, and J. S. Yang. 2003. Auditor industry specialization and earnings quality. Auditing: A Journal of Practice and Theory 22 :71-97.
- [3] Bedard, J. C., S. F. Biggs, and D. M. Frederick. 1991. The effect of domain –specific experience on evaluation of management representation in analytical proce dures. Auditing: A Journal of Practice and Theory 10: 77-95.
- [4] Benston, G. Accountant's Integrity & Financial Reporting. 1975. Financial Executive : 10-14.Brody, R. G., and S. A. Moscové. 1998. Mandatory auditor rotation. National Public Accountant (May): 32-36.
- [5] Butler, M., A. J. Leone, and M. Willenborg. 2004. An Empirical Analysis of Auditor Reporting and Its Association with Abnormal Accruals, Journal of Accounting and Economics, 37 : 139-165.
- [6] Carcello, J. V., and A. L. Nagy. 2004. Auditor industry specialization and fraudulent financial reporting, Managerial Auditing Journal 19 : 651-668.

- [7] Chow, C. W., and S. J. Rice. 1982. Qualified audit opinions and auditor switching. *The Accounting Review* 57 (April): 326-335.
- [8] Citron, D. B., and R. J. Taffler. 1992. The audit report under going concern uncertainties: An empirical analysis. *Accounting and Business Research* 22 (Autumn): 337-345.
- [9] Craswell, A. T. 1988. The association between qualified opinions and auditor switches. *Accounting and Business Research* 19 (Winter): 23-31.
- [10] Craswell, A., D. Stokes, and J. Laughton. 2002. Auditor independence and fee dependence. *Journal of Accounting & Economics* 33 (June): 253-275.
- [11] Davis, L. R., B. Soo, and G. Trompeter. 2003. Auditor tenure, auditor independence and earnings management, working paper, Michigan Tech University and Boston College.
- [12] DeAngelo, L. E. 1981a. Auditor Independence, Low Balling, and Disclosure Regulation. *Journal of Accounting and Economics* : 113-27.
- [13] DeAngelo, L. E. 1981b. Auditor Size and Audit Quality. *Journal of Accounting and Economics* : 183-99.
- [14] DeFond, M. L., K. Raghunandan, and K. R. Subramanyam. 2002. Do non-audit service fees impair auditor independence? Evidence from going concern audit opinions. *Journal of Accounting Research* 40 (September): 1247-1274.
- [15] Dopuch, N. and D. Simunic. 1982. Competition in Auditing : An Assessment . Fourth Symposium on Auditing Research , University of Illinois : 401-450.
- [16] Dunn, K. A., and B. W. Mayhew. 2004. Audit firm industry specialization and client disclosure quality. *Review of Accounting Studies* : 35-58.
- [17] Francis, J.R., and Stokes, D.J. 1986. Audit Prices, Product Differentiation, and Scale Economies: Further Evidence from the Australian Market. *Journal of Accounting Research* 24 : 383-393.
- [18] Geiger M. A. and K. Raghunandan. 2002. Auditor tenure and audit reporting failures. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 21 : 67-78.
- [19] Gul, F.A., Chen, C.J.P., Tsui, J.S.L. 2003. Discretionary Accounting Accruals, Managers Incentives and Audit Fees. Working paper, City University of Hong Kong - Department of Accountancy.
- [20] Hogan, C. E., and Jeter, D. C. 1999. Industry specialization by auditors. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 18 : 1-17.
- [21] International Federation Accountants (IFAC). 2003. Rebuilding public confidence in financial reporting. New York: IFAC.
- [22] PricewaterhouseCoopers. 2005. International Transfer Pricing, PwC LLP, New York Johnson, P. E., K. Jamal, and R. G. Berryman. 1991, Effects of framing on auditor 67 decisions, organization behavior and human decision processes 50 : 75-105.
- [23] Johnson, V. E., I. K. Khurana, and J. K. Reynolds, 2002, Audit-firm tenure and the quality of financial reports. *Contemporary Accounting Research*, 19 : 637-660.
- [24] Krishnan, G. V. 2003. Does big 6 auditor industry expertise constrain earnings management? *Accounting Horizon* 17: 1-16.
- [25] Lynn, S. A. 1986. segmenting a business market for a professional service, *Industrial Marketing Management* 15: 13-21.

- [28] Mautz, R. and H. Sharaf. 1961. *The Philosophy of Auditing*. Sarasota, FL: American Accounting Association.
- [29] Moreland, K. A. 1995. Criticisms of Auditors and the Association Between Earnings and Returns of Client Firms. *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, 14 (1): 94-104.
- [30] Palmrose, Z. 1986. Litigation and independence auditors: The role of business failures and management fraud. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* (Fall) : 90-113.
- [31] Palmrose, Z. 1988. An analysis of auditor litigation and audit service quality. *The Accounting Review*, 63(1), 55-62.
- [32] Palmrose, Z. 1991. Trials of legal disputes involving independent auditors: some empirical evidence. *Journal of Accounting Research* (Supplement): 149-185.
- [33] Petty, R. and S. Cuganesan. 1996. Auditor rotation: Framing the debate. *Australian Accountant* (May): 40-41.