

以顧客需求角度探討國際學生來台求學之關鍵因素分析

郭學美

明新科技大學 應用外語系

smkuo@must.edu.tw

陳琇琳

明新科技大學 國際企業系

show63376117@hotmail.com

摘要

近年來招收國際學生為教育部重要政策。為了大學競爭力的提升，使得我國高等教育機構也面臨校園國際化及招收國際學生的迫切需求。然而，思考如何營造吸引國際學生之學習環境，與如何使台灣提供高等教育之服務與致力於教育行銷，以吸引國際學生來台留學，成為大專院校需面對的重要課題。另一方面，也由於國內近年來人口趨向於少子化，因此各大專院校在招收國際學生之間的競爭也更加激烈，成為不可避免之趨勢與潮流。

本研究主要在探討以來台就讀大學之國際學生為顧客需求之角度，思考選擇來台就讀的學校時所考慮的關鍵因素條件，而台灣大專院校能根據此研究之結果促使校園國際化。本研究採用層級分析法 (Analytical Hierarchy Process)，共分成四個構面：分別為生活機能、教學特色、教學品質、教育支援，在四大構面下共有二十一個因素，並以此因素針對國際學生進行問卷調查，彙集國際學生意見後，歸納出其關鍵因素供政府、學校相關單位及輔導人員做為未來推展招收國際學生之參考。

本研究結果顯示，在第二層級中，「教學特色」是受測國際學生們最重視的構面，由此可見學校該如何展現本身所具有的教學特色，以吸引國際學生前來就讀，是一項非常重要的課題。此外，在所探討的 21 項因素中，「學校知名度、系所特色、師資陣容與教學品質」分別為國際學生在選校時所考慮因素的前三名。受測國際學生們最重視的是「學校知名度」，這代表學校知名度就是品質保證，對於國際學生而言，學校具有一定的知名度是一種令人安心的指標。「系所特色及師資陣容與教學品質」則是依學校及老師的教學宗旨是否符合自己的需求來做為選校的因素考量。

關鍵詞：國際學生、高等教育、國際教育服務、AHP 層級分析

Keywords: International students, higher education, International education services, Analytic Hierarchy Process (AHP)

壹、緒論

本章共分為三部分，內容依據研究背景與動機引出本次研究的目的，最後並說明本次研究範圍與限制。

2002 年，隨著台灣加入 WTO，經濟成長的規模也由國內市場擴大至全球市場，其中大學教育就是一項可以促進國家發展的先決條件之一，但是現今大學教育面臨了全球化高等教育競爭的威脅。世界各地許多國家都將高等教育國際化做為突顯國家教育能力的一種指標。在全球人口大量流動的時代，台灣在面對招收國際學生這項政策中是否有擴增版圖的可能？本研究針對目前已來台就讀的國際學生，進行資料搜集與分析做更深入的探討及瞭解，進而強化台灣教育之競爭趨勢以吸引更多國際學生來台就讀，盼使台灣在高等教育全球化的競爭之下，成為國際學生優先考量的國家。

一、研究背景與動機

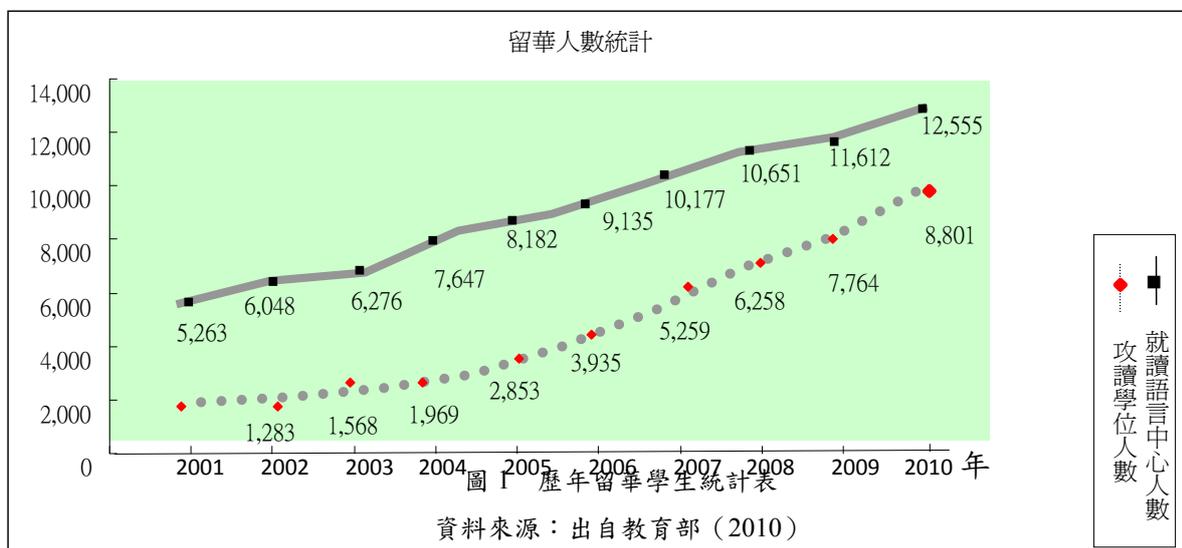
對台灣而言，國際交流就是我國提升國際競爭力最重要的方法之一。然而面對相當激烈的國際化競爭時代，我國必須再次認真審視國際文教合作策略，以強化國際教育交流(international educational exchange)。

由於少子化與國際化的因素，教育機構面臨前所未有的衝擊。然而，近年來在市場化的趨勢下，為提高學校競爭力與國際知名度以加強其競爭優勢，紛紛將行銷理念引進學校經營管理中。2002年我國獲准加入世界貿

易組織 (World Trade Organization, WTO)，成為第144個會員國，在WTO，將教育事業視為一種服務業，並規範於服務貿易總協定(General Agreement on Trade in Services ,GATS)中。

行銷意指買賣雙方達成創造交換的共識，其中透過推銷方式、並以設計產品及服務，來改變買方的觀念和行為，最後買賣雙方各取所需、滿足欲望 (Evans,1995)；需求層次理論是解釋人格的重要理論，也是解釋動機的重要理論。動機是由多種不同層次與性質的需求所組成的，而各種需求間有高低層次與順序之分，每個層次的需求與滿足的程度，將決定個體的人格發展境界。需求層次理論將人的需求劃分為五個層次，由低到高，並分別提出激勵措施 (Maslow,1943)。將行銷理論與馬斯洛的五大需求理論做結合可推引出現今各大專院校對於招收國際學生時重點放在該如何將自身所擁有的優勢條件推銷給國際學生，進而吸引他們前來就讀；就如同面對顧客時，該如何將產品的優點推銷給顧客，吸引他們選擇這項產品，而達到雙方的需求都被滿足。

教育部近年來也開始積極推動國際學生來台就讀相關政策，於93年7月28日行政院院會提出「擴大招收外國學生來臺留學案」報告中，指出面臨全球化及市場開放的趨勢，作為國內各大專院校招收國際學生之依據。由圖1可知，2010年（九九年）在我國修習學位之國際學生人數已從2007年之5,259人增加至8,801人；在台研習華語文者亦成長達12,555人。



在知識經濟的潮流下，目前世界各國皆積極的招收國際學生，經由學生之間的國際交流，不僅促進我國與世界諸國相互之教育、研究的國際化，對於國際學術交流與發展而言更是一大的貢獻；而對發展中的國家，在協助人才培育上更是具有重要的意義與相當大的協助。此外，對於學成歸國之國際學生，我們更可期待他們成為我國與國際間發展出多元與多樣文化的重要橋樑。以下是針對2001年至2011年以洲際別為界定，統計各國國際學生來台之數字統計：

表 1 2001 年至 2011 年外國在台留學生人數統計

2001 年至 2011 年外國在台留學生人數統計											
Foreign Students in R.O.C. 單位：人 (Unit : Person)											
學年 國家	歷年 總計	2001 2002	2002 2003	2003 2004	2004 2005	2005 2006	2006 2007	2007 2008	2008 2009	2009 2010	2010 2011
亞洲	81,980	4,490	5,116	5,428	6,358	7,039	8,119	9,532	10,722	11,853	13,323
大洋洲	2,822	125	143	168	200	313	294	360	367	403	449
非洲	2,771	79	104	149	225	262	294	369	366	381	542
歐洲	14,098	546	725	750	941	1,116	1,544	1,766	1,846	2,346	2,518
美洲	26,682	1,140	1,243	1,349	1,892	2,305	2,819	3,409	3,608	4,393	4,524
總計	128,353	6,380	7,331	7,844	9,616	11,035	13,070	15,436	16,909	19,376	21,356

資料來源：擷取教育部統計處外國在華留學生人數表（88~99 學年度）

分析上述統計數字，2001 年到 2011 年國際學生來台人數在這 10 年間成長了約 3 倍。來台留學人口數中，亞洲國家就占了一半以上的比例。若以成長幅度來看，大洋洲與非洲在 2001 年來台總人數約 200 人，2011 年人數則增至近 1000 人，來台人口數成長了約 5 倍，在總來台人數中所占成長數比例最高；而歐美國家來台人口數成長約 4 倍；亞洲國家則只成長 3 倍。相較之下，亞洲的來台人口數卻是成長比例最少的。這是因為，以比例來計算的話會發現，亞洲來台人口數多，但來台人數成長的幅度小；而非洲與大洋洲的來台人口數較少，但來台人數成長的幅度大，即會產生這種有趣的現象。

由上表可明顯看出來自亞洲的留學生所占比例最高。而在下表中我們就針對 2010—2011 年來台留學總人口數最多的亞洲國家做更進一步的比較分析：

表 2 大專校院國際學生人數—前五名國家

大專校院國際學生人數					
99 學年度 2010-2011					
單位：人					
	正式修讀 學位者	交換生 〈正式修讀學分者〉	大專附設語文中心 修讀華語文者	僑生	總計
馬來西亞	1,589	57	372	3,818	5,836
澳門	—	—	—	4,101	4,101
越南	1,826	96	1,456	91	3,469
日本	416	220	1,886	98	2,620
香港	—	34	—	2,377	2,411
印尼	740	8	784	747	2,279
南韓	441	293	1,136	165	2,035
泰國	358	27	402	322	1,109
緬甸	13	—	4	708	725
印度	347	—	96	21	464
蒙古	299	11	128	—	438
菲律賓	148	36	144	24	352
俄羅斯	135	9	163	—	307
新加坡	63	62	36	71	232
土耳其	42	1	41	—	84

資料來源：擷取自教育部之統計資料

根據統計顯示，來台就讀的國際學生人數位居前五位的國家分別是馬來西亞、澳門、越南、日本、香港。

但港澳地區來台的留學生以僑生居多，但僑生並不包含在國際學生內，若以來台正式修讀學位人數多寡來看，依序為馬來西亞、越南及印尼；在交換生的部份則以日本及南韓的留學生為多數；而來台就讀華語文的國際學生則主要來自越南、日本、南韓。

各國學生選擇到國外求學，除了評價各校學術聲望、課程設計之外，國家對於國際學生的政策也是相當重要的考慮因素之一。國內各大學受到這波國際化潮流的衝擊，正積極辦理國際學程、雙聯學制、英語學程、境外專班、海外教育展，也設置各項國際學生獎助學金、國際學生課後輔導、華語研習等活動。這一切國際教育蓬勃成長之現象，使研究者希望能深刻鑽研其背後之意義及促成之原因探討。本研究希望能探討出吸引國際學生來台之主要因素，作為日後各大專校院之參考依據。

二、研究目的

本研究主要以「國際學生為何選擇本國大專院校就讀」進一步去探討國際學生來台求學的各项因素為主要目的。

出國唸書是大多數學生的夢想，現今在許多國家都具有開放國際學生到當地就讀的計畫，而這群國際學生選擇台灣的大專院校的理由是什麼？在與其他國家相較之下，我國的大專院校在國際學生想法中所占優勢條件是什麼？瞭解我國有哪些優勢，保持這些優勢或者更強化這些台灣既有的條件，在招生時能有更利於推廣台灣教育的應用策略；而在不足條件或與其他國相較之下，我國處於較弱勢的地方也是應注意改善的。而國際學生選校的方法包括採取自行報考、姐妹校的締結、網路的搜尋、產學合作等方式，瞭解他們大多以何種方式來與想就讀的學校做聯繫，積極在這些方式中擴大招收外國來台留學生，提升台灣在國際教育的知名度。

三、研究範圍與限制

研究範圍以全台各大專院校之國際學生為研究對象。研究限制上，則因主客觀因素，故未將中南部大學列為受訪對象，且未特別針對少數偏遠國家之國際學生作為問卷調查對象。

（一）就研究對象而言

本研究分為兩個階段，第一階段的專家問卷先以明新科技大學國際學生社團重要幹部，以輕鬆深入的對談方式進行問卷的填寫，並且彙整他們的建議後完成問卷的修改，接著再以修改過後的專家問卷針對全台大專院校之招收的國際學生代表作為研究對象，研究對象為44位來自各國之十分活躍之國際學生意見領袖做為研究對象。

（二）就研究內容而言

為有效瞭解並評估國內各大專院校推動國際化策略中招收國際學生之成果與績效，本研究以問卷及實地訪談方式進行調查統計，並同時進行相關因素的研究與評估。回收問卷後利用AHP（Analytical Hierarchy Process）層級分析程式法進行分析，最後提出相關的結論與建議。在問卷填寫的過程中，研究人員均在旁適時給予國際學生問卷填寫之詳盡說明，並透過質性研究，與研究對象的互動，對於不同國家的獨特性與地域性的文化背景、來台考量因素進行整體探究與深入瞭解。

貳、研究設計與實施

本章主要說明本研究設計與實施情形，內容主要分為四大部分，分別為：研究方法與流程、研究對象、研究工具以及前測問卷評估結果四個部分：

一、研究方法與流程

本研究採用層級分析程式法編制問卷，並進行資料的分析。茲將針對研究的方法與流程說明如下。

（一）研究流程

本研究先確定研究方向，瞭解整個研究背景後，便可以確定研究目的，接著蒐集相關參考文獻，探討本研究主題「以顧客需求角度探討國際學生來台求學之關鍵因素分析」，將其因素建立出一個架構圖，再利用訪談的方式，設計出問卷調查之內容，調查對象共44名國際學生，回收問卷後利用AHP層級分析程式法去進行分析，本研究運用AHP軟體即Expert Choice 2000進行問卷數據結果之分析，最後提出相關的結論與建議，流程如圖2所

示。

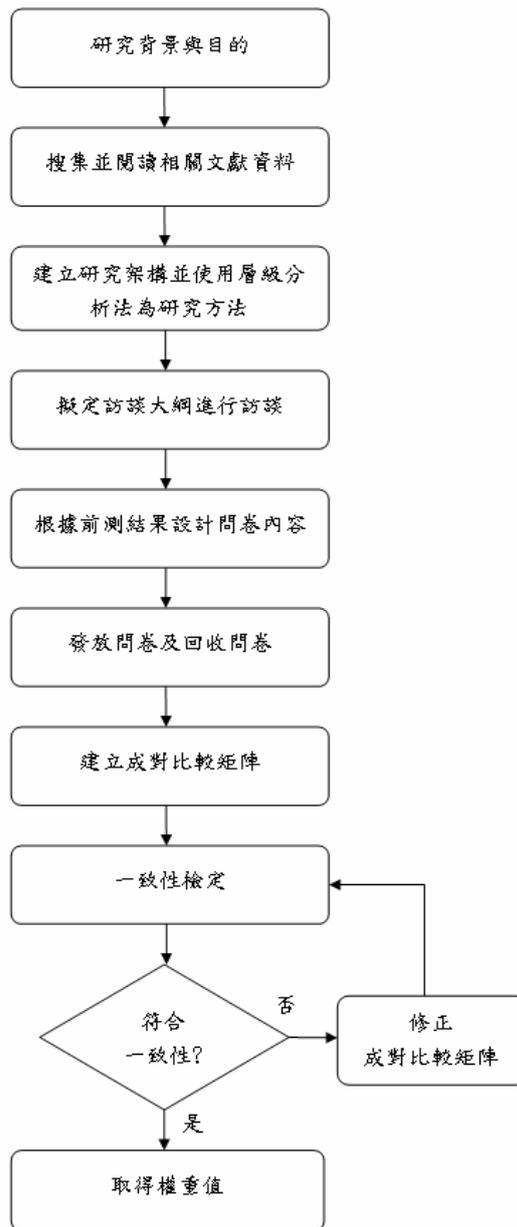


圖 2 研究流程圖

資料來源：本研究整理

(二) 研究方法

本研究透過國內外文獻的蒐集，並以國內外學者的相關文獻做為基礎，進行資料的分析與整理，進一步設計出「國際學生來台求學之關鍵因素」之問卷。

本研究發放的前測問卷對象為明新科技大學精密機電工程研究所之優秀學子，整合出前測問卷所給予的修正意見做更動後彙整出更加完善的問卷；而後，再以此問卷針對全台各大專院校之國際學生做更進一步的研究。而參考國際學生來台就讀的因素之相關文獻可以區分為下列四大構面（如圖 3 所示）。

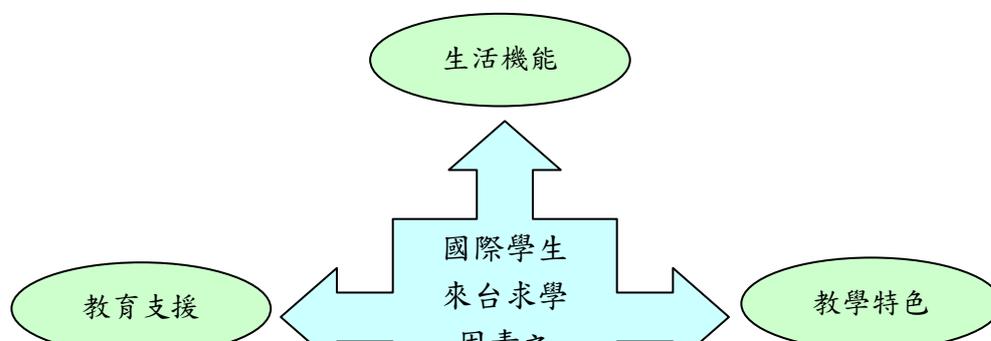


圖 3 國際學生來台求學因素之四大構面

資料來源：本研究整理

以下為針對國際學生來台求學因素之四大構面說明：

- (一) 生活機能：來台之國際學生分別來自不同國家、不同家庭，在生活上肯定會碰上因文化差異所造成的生活適應力問題。
- (二) 教學特色：每所學校各自有不同的特色，而每所學校如何展現特色吸引國際學生就讀，對學校而言是一重要課題。
- (三) 教學品質：國際學生會選擇來台就讀主要就是為了「學習」，而學習最重要的一點就是語言，但因為語言的不同造成學生課程內容無法理解，對於跟同儕之間的互動也有所影響，導致教學品質降低。
- (四) 教育支援：教育支援的豐富化，也是國際學生選擇學校的主要關鍵，每位國際學生依自己所需的條件，從中選擇必要的因素，再依照這些因素排列其重要性，各大專院校也紛紛祭出多項優惠方案，提供國際學生作選擇。

二、研究對象

本研究以全國各大專院校中擁有較多國際學生之學校及在校表現活躍、屬意見領袖型的國際學生為主要研究對象，並分為兩個階段的問卷發放。

前測問卷對象為明新科技大學國際學生社團重要幹部；正式問卷對象則選擇在國際學生人數比例中較高的學校，分別為國立臺北科技大學、銘傳大學及明新科技大學。研究對象包含了來自宏都拉斯、印尼、印度、韓國、巴拉圭及越南的國際學生，總計共發放出 44 份問卷。

三、研究工具

本研究利用訪談及問卷調查方式搭配 AHP (Analytical Hierarchy Process) 層級分析程式法進行研究分析，進而證實研究結果之有效性，層級分析法 (Analytic Hierarchy Process, AHP) 為 1971 年 Thomas L. Saaty (匹茲堡大學教授) 所發展出來，並於 1980 年正式發表，主要應用在不確定情況下及具有多數個評估準則的決策問題上。

(一) AHP (Analytical Hierarchy Process) 層級分析程式法介紹

層級分析法的目的，即是將複雜的問題加以系統化，可將原本無法計量且關於個人主觀、偏好的衡量因數，由不同層面給予層級分解，充分利用人的經驗和判斷，並採用一定的數量方法來解決一些半結構化決策問題，提供決策者選擇適當方案的充份資訊，同時減少決策錯誤的風險性。

(1) AHP 評估尺度意義及說明

表 4 AHP 評估尺度

評估尺度	定義	說明
1	同等重要 (Equal Importance)	兩比較方案的貢獻程度具同等重要性，強度為等強 (Equally)。

3	稍為重要 (Moderate Importance)	經驗與判斷稍微傾向喜好某一方案，強度為稍強 (Moderately)。
5	頗為重要 (Strong Importance)	經驗與判斷強烈傾向喜好某一方案，強度為頗強 (Strongly)。
7	極為重要 (Very Strong Importance)	實際顯示非常強烈傾向喜好某一方案，強度為極強 (Demonstratively)。
9	絕對重要 (Extreme Importance)	有足夠證據肯定絕對喜好某一方案，強度為絕強 (Extremely)。
2, 4, 6, 8	相鄰尺度之中間值 (Intermediate values)	需要折衷值時。

資料來源：鄧振源、曾國雄（民七八）

(2) AHP 的步驟

處理複雜的問題時，需利用有系統的方法加以分析，AHP 即秉承此一精神，在具有多目標 (Multi-objective) 或多準則 (Multi-criteria) 的決策領域中，是一種簡單而又實用的方法。在實際應用 AHP 處理複雜問題時，大致可區分為以下五個步驟。

1. 問題的界定
2. 建構層級結構
3. 問卷設計與前測
4. 層級一致性的檢定
5. 替代方案的選擇

(二) Expert Choice 軟體介紹

Expert Choice 是建構在 AHP 理論上的客觀決策分析軟體，根據 AHP 的層次架構，進行決策分析和評估過程：設定決策目標，確立限制規範和替代選擇，評估主要利害關係，然後依據所做的決定建立模型，透過一對一的比較 (Pair-Wise Comparison) 和變數間的相對重要性做出最後的判斷。AHP 不只幫助我們做出最好的決策而且提供清楚的理由去說明為何選擇的理由。

四、修正後之 AHP 架構圖

本節的研究結果分析，由七位國際學生進行問卷前測的填寫，填寫過程以一對一的方式進行並給予適度的協助，參考受訪者所給予的建議進行問卷的修正。以下為本研究根據前測問卷因素修正後之完整層級架構圖：

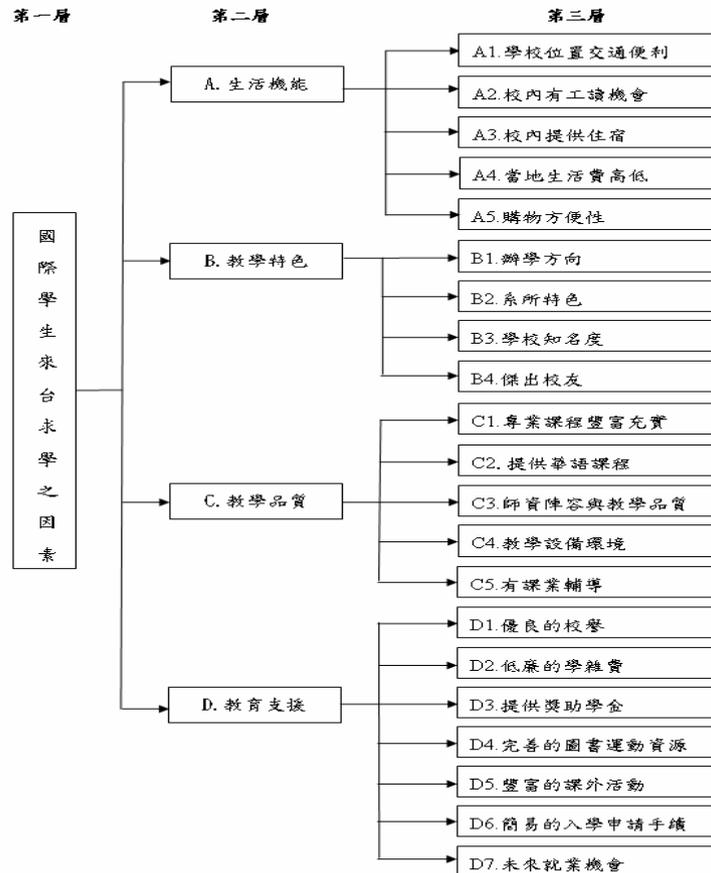


圖 4 修正意見後之 AHP 架構圖

資料來源：本研究整理

參、研究結果分析

本章節介紹問卷的回收與資料輸入，做一致性檢定及修正程序說明，接著將符合一致性檢定後的正式問卷資料彙總 (combine)，最後說明問卷彙總的評估結果。

一、問卷回收與資料輸入

正式問卷內容是經由前測問卷所給予的建議修正後成為正式問卷。正式問卷共發出 37 份問卷，再以國際化成效卓越的大專院校國際學生作為主要研究對象，填寫過程以一對多的方式進行並給予協助，將回收的問卷利用 Expert Choice 軟體，將資料填入，建立成對矩陣，檢定是否符合一致性後，最後採用的有效問卷為 35 份，另外 2 份問卷因數據超出標準值許多，如果列入會影響整個分析的一致性而予以剔除不採用。

二、成對比較矩陣一致性檢定及修正程序說明

回收後的 35 份有效專家問卷，必須經由軟體做一致性檢定，每個成對矩陣的 Incon 值都必須小於等於 0.1 以驗證一致性，但並不是每一份問卷都符合一致性原則，所以必須進行修正的程序，本研究利用 Expert Choice 軟體內的「Inconsistency 功能」，根據軟體給予建議修正，讓問卷可以符合一致性原則。以其中一份問卷的教學品質矩陣為例，步驟如下：

步驟一：先選出 Incon>0.1 的矩陣

Compare the relative importance with respect to: 教學品質					
	專業課程豐富充實	提供華語課程	師資陣容	教學設備	有課業輔導
專業課程豐富充實		7.0	9.0	9.0	7.0
提供華語課程			7.0	9.0	7.0
師資陣容與教學品質				1.0	5.0
教學設備環境					5.0
有課業輔導					

Incon: 0.20

圖 5 第一份問卷之教學品質矩陣資料輸入的畫面

步驟二：利用 Expert Choice 軟體內的「Inconsistency 功能」來修正矩陣裡不符合一致性的數值，軟體會告知最

適當的數值以便修正。

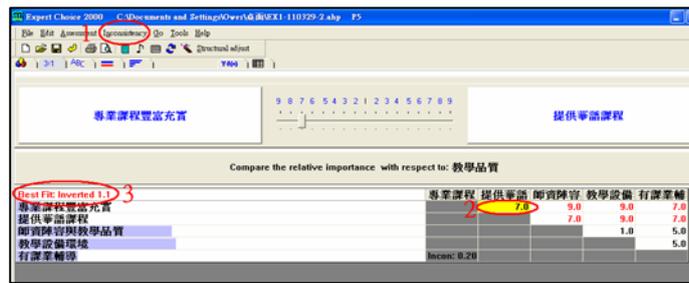


圖 6 第一份問卷之教學品質矩陣資料修正前的畫面

步驟三：完成修正，數值會在合理範圍內，Incon 值符合一致性。

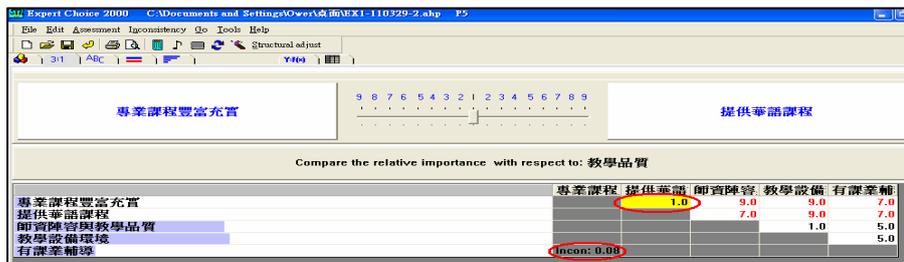


圖 7 第一份問卷之教學品質矩陣資料修正後的畫面

三、正式問卷評估結果

經由分析後得知，第二層級的主因素排列第一的是「教學特色」，教學特色項下的子因素中就有兩項因素占據了前三名中的兩名，因此按比例計算為第二層主因素中排序最重的。而第三層級的子因素以整體權重值來比較的話，比重排名的依序為「學校知名度」、「系所特色」、「師資陣容與教學品質」。

整體權重值排序第一名為「學校知名度」，國際學生會依學校知名度來判斷學校發展程度，若發展程度越高則可提供學生越多的學習資源，進而吸引更多的國際學生來台就讀；另外因為國際學生對於台灣各大專院校的瞭解度不高，所以大多會依台灣學校在他們國家的聲譽，來判斷選校是否合乎自己所期望。

排序第二名為「系所特色」，國際學生會依照自己本身的需求及興趣去選擇有利於未來發展的相關系所，例如所提供的專業課程是否完善、對外實地參訪或實習的機會是否足夠以及提供學生參與系上活動項目多寡，這些特色都是國際學生在選校時會列入考慮的因素。

而排序第三名為「師資陣容與教學品質」，對於大多數的國際學生而言，老師的角色對於他們而言是碰到困難時，可尋求解答或排解疑難雜症的出口，老師所給予的協助與知識的傳授對於他們也是相當重要的一項考慮因素。

以下為正式問卷之第二層主因素和第三層子因素的權重值和排序：

表 5 本研究結果：第二層主因素和第三層子因素的權重值與排序表

第二層主因素	權重值	四大構面矩陣排序	第三層子因素	個別權重值	個別矩陣排序	整體權重值	總體矩陣排序
生活機能	0.235	3	學校位置交通便利	0.145	4	0.034	15
			校內有工讀機會	0.220	3	0.052	11
			校內提供住宿	0.248	2	0.058	8
			當地生活費高低	0.251	1	0.059	7
			購物方便性	0.137	5	0.032	16
教學特色	0.282	1	辦學方向	0.222	3	0.063	4
			系所特色	0.285	2	0.080	2
			學校知名度	0.295	1	0.083	1
			傑出校友	0.199	4	0.056	9
教學品質	0.259	2	專業課程豐富充實	0.157	4	0.041	13
			提供華語課程	0.145	5	0.038	14
			師資陣容與教學品質	0.278	1	0.072	3
			教學設備環境	0.242	2	0.063	4
			有課業輔導	0.177	3	0.046	12
教育支援	0.224	4	優良的校譽	0.078	7	0.018	20
			低廉的學雜費	0.131	3	0.029	17
			提供獎助學金	0.239	2	0.053	10
			完善的圖書運動資源	0.098	4	0.022	18
			豐富的課外活動	0.080	6	0.018	20
			簡易的入學申請手續	0.091	5	0.020	19
			未來就業機會	0.283	1	0.063	4

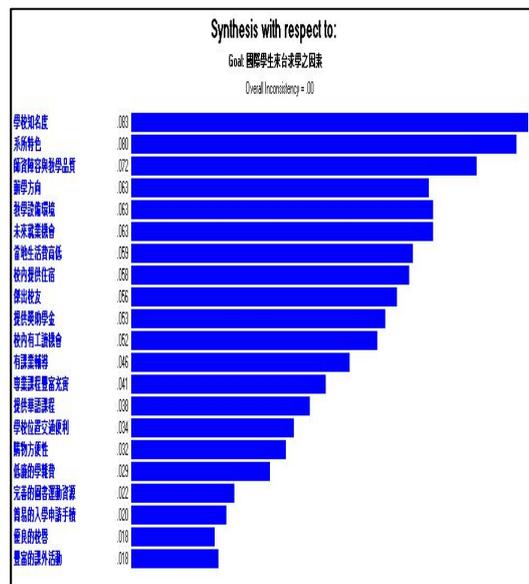


圖 8 本研究結果：整體專家問卷評估結果—依因素權重值排序

肆、結論與建議

本章節將依據前述研究結果提出結論，針對教育部及國內各大專院校，提出對於未來招收國際學生政策這項發展的具體建議，並針對本研究所提出的研究目的，提出各項因素及各種所面臨問題的因應措施，以作為提供日後國內各大專院校在面臨招收國際學生時，能針對國際學生的需求做政策上修改的參考。

一、結論

本研究所探討的四大構面主因素（生活機能、教學特色、教學品質、教育支援）中，「教學特色」對於國際學生而言，是在選擇學校時最重要的一項因素；而將四大構面依權重值排序可得權重值最大的為教學特色，依序為教學品質、生活機能及教育支援。雖然四大構面的各項因素對於國際學生而言都是不可或缺的因素，但是面對國際學生們，該如何展現學校本身所具有的教學特色而吸引對方前來就讀，就成為一項非常重要的課題。而大部份的國際學生在找尋適合的學校時，大多都會選擇先瞭解學校的特色並做相互之比較，除了注意特色是否吸引人之外，也是注重在其所強調的特點是否適合自己、是否和自己所想要的目標是一致的。

本研究所探討的 21 項評估因素中，「學校知名度」對於國際學生而言，是在選擇學校時最重要的一項因素。學校的知名度不單單表示了一間學校發展的程度而已；對於國際學生而言，具有一定的知名度也是一種令人安心的指標，現今找尋學校資訊的方式，大多依賴網路的搜尋，而網路上的資料會有只是單方面的接收訊息，而令人產生遲疑的情況發生。

而依整體評估結果一依因素權重值排序，可得知「學校知名度、系所特色、師資陣容與教學品質」分別為國際學生在選校時所考慮因素的前三名。在和許多國際學生交流後發現，現在許多的大專院校都會到當地的學校舉辦座談會，向國際學生們介紹學校和各個系所的特色，讓國際學生們在座談會中就可以充分的瞭解是否符合自己的需求；而老師對於國際學生而言，是一個非常重要的角色。大多數的國際學生對於老師除了尊敬之外還多了一分的依賴，因為文化環境的不同，使國際學生在很多事情上很容易會碰到困難，而大多都會求助於老師，老師的經歷相較於同儕間豐富許多，面對事情的處理也較能給予更為妥當的協助，故不論是生活上或是學習上的困難，國際學生都較希望由老師運用自身的經歷及知識來給予協助。

值得一提的是，本研究結果發現「提供華語課程」此因素在整體專家問卷中名列第 14 名，此因素對於國際學生的重要性與本研究所預期有所不同。在一次與美國西北密蘇里州立大學副校長及國際長的會談中得知，對於會選擇至國外的學校就讀的學子，最主要的因素就是為了學習語言。而現今台灣經濟的成長提升了台灣在國際間的地位，進而促使具備華語能力的專業人才在職場上變的炙手可熱。以此觀點，本研究原預期「提供華語課程」此項因素對於來自各個不同國家的國際學生而言，會是一項相當重視的因素。但在與許多國際學生訪談後得知，他們認為目前在全球的通用程度上，仍是以英文為主；且華語課程對於台灣的大專院校並不會有開課上的困難，故對於國際學生而言，比較不需要擔心是否有學習華語的機會。但對於是否能提升華語在國際間的地位，吸引更多的國際學生以華語為第二外國語，也是可加以探討的主題。

二、建議

要吸引國際學生來台，首要就是提升全國各大專院校的發展，不單單是注重於提升我國學子的競爭力、師資等等，也必須提供全國各大專院校許多國際化的課程、優良的學習環境，且學校更須主動的去關心和觀察國際學生是否有需要協助的地方，並且提供適當的幫助。

在後續研究上，可以針對如何提升台灣大專院校的發展進而吸引更多來自不同國家的國際學生來台進行研究，並依更多來自不同國家的國際學生所需協助的因素予以修正或調整政策上的發展，以繼續延伸關鍵因素之討論、比較。另外，建議後續研究者可制定更為完善的 AHP 問卷格式，讓使用 AHP 之研究者能獲得專家更精準的意見回饋，以確立因素分析的準確性。

參考文獻

- [1] 大紀元台灣報紙新聞網(2006)，「兩岸四地學校搶人，港澳學生選擇台灣」，行政院大陸委員會港澳處長蔡之中，

取自：<http://tw.epochtimes.com/6/5/10/27663.htm#TOP>。

- [2] 王小璠(2005)，初版，「多準則決策分析」，台中市：滄海書局。
- [3] 何敬之、藍筱蘋、劉仁智(1995)，「多評準則決策—分析層級程式法尺度之研究」，管理科學學報，第十二卷
第一期：頁 127-152。
- [4] 吳富玉(2007)，「大專院校招收外國學生之研究—以國立雲林科技大學為例」，南華大學非營利事業管理研究所。
- [5] 李咏弦(2010)，Your News 專題報導「外生負笈來台，最愛台大」，取自
http://www.cna.com.tw/Proj_YouNews/pagedetail.aspx?Category=1&ID=201002260007。
- [6] 李珊(2010)，「當外籍生進入台灣課堂」，台灣光華雜誌，刊號：201003。
- [7] 周佳瑜(2004)，「國內大學國際化學習環境研究-研究生的觀點」，國立台南師範學院國民教育研究所碩士論文。
- [8] 施秀玲(2006)，「外國學生來台社會支持與生活適應歷程之探究-以銘傳大學桃園校區外國學生為例」，銘傳大學公共事務學研究所學位論文。
- [9] 施俊名(2004)，「我國大學僑生留學選校關鍵因素之研究」，國立中山大學教育研究所碩士論文。
- [10] 柏謙基(2003)，「由供應鏈觀點探討台灣聚酯加工絲業之採購準則」，國立成功大學管理學院高階管理碩士在職專班 (EMBA) 碩士論文。頁 44。
- [11] 馬藹萱(2008)，「大專院校招收外籍生市場調查與分析研究」，國立政治大學。
- [12] 國際文化教育事業處-即時新聞(2010)，「教育部積極推動國際教育政策」，取自
http://www.edu.tw/BICER/news.aspx?news_sn=3087&pages=4。
- [13] 國立臺灣師範大學，<http://www2.ntnu.edu.tw/>。
- [14] 國立臺灣大學，<http://www.ntu.edu.tw/>。
- [15] 國立政治大學，<http://www.nccu.edu.tw/>。
- [16] 張湘芬(2010)，「我國大專院校招收外國學生招生策略之研究」，嘉義大學教育行政與政策發展研究所碩士論文。
- [17] 張琦(2007)，「國際學生來臺趨勢、擇國擇校過程及滿意度之研究」，國立政治大學教育研究所。
- [18] 教育部全球資訊網 (2009)，「高等教育招收外國學生藍圖」草案，校園博覽會，取自
http://www.edu.tw/PDA/bulletin.aspx?bulletin_sn=5556
- [19] 教育部統計處，「在外留華人數統計表」，取自 http://140.111.34.54/statistics/content.aspx?site_content_sn=8956
- [20] 陳名揚譯(1933)，初版，「競賽式決策制定法：AHP 入門」，臺北市：建宏出版社。
- [21] 陳智華(2010)，「外籍生來台 沒獎學金沒誘因」，聯合新聞網校園博覽會，取自
http://mag.udn.com/mag/campus/storypage.jsp?f_ART_ID=244493
- [22] 陳靜嫻(2009)，「我國大學招收外國學生政策與策略之研究-以教育行銷策略理論分析」，國立台灣師範大學教育學系博士論文。
- [23] 華視新聞網(2010)，「高教產業輸出 102 年吸引東南亞國際學生逾 1.8 萬人」，取自
<http://news.cts.com.tw/cnyes/money/201009/201009010553568.html>。
- [24] 葉牧青(1989)，「AHP 層級結構設定問題之探討」，交通大學管科研究所碩士論文。
- [25] 褚志鵬 (2009)，「Analytic Hierarchy Process Theory 層級分析法(AHP)理論與實作」，國立東華大學企業管理學系，教學講義，頁 2、頁 8-14。
- [26] 劉品佑(2006)，「外國學生的生活適應與生涯發展-以清華大學和交通大學的攻讀學位外國學生為例」，國立清

華大學科技管理研究所碩士論文。

- [28] 蔣美華(2003)，「大專僑生生活適應與生涯輔導之研究」，國立彰化師範大學輔導與諮商學系輔導活動教學碩士班。
- [29] 鄧振源、曾國雄(1989)，「層級分析法(AHP)的內涵特性與應用(下)」，中國統計學報，第 27 卷，第 7 期，13767-13870。
- [30] 鄧振源、曾國雄(1989)，「層級分析法(AHP)的內涵特性與應用(上)」，中國統計學報，第 27 卷，第 6 期，13707-13724。
- [31] 蕭尚文(2007)，「台灣高等教育國際學生招生之關係行銷研究」，逢甲大學公共政策研究所碩士論文。
- [32] 蕭登豐(2009)，「以 AHP 法探討知名國際快遞業者的，客戶遴選指標的權重決定分析」，國立中央大學企業管理研究所碩士論文，13-16。
- [33] 謝美君(2009)，「從國際學生面向分析英美澳跨國高等教育輸出現況與發展」，國立暨南國際大學教育政策與行政學系碩士論文。
- [34] 韓俐光(2009)，「來台大學國際學生課業學習經驗與學習適應歷程之研究-以國立台灣師範大學大學部學生為例」，國立台灣師範大學公民教育與活動領導學系碩士論文。
- [35] Brison, (1995). "A Goal Programming Method for Generating Priority Vectors", *Journal of the Operational Research Society*, 46, 641-648.
- [36] Evans, I. G. (1995). *Marketing for schools*. London: Cassell.
- [37] Li, H. L. (1996). "An Efficient Method for Solving Linear Goal Programming problems", *Journal of the Operational Theory & Applications*, Vol. 90, No. 2.
- [38] Maslow A. H. (1943). "A Theory of Human Motivation," *Psychological Review*, 50, 370-396
- [39] Muralidhar, K. and R. L. Wilson, (1990). "Application of AHP Theory Analysis".
- [40] Saaty, T. L. (1977). "A Scaling Method for Priorities in Hierarchical Structure," *Journal of Mathematical Psychology* Vol. 15, No. 3, 234-281.
- [41] Saaty, T. L. (1980). *The Analytic Hierarchy Process*, New York: McGraw-Hill.
- [42] Saaty, T. L. (1990). *Decision Making For Leaders-the analytic hierarchy process for decisions in a complex world*, Pittsburgh. PA: RWS Publications.
- [43] Saaty, T. L. (2001). *Fundamentals of decision making and priority theory with the analytic hierarchy process*. Pittsburgh, PA: RWS Publications.
- [44] Saaty, T. L. and T. L. Vargas (1984). "Comparison of eigenvalue, logarithmic least squares and least squares methods in estimating ratios," *Mathematical Modelling*, 5 (5), 309-324.