

我國創新就業與經濟成長之研究

A Study on the Innovation of the Employment and Economic Growth in Taiwan

謝明振¹

東方設計學院 文化創意設計研究所 博士班

hmingjui@gmail.com

彭湘芸²

元智大學 管理學院 博士班

911psu@gmail.com

謝明瑞³

中華國際財經創意交流協會 理事長

ming@rmail.nou.edu.tw

摘要

2017 年，臺灣的經濟發展模式以「創新」、「就業」與「分配」為核心價值，並以達成經濟成長為目標；經濟成長的動力源自創新，代表產出的增加，因此，創新必然帶來生產力的提高，在既定技術水準下，勞動就業與生產量必然增加。另外，技術創新的創造性會對既有生產者帶來生存的威脅，新產業取代舊產業，新廠商打敗舊廠商，同時造成分配不均，形成所謂創新與分配的互相矛盾現象。本研究根據創新與新經濟成長理論，以文獻分析法探討創新就業與經濟成長的關係，並利用國內外創新成功的案例，說明創新的重要性。創新帶來大量的利潤，但同時也造成分配的不均，如何利用創新達到經濟成長，同時取得合理利潤與分配二者之間的平衡十分重要，只有在經濟成長帶動下，利用創新創造就業並增加分配才有正面義意。

關鍵詞：創新、就業、分配、經濟成長

Keywords : Innovation ; Employment ; Distribution ; Economic growth

一、導論

有關創新就業與經濟成長的探討，可分為下列幾個部分來說明。

(一)背景分析

20 世紀末期，美國帶動全球新創企業的發展，如矽谷的科技引領社群網站、大數據科技、人工智慧、搜尋引擎，以及電子商務的潮流，如臉書、UBER、Tesla、airbnb、Google 與亞馬遜等，都是創新成功的重要案例。唯從 1990 年代末期，矽谷新創產業逐漸取代舊有的經濟結構後，美國的 GDP 成長率滑落至 3% 以下；Dotcom 泡沫(註一)與金融海嘯等兩段期間內，美國經濟逐漸步入衰退期，不唯股市向下修正，經濟成長率也逐漸下滑，而這段期間正好也是新創產業發展最快速的期間。2010 年後，美國的 GDP 成長率大抵都在 3% 以下，因此，瞭解創新就業是否影響經濟成長十分重要。

2016 年，全球經濟仍延續低緩成長態勢，歐元區、日本與中國大陸等的整體復甦步調仍然緩慢。根據美國資

訊處理服務 (Information Handling Services, IHS)環球透視(IHS Global Insight)的預測，2017年，全球經濟成長2.8%，略優於2016年的2.4%，但經濟成長率已連續6年低於3%，顯示國際經濟的不甚景氣。

在國內方面，自2010年以降，我國面臨經濟成長動能趨緩、青年高失業率、貧富差距擴大、工作機會外移，以及薪資成長停滯等問題，而為達成促進經濟成長之目的，政府依據「加速產業體質升級，創新驅動新經濟」策略，針對2017年之創新產業計畫編列462億元預算，藉以加速產業體質升級，創新驅動新經濟。因此，臺灣的經濟方向與發展模式是以「創新」、「就業」與「分配」為核心價值，創新就業將對國內經濟成長產生重大影響。

根據行政院「中華民國106年度中央政府總預算案」總說明書中內容，瞭解政府政策主要是以突破形勢侷限與競爭壓力，並在有限的資源下，發揮政策的最大效益，亦即台灣未來的政策目標將著重創新就業部分，並且推動財富分配之施政目標。本文探討創新經濟是否可以帶動經濟成長與就業率，從國內外實際案例與相關文獻之探討中，藉以瞭解創新就業與經濟成長的關聯性。

21世紀初期，創新就業與經濟成長的議題逐漸受到重視，而政府的政策與施政模式是否能達到促進經濟成長的目的，是必須關心並進一步研究的議題。

(二)研究議題

2017年，隨著世界經濟及貿易逐漸活絡，短期內雖有利於我國出口動能的提升，惟兩岸經貿受困於政治因素而無法全面開展，加上中國大陸紅色供應鏈在地化之排擠，對我國的長期出口仍產生重大影響。特別是民間消費因就業及薪資增幅平緩，內需成長趨緩，對國內經濟成長助益相對有限，因此，政府積極推動各項創新產業計畫，若能順利推動，將有助於帶動民間投資，並可達到促進經濟成長之目的。

另外，在政府經濟政策為「創新、就業與分配」的主軸中，強調創新的重要，因為創新是帶動經濟成長的最重要因素之一，且創新包括了產品創新、技術創新、市場創新及原料創新等。然而，創新能帶來多少經濟利潤？必須先要瞭解如何利用創新活動帶動就業，重視公平分配，以及如何達到經濟成長的目標。

(三)研究方法

一般而言，經濟必須成長才能對人民生活產生助益，否則就業和分配問題亦難以解決，但也不宜盲目追求分配或成長，因為「創新」與「分配」是否相互矛盾，孰輕孰重仍有爭論。根據傳統經濟學的認知，過度重視公平將會影響效率，或成為扼殺創新的誘因，但隨著時代的演進，創新與分配、成長與公平之間已不再完全是互相掣肘，甚至可能是相需相成，特別是台灣的低薪化問題日愈嚴重，必須考量同時追求創新與分配目標，以及經濟成長。

事實上，創新與效率相同，追求創新在某種程度上就是追求效率的表現。在當前經濟社會中，人們希望能透過物聯網、大數據、雲端科技...等創新活動，來達成工業4.0、智慧生產等目標，而這也是一種追求生產效率的表現；本文在創新理論的基礎下，以文獻研究法探討創新就業與成長的關聯性，並以國內外不同實例來做輔助性分析與說明。

二、文獻回顧

創新就業與經濟成長之間是否有所關聯，以及政府推動創新就業，並藉以達成經濟成長之目的之決策模式，可分別就國內外相關文獻加以探討。

Fuchs V. R. (1980)

根據Fuchs的研究，其認為國內農業、工業和服務業的就業分佈與人均實際國內生產總值(real Gross Domestic Product per capita)密切相關。隨著實際收入的增加，農業比例下降，服務業就業人數增加，工業部門的人均比例上升到高峰，然後再下降，如美國時間序列和經濟合作暨發展組織(OECD)幾乎都是相同的就業變化模式。農業的下降主要是由於需求收入彈性的差異，但從工業轉向服務的主要原因是每個工人的產出成長率不同。另外，經濟成長有助於利用增加女性勞動力參與率來提高服務就業率，因為女性工作參與者的增加，可以帶動其家庭在服務業上

的費用之提升，然而，服務部門的生產力之成長率往往低於其他經濟部門，但在 1970 年代，就業轉向服務部門並不是美國總體生產率下降的主要因素。

Islam R. (2004)

根據 Islam 的研究，其認為一個良性循環的經濟成長，可以提高生產力的可能性和更高的經濟增長率，而就業的成長和生產力的提高，可以通過就業結構轉向職業或部門來提高生產力的水準，同時提高部門和職業的生產率。文中，其試著以概念化扶貧的增長、就業結果的增長，以及就業作為經濟之間的關係，進行包括孟加拉國、玻利維亞、埃塞俄比亞、印度、印度尼西亞、烏干達和越南等跨國性的研究，就其經濟成長、就業和減貧的實證分析，說明高度經濟成長對實現目標的重要性，而就業則是發揮關鍵作用的因素。

黃仁德、鍾建屏(2008)

該文主要是探討我國產業結構改變對失業率的影響，其以斯托可夫指數(Stoikov index)作為產業結構改變的代理變數，利用向量誤差修正模型探討我國產業結構變動對失業率的影響。研究發現，失業率與製造業的斯托可夫指數存在顯著的正相關，代表著我國製造業的產業結構變遷使整體社會的失業率上升；失業率與服務業的斯托可夫指數存在著顯著的負相關，而其實證結果與大部分學者觀點均相同，說明一國逐漸由工業經濟邁入服務業經濟時，服務業主要為勞動人口的吸收部門；而失業率與整體產業存在顯著正相關，代表著產業結構的改變，確實提高我國的失業率。實證結果顯示，我國製造業部門的產業結構變動，造成國內失業率的上升，而從改善國內製造部門的投資環境，以促進經濟的進一步發展，可能是比較有效的降低失業率的方法。此外，針對結構性失業的問題，應根據產業發展來促進勞動力和產業勞動的需求配合，才能有效解決結構性失業的問題。

廖千慧(2009)

廖文參照 WEF 指標(註二)修正所做的兩階段分析，發現基礎建設、效率提升等兩項指標之成長路徑與荷蘭相同，創新與成熟度之模範國為瑞士；但綜合背景因素以後，仍將荷蘭作為我國之標竿國，亦即荷蘭為台灣最適合學習之典範國家。另一方面，由全球競爭力報告挑選之優弱勢指標，運用制度、市場、技術等三構面互動模式與總體競爭力、每人 GDP 繪出路徑圖。其中，制度面為表示雇用與解雇的員工數、組織犯罪、空運基礎建設的品質、公司稽核與財務報表的強度等四項指標；市場面為管理學院品質、報酬與生產的關聯程度、財務市場的成熟度、行銷範圍等四項指標；而技術面為高等教育在學率、競爭優勢之本質、數學與科學教育的品質、以及企業對科技吸收程度等四項指標。並且觀察發現制度面與市場面之完善與否會直接影響一國之發展。

葉富強等(2012)

根據葉富強、李碧涵、林昭禎、裴晉國等人的研究，其認為在後金融危機時期，唯有建立創新性就業指標和全方位就業發展，才能重新思考就業新問題的解決。文中提出全方位就業體制發展新思考，主張改革金融資本主義，讓經濟真正復甦與就業活化，以及整合企業、政府與公民社會資源讓青年、婦女、中高齡與工作新貧族都能納入就業市場。此外，當前就業問題不只是就業本身，其根源在於經濟，故急須創新性思考與做法，形塑金融與勞動市場再改革的新契機，才能解決當前就業或失業的問題。

郭于瑄(2014)

郭文主要是研究以非典型工作者在職場上常見的企業組織支持度，以及個人勞動獨特型為研究架構；非典型分為內在的個人因素以及外在的環境因素，強調勞動者個人自主的工作選擇權利和工作經驗對其選擇職涯的影響，探討非典型工作的型態為何會對勞動者產生拉力，偏向自願性的原因。外在環境因素則以客觀條件下，討論傳統典型就業市場給勞動者帶來的推力及影響。並且區分成類典型、SOHO 族、雙棲族、飛特族等四種樣態，深入了解非典型工作者的不同樣貌。其中，類典型族為企業組織支持度高但個人勞動獨特性低；SOHO 族正好相反，企業組織支持度低但個人勞動獨特性高。雙棲族則為企業組織支持度高且個人勞動獨特性也高的族群；飛特族則是企業組織支

持度低但個人勞動獨特性低的族群。研究結果發現，非典型工作型態的流動多以自願為主，若飛特族想要改變現況，應加強就業輔導以及職場的技能訓練，使其能夠成為類典型族。

朱兵(2016)

朱文認為文化創新的關鍵在於內容創新，因此，文化產業應主動融入國家政策，要充分利用國家戰略與政策，讓文化產業與國家政策二者有機結合，相互交融；其次要深入開展文化體制改革，理順管理體制，從制度層面、政策層面、學術層面來確保文化產業的創新發展；最後要加快文化產業促進法的歷程，讓法律成為文化產業發展過程中的一項重要保障。

謝明瑞(2016)

謝文根據麻省理工大學科技評論(MIT Technology Review)所公佈的「2016年十大突破技術」(10 Breakthrough Technologies 2016)，主要包括免疫工程、編輯植物基因、語音介面、可回收火箭、知識分享型機器人、DNA應用商店、SolarCity超級工廠、Slack通訊軟體、Tesla自動駕駛、Wi-Fi取電或隔空取電等，這十項突破性技術與創新代表目前世界科技的尖端發展，反映了近年來世界科技發展的新趨勢，同時也代表了未來人類發展的方向，而這些突破性技術基本上就是一種創新活動，對國家的就業增加與經濟成長十分重要。

三、理論架構

有關本研究的理論說明，可分為下列幾個部分來說明。

(一)創新理論

根據熊彼得(Joseph A. Schumpeter)對創新的詮釋，所謂創新就是把原來的生產要素重新組合，改變其產業功能，以滿足市場需求，從而創造利潤。也就是創新是指「因改變而更好，從而創造利潤」，因此，創新包含幾個要素，即：

1. 是為了追求更好而改變，而不是為改變而改變；
2. 改變的結果必須是更好，沒有更好就不是創新；
3. 最終的效益是創造利潤，也就是創新的原始動力是利潤，並由市場所導向。

另外，創新和發明不同，前者是指「現已存在，再加上新的創意，使它更好，更有利潤」，如利用機器人改善生產方法，縮短製程、降低成本、增進品質，這種高品質低價位的新產品，就是創新的效益；後者是指「本來沒有，從無變有」的過程，如瓦特發明蒸汽機，造就了人類的第一次工業革命，造福人類社會。

(二)新經濟成長理論

1980年代中期，以羅默(Romer, P)、盧卡斯(Lucas·R)等人為代表的一批經濟學家，在重新思考新古典成長理論的基礎上，提出了「內生技術變化」為經濟成長的核心，探討長期成長的可能前景，形成所謂的「新成長理論(New Growth Theory)」，又稱為內生成長理論(endogenous growth theory)的研究風潮。

新經濟成長理論強調經濟成長不是外部力量(如外生技術變化)所造成，而是經濟體系的內部力量(如內生技術變化)作用所產生的，因此，必須重視對知識外溢、人力資本投資、研究發展、勞動分工、勞力專業化...等新問題的研究，重新闡釋經濟成長率和人均收入的差異，為長期經濟增長提供一幅全新的規劃。這一理論自1980年代產生以來，對世界及發展中國家的經濟成長問題之研究產生了重大的影響。

在內生成長理論中，對產業本身而言，雖然個別廠商的生產函數具固定規模報酬，但對社會而言，它是具有遞增的規模報酬，而投入要素為非報酬遞減時，因其本身可自發性地一再成長。另外，實質每人產出是人均資本增加的比例函數 $y = A \cdot (K, L) \equiv Ak$ 。而經濟成長是由創新的誘因與邊際報酬不遞減的資本所產生的，其間的關係可以從圖形中加以研判，勞動生產力曲線(labor productivity curve, LPC)不斷上移，致使實質每人產出(Y/L)與人均資本(K/L)沿著曲線不斷的移動，而生產力與實質每人產出的上移又與創新活動所導致的就業增加有關。(參

閱圖 1)

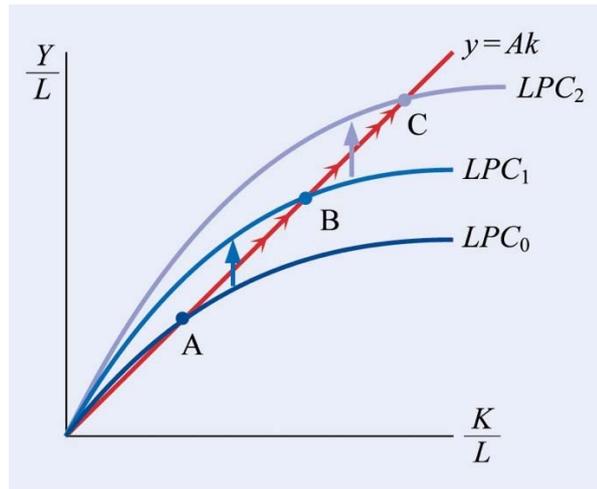


圖 1 生產力曲線圖

資料來源：新世紀經濟學解讀-經濟成長(Ch. 20)

另外，在經濟體系中，人類為了追求更高的生活水準，必須有強烈的誘因，導致創新活動的產生，經由新技術的創新或新產品的出現來提高生活水準，前者使新企業取代舊企業，並新的工作取代舊工作；後者則因所得增加而可以造成更多的消費，且二者同時都可以提高更高的生活水準，因此，新經濟成長理論將經濟體系視為一個永續運轉的機制，在不斷的創新與成長中，來達到提高生活品質的目的。有關新經濟成長體系圖可參閱圖 2 的說明。

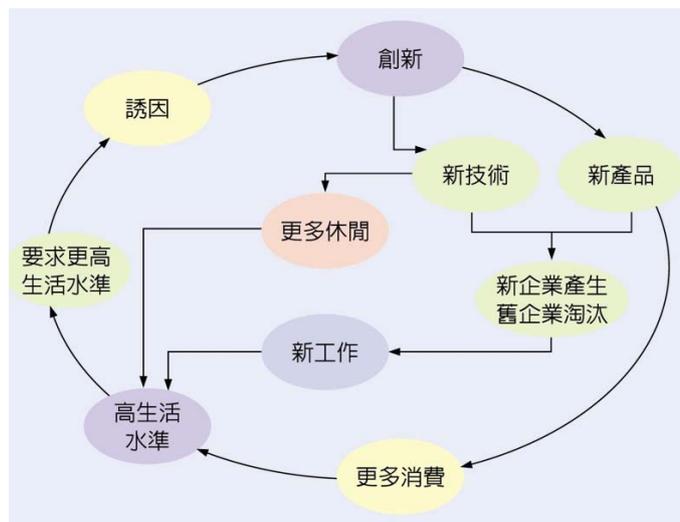


圖 2 新經濟成長體系圖

資料來源：同圖 1

(三). 創造性破壞

1912 年，熊彼得(Joseph A. Schumpeter) 在其經濟發展理論一書中認為，企業家就是「經濟發展的帶頭人」，也是能夠實現生產要素的重新組合的「創新者」，因此，企業家為創新的主體，其主要作用在於創造性地破壞市場均衡，從而讓企業家有獲取超額利潤的機會，稱為熊彼得的創造性破壞(Schumpeter's creative destruction)。

熊彼得首次提出企業家的創新性，但是企業家一旦建立起企業，並開始經營企業時，此一創新的特徵就會消失。因此，企業家是處於一種不穩定，且是稍縱即逝的狀態，其必須不斷實現新的組合，也就是不斷創新，才能創造出更大的利基，而創新也是判斷企業家的唯一標準。

根據熊彼得的說明，創新就是不斷地從內部革新經濟結構，即不斷地破壞舊的格局，創造新的結構。然而，創新固然會創造利潤，但是有創新就有破壞，因為創新會破壞現有的經濟模式，但破壞之後新的取代舊的，結果生產

更有效率，產品更佳，也就是「創造性破壞」理論的內涵。另外，熊彼得的創造性破壞概念並不為當時的學者專家所接受，但 21 世紀的經濟社會中，全球經濟所破壞和創新所創造的巨大價值，驗證了熊彼得的前瞻性論斷是正確的，創造性破壞已成為主流經濟中的重要核心概念。

另外，創新及創造性破壞和經濟景氣循環有密切的關聯性，其認為經濟環境之所以發生變化，是由於企業家把創新導入一個原本均衡的經濟社會，因創新而獲得超額利潤，引起其他企業家的仿效，從而打破原來的經濟均衡狀況，同時產生脫離均衡的移動，整個經濟日趨興盛，因而形成所謂的「繁榮」現象。爾後，創新的速率減低，產量、物價、利潤等開始下降，而「衰退」過程使得經濟陷入困境，形成「蕭條」，唯這種困境會被打破而逐漸好轉，從而達到另一種均衡，這過程就是「復甦」，而經濟景氣循環就是上述繁榮、衰退、蕭條、復甦等 4 個階段的不斷輪迴，而每當有創新發生時，整個經濟循環就會再行輪轉。

(四). 創新動力模型

在市場經濟中，創新能使產品、市場、生產方式等超越當前的水準，企業經營者並能因此而獲得超額利潤，因此，創新為企業提供了在競爭中領先的條件。另外，創新之所以能使企業經營者獲取超額利潤，主要原因包括實質性的未來增長、競爭優勢，以及超越主要競爭對手的能力。這可從消費者需求及技術開發兩個層面來加以說明，即：

1. 消費者需求分析

消費者需求分析主要緣於市場的推動力，亦即當企業經營者或公司發現新的市場機會，或是市場中一個被忽略的新細分市場時，企業或公司就會有一股推動力來進行創新。因為在消費者主權意識盛行的年代，滿足消費者需求是企業能夠維持並生存的重要因素，唯根據對市場需求的改變而變動其生產模式亦有其風險，蓋因消費者的選擇通常局限於其經驗和知識結構，因此，若市場需求研究不能切合消費者的認知或需求，則企業的風險便會增加。

(2) 技術開發分析

技術開發分析主要來自科技推動力，因為創新活動通常是來自新技術的開發，而其開發則來自不同的需求，因此，創新可能來自大公司的需求，或小公司的研發活動；另外，創新也可能來自對於某一問題的解決，而技術進步則是創新的重要影響因素。

四、實務分析

有關創新就業與經濟發展的實務分析內容，各國之文化創新與設計對國家經濟的影響互有不同，但以正向居多，可分別就國內與國外的例子來加以說明。

(一). 國內文化創新與設計

國內文化創新與設計的成功案例很多，茲以老樹根魔法木工廠為例。1990 年(民國 79 年)，位於台中南區的老樹根魔法木工廠成立，主要在開發各種原木的戶外遊具及景觀設施，為臺灣少數擁有經濟部登記核可的兒童遊戲設施製造工廠。民國 94 年，在經濟部工業局的輔導下，成立老樹根魔法木工坊，是一個融合了藝術、文創、教育及觀光等內涵的木頭觀光工廠；民國 100 年，加入臺中市藝術亮點的行列。園內設有 DIY 手動館、木藝驚奇館、木偶體驗館，並有家鄉的土墘厝三合院、阿嬤的菜園... 等，是一個適合親子活動、師生和社團一起體驗木頭產業的地方。

在政府的政策輔導與資金補貼下，老樹根為傳統製造產業注入另類市場需求，創造出觀光工廠的經營型態，結合觀光業與製造業的知識或技能、創新服務、美學教育等，豐富化觀光內涵，並創造製造業新價值，是文創產業的具體實現。這種轉變不僅提供民眾更豐富化與深度化的旅遊型態，也為國內夕陽產業的生存和發展帶來新的契機，並傳承延續產業文化，使其成為兼具歷史文化、觀光休閒價值的觀光工廠，為台灣傳統產業根留台灣的成功案例，同時也提供中小企業轉型的方向與參考。

(二)、國外文化創新與設計

國外文化創新與設計成功的案例難以勝數，茲以較具代表性的 Peleg design 工作室為例說明。2004 年，Peleg design 工作室成立於以色列的 Shahr Peleg，這是一個力圖發掘和創造生活趣味的設計團隊所形成的工作室，其設計內容主要是根據其日常生活的觀察、想像及創造力，把「實用」、「率性」、「幽默」等特性融入工作室所設計的產品中，讓生活變得更為友好而充滿趣味，其設計的三大原則為實用、美觀、幽默。

在 Peleg Design 所設計的產品中，其源源不絕的創意，以人類具有的好奇心作為設計的源動力，打破固有傳統的僵化世界，因此，其創新產品遍及公司、辦公室、客廳、餐桌、廚房、衛浴間等生活的每一個角落，這種生活全方位的完整體驗，讓那些獨具創意的日常用品帶來更多的生活享受，同時也帶來更大的生產利潤，其代表性產品有懸浮酒架、河馬書籤、檯燈書籤...等。由於 Peleg Design 的產品不僅建構於日常實用需求，還加入了文化創意設計的巧思，是利用文化創意創造新需求，同時也達到創造財富增加的成功模式。

五、台灣經濟創新

台灣具有島嶼型文化的特性，人民易於接受來自世界各地的新事務與新思潮，形成一個豐富多元的社會，也因為島性文化具有淺盤文化的特性，容易形成一種流行文化，瞬間席捲全台灣各地，帶來龐大的商機，但也容易在很短期間內便為其他新事物所替代，投資風險成為一項重大負擔。因此，台灣的經濟創新可分為下列幾個部分說明如下述。

(一)創造創新文化環境

根據廖于惠(2014)的研究，台灣的文化環境與荷蘭類似，政府部門需要形塑一個能「激發創新價值」的文化環境，才能符合人民的需求，且島性民族不能只傾向單一區域的文化交流，而是必須同時全面與世界各地文化緊密互動配合，才能達到創新就業與經濟成長之目的。其創造創新文化環境之作法，可分別以國家政策、市場生產、地方生活等三方面來加以說明。

1. 國家政策

一般而言，創新文化的推動必須有國家政策的配合，而國家政策必須以國家福祉與全民利益為導向，面對全球文化地方化現象，政府宜積極從事各種促進專業人才的培養，並創造出一般民眾與全世界各地方文化接觸的機會，建立與世界各地文化交流的機制，讓各地民眾能迅速、便利、有效與世界各地文化交流，同時設置「世界地方文化圖譜資訊庫」，提供一個全世界文化更加緊密、便利、交流，且能掌握文化動態的環境。

2. 市場生產

在經濟社會中，生產是創造人類效用的過程，因此，生產須以消費相連結，在文化創意產業市場上，「價值」其實只是消費者心目中的一種「論述」或「感覺」，並在社會形成一種風氣特質。以「流行論述」所形成的「流行風潮」為例，如韓國就巧妙運用「K-POP」的流行音樂(包括舞曲、現代節奏藍調、流行電音、嘻哈音樂...等)，來帶動韓國的文化產業，而一個流行文化可以帶動龐大的文化創意產業鏈，影響深遠。然而「流行文化」政策是台灣的弱項，主要因台灣的文化創意產業政策著重在中小企業經營效率的提升，鼓勵小企業自創品牌、故事加值等，因為建立品牌需要大量金錢及時間，中小企業經不起自創品牌需要的大量先期資金缺口，若產品本身並不具有市場規模或競爭性，則成功不易。因為在文化全球化現象下，世界流行文化的形成就是一套論述過程，流行機制配合跨國企業、國際品牌廠商的新產品，缺少資金的注入，不易打造「流行文化」產業。

3. 地方生活

政府推動創新政策時，在面對全世界各地方文化接觸的文化政策上，必須先注重台灣的本土文化，亦即在全面接觸世界各地方文化時，對內應採取「文化例外」(cultural exceptionalism)來保護國內本土式微的地方文化。創新就業與發展必須考量地方性，如台灣的 OTOP 計畫(One Town One Product，一鄉鎮一特產)就是政府在推動創新

政策中重要一環。

(二)經濟創新的策略

台灣在成本優勢已喪失的情形下，面對各國的競爭，只能以不斷的創新來提升自身的競爭力，特別是在錯綜複雜的兩岸經貿關係的論戰中，只要台灣具有足夠的創新能力，便可達到創新就業與經濟成長的目標，內容如下述。

1. 創新與創業的連結

一般而言，在一個已經有組織規模的企業中，比較傾向於排斥創新，特別是破壞型的技術創新。主要原因在於舊企業擔心創新會破壞既有的產品生產，因創新而來的生產線之大幅調整，對既有業者是一項高成本與高風險的改變。若舊企業無法接受創新理念，則擁有創新技術或產品者就必須自行創業，因此，創新與創業必須相互連結，創業才可帶動創新的活動，並帶動企業新機。

2. 重視智慧財產權

根據世界經濟論壇(World Economic Forum, WEF)報告(註三)，台灣的創新活力持續強勁，專利生產力(平均每人發明專利數)連續4年全球第1，表現甚至優於美國。另根據世界智慧財產權組織(World Intellectual Property Organization, WIPO)所發布之「2011年世界智慧財產報告」，以智慧財產權為基礎的知識快速擴散，商機龐大，1970年全球智財權之權利金與許可費收益僅28億美元，1990年增至270億美元，2009年則高達約1,800億美元，成長幅度高於同一期間全球GDP成長，而台灣具有專利較多的利基，對國內的創新企業發展有很大的助益。

3. 科技創新帶動經濟成長

2011年，根據亞洲開發銀行(Asian Development Bank, ADB)的研究，未來20年，台灣面臨少子化及高齡化現象，導致人口紅利效應的減少，惟在教育、人才與科技創新持續發展帶動下，經濟將穩健成長。ADB估計，台灣未來20年科技創新帶動的總要素生產力(指勞動力與資本以外導致產出成長的其他因素，如技術進步)，是支撐台灣經濟成長的主要動力，對經濟成長的貢獻將超過5成(50.5%)，為過去30年(1981-2007年)貢獻度的2倍。

4. 建立創新制度

近年來，政府也積極在制度面推動創新活動，強化創新在生產、就業及投資的角色。為建立創新制度，政府於2010年5月公布「產業創新條例」，從過去產業別及租稅優惠為主的獎勵方式，轉為注重環境面的建構及多元政策工具的運用，誘發更多的產業創新；2011年5月頒布「產業發展綱領」，將多元創新的精神，具體運用於引導未來產業發展方向；2011年11月，通過「科學技術基本法修正草案」，進一步鬆綁科技研發人員可擔任企業董監事、技術作價投資持股不受10%限制，以及研發單位的智財權及成果之保管、使用、收益及處分可不受國有財產法部分法條限制等相關規定。相關法規的建制將可發揮激勵企業創新能力，厚植經濟成長動能的功效。

5. 重視知識經濟

1982年，美國未來學家奈斯比(John Naisbitt)於「大趨勢」一書中明確指出，知識是經濟社會的主要驅動力，價值的增長不再是通過勞動而是知識。1996年，經濟合作暨發展組織(Organization for Economic Co-operation and Development, OECD)則在「1996科學、技術和產業展望」報告中，首度提出以知識為基礎的經濟，將知識經濟定義為直接建立在知識與資訊的生產、分配和使用上的經濟(註四)。雖然各界對知識經濟的定義有些爭議，世界主要先進國家為因應知識經濟的到來，仍然努力推動國家級的計畫，如英國的「1998年競爭力白皮書」(1998)，提出電子商務願景，致力於創建一個現代化、以知識作為驅動力量的新經濟模式；日本的「日本新千禧年大計畫架構」(1999)，內容包括建構電子化政府、全面推動資訊化教育、推動21世紀資訊通信技術計畫。

另外，新加坡的「Singapore One」(S-One)計畫(1996)，預定於2001年完成全國寬頻網路建設，使所有的政府機構、學校、圖書館、企業和家庭網網相連，達成「智慧島」的目標；韓國的「二十一世紀韓國網路發展計畫」(Cyber Korea 21, 1999)，宣示將建設韓國成為二十一世紀最具創意的知識經濟大國，都是為重視知識經濟所做的

因應模式。

(三)台灣創新成功案例

在島嶼文化特性下，政府宜以全面開放的方式因應，因為愈多異地文化傳轉到台灣，人民愈會以各種方式加以吸收、融合及創新，並再次對外出口，這種因應模式不僅可以豐富國人生活，同時也帶來更多的財富，且不乏成功的例子。

在生產方面，如國內的凍頂烏龍茶、黑金剛蓮霧、珍珠奶茶等，都是混合本土後重新成為「新」產品，並再度出口而獲取外匯收入。在生活方面，如來自於全世界各地的特色菜餚，都可被台灣的餐廳轉為素食料理，創新以後再推廣到國外。因此，更加開放的做法，可以與全世界各國進行更多的文化交流，並在台灣激發出更多的創造力。在演藝事業方面，如周杰倫先生從西方 Hi-Hop 音樂加入中華文化，而形成「現代中國風」的音樂風潮，那是一種以古典元素與技法融入現代所交織出的情懷，再以音樂或歌曲呈現的創作，並盛行於國外。這些都是吸收外來文化，再注入本國文化而成功的案例。

六、結論與建議

經由前述的分析與說明，可據以列出本研究的經論與建議如下：

1. 21 世紀初期，創新就業與經濟成長的議題逐漸受到重視，而政府的政策與施政模式是否真能達到促進經濟成長的目的，是必須關心的議題，而台灣未來的政策目標將著重創新就業部分，並且推動財富分配與經濟成長之施政目標。
2. 本文以創新理論與新經濟成長理論為基礎，而所謂創新就是把原來的生產要素重新組合，改變其產業功能，以滿足市場需求，從而創造利潤。創新和發明不同，前者是指「現已存在，再加上新的創意，使它更好，更有利潤」。
3. 台灣具有島嶼型文化的特性，容易形成流行文化，帶來龐大的商機，但投資風險成為一項重大負擔。因此，政府需要形塑一個能「激發創新價值」的文化環境，且同時全面與世界各地文化緊密互動交流，並從國家政策、市場生產、地方生活等三方面來加以考量，才能達到創新就業與經濟成長的目的。
4. 台灣在成本優勢已喪失的情形下，只能不斷的以創新提升自身競爭力，因此，台灣經濟創新的策略包括創新與創業的連結、重視智慧財產權、科技創新帶動經濟成長、建立創新制度，以及重視知識經濟等。
5. 台灣經濟已出現長期停滯現象，建議政府宜儘快找回經濟成長的動能，亦即一面強調經濟成長的重要，一面希望經濟成長帶動投資和就業，並讓經濟成長的成果可以被所有國人所共享。

註釋

註一：網際網路泡沫又稱科網泡沫，或 dot-com 泡沫，指由 1995 年至 2001 年間與資訊科技及網際網路相關的投機泡沫事件。這一時期中，公司在名字上加「e-」字首或是「.com」的字尾，即可使其股票價格增漲，稱為「字首投資」。它們突破傳統模式，轉而關注於如何增加市場份額，但大部分最終都以投資失敗收場。

註二：世界經濟論壇(World Economic Forum, WEF)每年發佈全球競爭力報告(WEF-GCR)。而 WEF 用於評估全球競爭力的框架主要由兩大指標合成，一是全球競爭力指標(Global Competitiveness Index, GCI)，由 Sachs 與 McArthur 兩位教授于 2001 年提出；另一個是企業競爭力指標(Business Competitiveness Index, BCI)，由邁克爾波特(Michael Porter)于 2000 年提出。在 GCR 的架構中，主要是以 GCI 是主要指標，BCI 是輔助指標。

註三：2004 年，WEF 將一國經濟發展階段界定為三個階段，即「要素驅動」階段、「效率驅動」階段，以及「創新驅動」階段；並在發展過程的三個階段中，再加入「要素驅動往效率驅動轉型」及「效率驅動往創新驅動轉型」兩個階段。

註四：吳思華、蔡文鈞、鄭仲興和顏如妙(民 90)亦提出知識經濟的四大要素，即知識資本、創新能力、資訊科技應用，以及知識社會基礎建設，並據此建構知識經濟社會指標(參見賴明豐等(2014))。

參考文獻

- 王鳳生(2006)，*新世紀經濟學讀解*，滄海書局，台北。
- 朱兵(2016)，*創新驅動戰略與文化產業發展的幾點思考*，2016 國家文化產業創新實驗區高端峰會，北京。
- 郭于瑄(2014)，*台灣青年非典型工作者型態之探討-以教育服務業為例*，東吳大學人權碩士學位學程碩士論文，1-174。
- 黃仁德、鍾建屏(2008)，*台灣產業結構變動與失業率關係之探討*，*法治叢書*，41：67-108。
- 葉富強、李碧涵、林昭禎、裴晉國。(2012)，*創新性就業指標與全方位就業發展:全球金融危機後的新思維*。
- 廖千慧(2008)，*臺灣科技創新與經濟成長的國際競爭力分析*，國立交通大學博士論文。
- 鄭凱文(2010)，*台灣青年非典型工作者的新興就業方式：飛特族 (Freeters) 與 SOHO 族之比較探討*，臺灣大學國家發展研究所學位論文，1-127。
- 賴明豐、王宣智、黃仟文(2014)，*知識經濟及創新經濟時代下人才培育的重要性*，*科技政策研究與資訊*。
- 謝明瑞(2016)，*2016 年人類十大突破性技術與創新*，國家政策研究基金會。
- Allport G. W. (1963). *Pattern and Growth in Personality*. Harcourt College Publishers; New edition edition.
- Dean Elmuti, Grace Khoury, Omar Omran, (2012). “Does Entrepreneurship Education Have A Role in Developing Entrepreneurial Skills and Ventures’ Effectiveness? ”, *Journal of Entrepreneurship Education*, vol. 15: 83-98.
- Fuchs, V. R. (1980), *Economic growth and the rise of service employment (working paper 486)*, New York: *National Bureau of Economic Research*.
- Islam, R. (2004). *The nexus of economic growth, employment and poverty reduction: An empirical analysis*. Recovery and Reconstruction Department, International Labour Office.
- Isidoro Romero(2012), “Self-employment and innovation. Exploring the determinants of innovative behavior in small businesses” , *Research Policy*, vol:41:178-179.
- Joseph A. Schumpeter(2010), *Capitalism, Socialism, and Democracy* , Jonathan Wamer, *The European Legacy* , Published online: 10 May 2013
- Yusuf, A. , (1995) , “Critical Success Factors for Small Business: Perceptions of South Pacific” , *Journal of Small Business Management*, April.