

民意代表屬性與政府支出關係之研究-以台北市為例

Study on the Relationship between the Attributes of Representatives and the Government Expenditures

歐俊男¹

國立台北商業大學 財政稅務系 副教授

olio@ntub.edu.tw

謝文盛²

國立台北商業大學 財政稅務系 副教授

arthur@ntub.edu.tw

呂俊佑³

國立臺北商業大學 財經學院財政稅務系碩士班

10763005@ntub.edu.tw

摘要

過去對於地方公共支出的研究多以行政首長為主，議會與民意代表為輔。前者提出施政計畫與預算，後者則負責審議預算與決算。但是基於預算法與地方制度法的規定，議會具有審議預算的職責，間接也會對於地方政府的公共支出計畫產生影響力。本文以台北市為例，彙整民國 59 年至民國 107 年台北市的政事別歲出與議會委員會成員資料，以實證方法研究民意代表的屬性，對於地方公共支出規模的影響。研究結果除了了解影響公共支出計畫案的因素，並釐清民意代表對地方支出規模的關係之外，對於未來地方財政狀況的改善也會有正面的意義。

關鍵詞：民意代表屬性、政府支出、委員會。

Keywords：attributes of representatives, government expenditure, committees

第一章、緒論

第一節、研究背景

自 Tiebout(1956)以來，地方政府所提供的地方公共支出，以及相關的賦稅制度，才與中央政府所提供的全國性公共財有所區隔。在該文獻中，Tiebout 強調了地方公共設施與服務的屬性與 Musgrave、Samuelson 等人所定義的公共財有基本上的差異，例如警察、消防、法院與教育，都和中央政府提供的公共財不同。除了財貨屬性的差距之外，Tiebout 也觀察到地方公共財的決定是由兼具消費者身分的住民投票決定，這與中央政府的公共財決策方式也大不相同。

在 Tiebout(1956)這篇領頭文獻的啟蒙之下，有關於地方財政的研究廣受公共經濟學者的矚目，研究的主題也相當多樣化。在地方稅收方面，地方稅制的特性，以及稅制的設計、徵收的公平、效率等問題，都有豐富的研究成果；在地方支出方面，中央與地方的支出權責，地方公共支出的政策層面，乃至於政治景氣循環對地方公共支出的影響，同樣受到廣泛的關注與討論。以台灣地區來說，近二十年來地方政府¹ 歲出金額占各級政府歲出總額的比重，如以下的圖 1.1 所示，都維持在三成左右，其重要性不言而喻。有別於中央的行政院與立法院對歲出預算的審議程序，地方政府的歲出項目依地方制度法規定，對地方預算編製、審議程序均有規範。依「地方制度法第 40 條規定，直轄市政府應於會計年度開始三個月前將總預算案送達直轄市議會；縣（市）政府、鄉（鎮、市）公所應於會計年度開始二個月前將總預算案送達縣（市）議會、鄉（鎮、市）民代表會。直轄市議會、縣（市）議會、鄉（鎮、市）民代表會應於會計年度開始一個月前審議完成。」

¹ 主要是省市政府與縣市政府，近十幾年來則以台北市、新北市、桃園市、台中市、台南市與高雄市等六個直轄市為主。

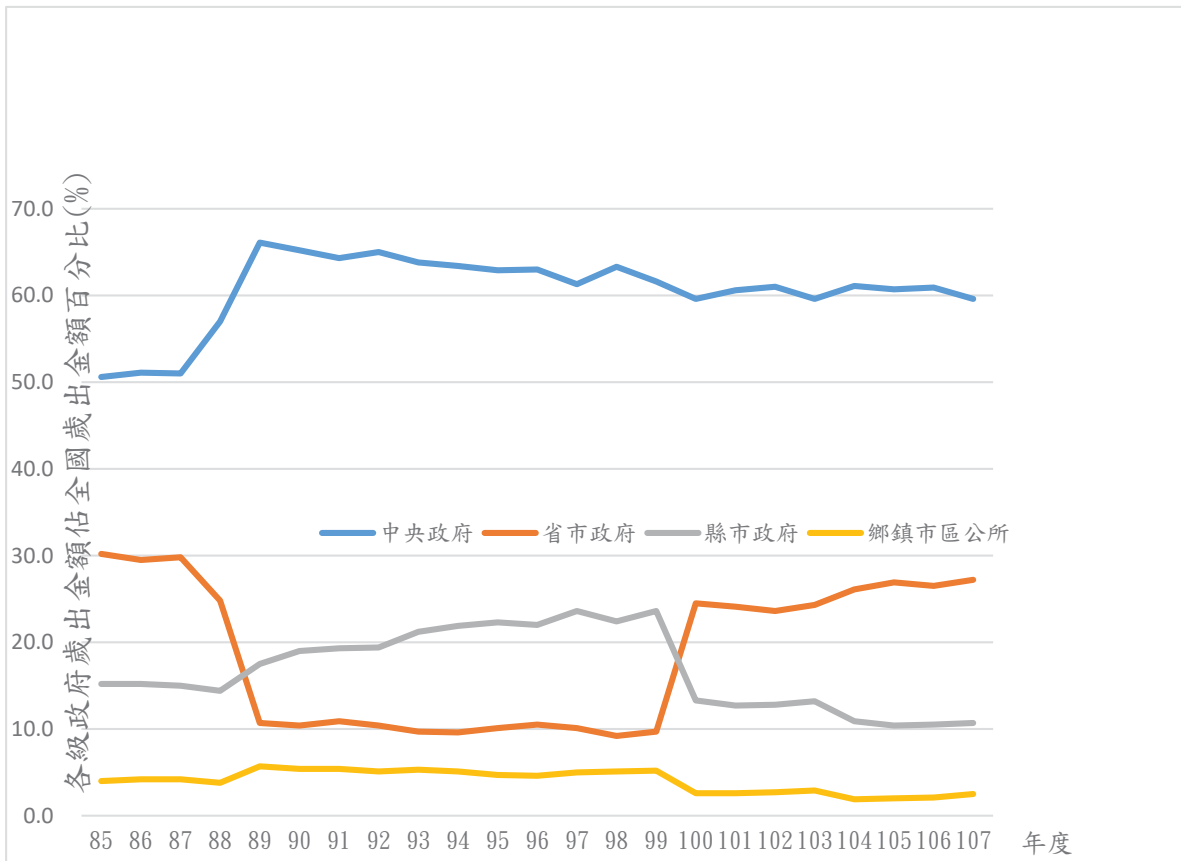


圖 1 台灣地區各級政府歲出占全國歲出比重趨勢圖

資料來源：財政部統計處(2019)，中華民國 107 年財政統計年報。

對於地方的公共事務而言，地方首長為政府公共事務的行政面，主導各項公共事務與建設的推展，而直轄市議員、縣（市）議員、鄉（鎮、市）民代表依地方制度法規定，有議決地方政府法規、預算等職權。於議會或民代會定期會開會時，有向前項各該首長或單位主管，就其主管業務質詢。²在這樣的制度下，首先要注意的是，雖然地方行政首長可以針對直轄市、縣（市）、鄉（鎮、市）之自治事項辦理提出預算並執行預算，但是依預算法第三章預算之審議中的第 48 條~第 54 條，以及地方制度法第 40、41 條規定，在地方議會或民代會的審議與監督下也會依法做出適度的調整。其次，地方議會或民代會在審查預算的過程，也會成立各種委員會，針對預算中的項目加以審議。以台北市為例，台北市議會就設下列各委員會：一、民政委員會。二、財政建設委員會。三、教育委員會。四、交通委員會。五、警政衛生委員會。六、工務委員會。七、法規委員會。八、紀律委員會。九、程序委員會。各委員會的職責下：1.民政委員會議案分配：審查秘書處、民政局、社會局、勞動局、地政局、兵役局、法務局、政風處、人事處、公務人員訓練處、研究發展考核委員會、原住民族事務委員會、客家事務委員會、各區公所等暨其所屬單位有關事項。2.財政建設委員會議案分配：審查財政局、產業發展局、資訊局、臺北翡翠水庫管理局、主計處、臺北自來水事業處等暨其所屬單位有關事項。3.教育委員會議案分配：審查教育局、文化局、觀光傳播局、體育局等暨其所屬單位有關事項。4.交通委員會議案分配：審查交通局、捷運工程局、台北大眾捷運股份有限公司等暨其所屬單位有關事項。5.警政衛生委員會議案分配：審查警察局、消防局、衛生局、環境保護局等暨其所屬單位有關事項。6.工務委員會台北市議會組織自治條例第九條（常設委員會）分配：審查工務局、都市發展局、都市計畫委員會等暨其所屬單位有關事項。7.法規委員會議案分配：審查市法規等有關事項。此外紀律委員會與程序委員會則無分配予任一局處議案。這些委員會對於預算的審議與執行具有相當的影響力。至於各縣市則依其組織辦法設置不同的委員會，其設置情況整理如以下的表 1.1³。

表 1 全國六直轄市與各縣市議會委員會設置一覽表

² 請參見地方制度法第 35、36、37 條規定。

³ 目前只有台北市、屏東縣有各委員會的主要名稱並加以詳細說明，而非像其他縣市只用第一審查委員會、第二審查委員會等等。另外屏東縣沒有警政委員會，而以保安委員會代之。

縣市	民政	財政	教育	交通	警政	工務	法規	紀律	程序
台北市	有	有	有	有	有	有	有	有	有
新北市	有	有	有	有	有	有	有	有	有
基隆市	有	有	有	無	無	無	無	有	有
桃園市	有	有	有	無	有	有	無	有	有
新竹市	有	有	有	無	有	有	無	有	有
新竹縣	有	有	有	有	有	有	有	有	有
苗栗縣	有	有	有	無	無	無	無	無	無
台中市	有	有	有	有	有	有	有	有	有
彰化縣	有	有	有	無	無	有	無	無	無
南投縣	有	有	有	無	無	有	無	有	有
雲林縣	有	有	有	無	有	有	無	無	無
嘉義市	有	有	有	有	有	有	無	有	有
嘉義縣	有	有	有	無	有	有	無	有	有
台南市	有	有	有	有	有	有	有	有	有
高雄市	有	有	有	有	有	有	有	有	有
屏東縣	有	有	有	無	無	無	無	有	有
宜蘭縣	有	有	有	有	有	有	有	有	有
花蓮縣	有	有	有	無	有	有	無	有	有
台東縣	有	有	有	有	有	有	無	無	有
澎湖縣	有	有	有	無	有	有	無	有	有
連江縣	有	無	有	無	無	有	無	有	有
金門縣	有	有	有	有	有	有	無	有	有

資料來源：各縣市委員會介紹(2019)，本研究整理。

只有台北市、屏東縣有詳細說明各委員會的主要名稱，而非像其他縣市只用第一審查委員會、第二審查委員會等等。而屏東縣最特別把警政委員會用保安委員會的形式表達，而有別於其他縣市多設立農政審查委員會。

第二節、研究動機與目的

一、研究動機

由前節的介紹可知台灣地方公共支出的規模與重要性日益增大，而這些日益膨脹的公共支出，究竟是因為地方公共建設與服務的需要，還是有其他因素影響這些公共支出的規模？

另外，在地方公共支出不斷膨脹，地方稅收無法隨之成長的狀態下，地方政府的財政狀況日益惡化。以財政狀況一向相對良好的台北市為例，在圖 1.3 中，顯示近 20 年來，台北市的自有財源比例都僅在 60%~70%之間，別的縣市就可見一斑了。呂昌熙(2006)就指出在財政收入增加有限的情形下，如何有效控制公共支出，顯然是改善地方財政最迫切的問題。如何改善地方公共支出，首先就必須了解公共支出預算的審議方式，然後進一步了解審議成員的背景，以及對預算支出的影響。

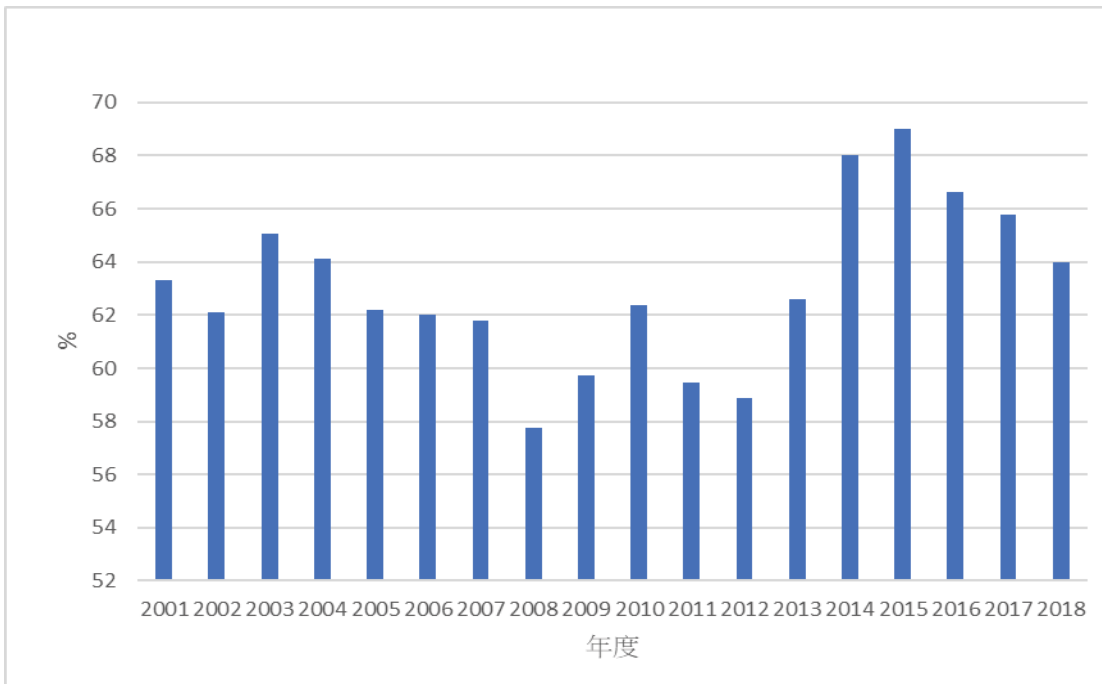


圖 2 台北市自籌財源比例趨勢圖

資料來源:中華民國統計資訊網

地方制度法和預算法明確規範了各直轄市、縣(市)、鄉(鎮、市)之自治事項辦理提出的預算，須經議會的審議，其中一會又會透過各委員會審議相關的預算。從此可知，各縣市議會的相關委員會對於所屬縣市的預算有一定的影響力，這也意味著各委員會的成員屬性可能會左右預算案的審議結果。

過去大多數地方財政的文獻與地方公共支出的文獻所提出民意代表屬性對公共支出的影響主要是民意代表的政黨屬性。本研究增加了民意代表年齡別、學歷別、性別別、原職業別等屬性，以求能夠使得民意代表屬性能夠豐富化，最終使得本研究能夠相對完整。

二、研究目的

為了改善日益惡化的地方財政，本論文擬透過各縣市預算審議程序，研究預算審議過程中各委員會成員的屬性，分析地方公共支出成長的潛在因素，以做為未來改善地方財政的參考。

第三節、研究架構

本研究採取之步驟如圖 3 研究架構所示

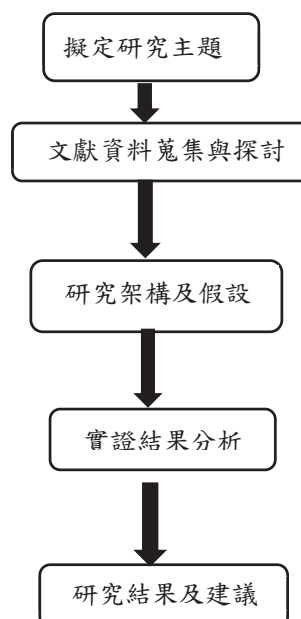


圖 3 研究架構

第二章、文獻回顧

第一節、民意代表相關文獻

王鼎銘(2006)以政治景氣循環 (Political Business Cycle) 的概念分析國內選舉結果，發現從 1994 年臺北市選市長以來政治景氣循環日趨明顯，但是 2010 年 12 月的景氣燈號卻沒有比前一個月還要下降，研究找出其間發生具關鍵影響力的因素事件，如 2009 年發放消費券、2009 年高雄世界運動會、2009 年臺北市聽障奧林匹亞運動會、2010 年縣市合併升格為新北市、臺中市與臺南市等。藉此推論政治景氣循環可由經濟部的景氣燈號來發現兩者之間的相關性。

張佑宗(2009)的研究結果顯示，勝選陣營與敗選陣營的民主支持態度顯著地左右選舉的結果。此外，台灣社會對民主體制的表現反應出高度的不滿，且對國家整體經濟情況的評價與對民主支持的態度具有微弱的相關性。

王金壽(2004)的研究結果顯示，地方派系的政治鬥爭與分裂皆會影響地方選舉的結果，間接影響地方政治的生態，甚至有機會影響全國的政治生態。

連峻毅(2016)研究結果顯示，這是一個講述 2014 年台北市長選舉的投票行為，從這屆選舉的投票行為可知，柯文哲與民進黨合作且民進黨願意讓賢予柯文哲選台北市長，所謂的一加一大於二的概念由此而生，而最終柯文哲醫生終於選上台北市長，打破國民黨在台北市 16 年長期執政的歷史，而 2014 年 3 月 18 日至 4 月 10 日期間的太陽花學運對於國民黨的負面影響頗為巨大，所以該年國民黨在地方選舉的挫敗，是可以被預期的。

侯世傑(2013)研究結果顯示，行政部門與立法部門共同創造一致政府對於議案的推行頗為巨大且兩者具有正相關；而行政部門與立法部門共同創造分立政府對於議案的推行也頗為巨大且兩者具有負相關。

吳重禮、黃紀、張壹智(2003)研究結果顯示，資本部門的支出上升能夠推升經濟成長，而經常部門的支出上升是無法推升經濟成長，因此地方政府應該鼓勵無論是公部門或私部門皆須提供資本部門的消費，而不是一味著提高經常部門的消費，這才是推升地方經濟成長的不二法門。

第二節、政府歲出相關文獻

曾巨威、黃世鑫、郭建中 (2001) 研究結果顯示，「財政為庶政之母」的概念為政府要做的財政支出是藉由著全體國民共同遵守納稅義務而來的，換句話說，「羊毛出在羊身上」的意思，如果地方政府有足夠的自有財源或自籌財源將可以使得地方在政府歲出上面有所餘裕。

姚名鴻、林恭正、黃崇哲、蘇建榮(2019)研究結果顯示，中央政府在地方政府在財務上的分配上可能有所不均，在財政收入方面，這對於地方政府間的租稅競爭的情況可能會稍微減弱一些；在財政支出方面，地方政府透過短期支付的現金償付能力、衡量支應歲出的預算償付能力、衡量償還長期債務的長期償付能力，以及衡量地方政府永續提供居民所需公共服務的服務水準償付能力等 4 個面向會使得地方支出的壓力增大，故妥善的收支管理對地方政府的意義頗為重大。由上述可知臺北市在自有財源的籌措上為首屈一指，而連江縣在自有財源的籌措上還需更加努力才行。在收入面，地方政府在自有財源的籌措稱之為財政努力(fiscal effort)，而如果各地方政府無法向台北市政府一樣擁有足夠的財政能量(fiscal capacity)，再如何財政努力也是枉然的；在支出面，地方政府在民粹的制度很容易產生財政幻覺(fiscal illusion)，人民總是能夠看到財政支出所引發對於經濟上的正面效果，例如財政幻覺可能會產生財政紅利(fiscal bonus)，甚至可能會產生財政盈餘(fiscal earnings)，卻往往忽略「羊毛出在羊身上」的一個千年不變的定理，但是如果人民為了擁有更大的財政紅利而刻意多給政府稅收，例如北歐諸國，則有可能會造成財政拖累(fiscal burden)，由此可見，財政收支過於不及皆非良事。

徐仁輝(2001)研究結果顯示，由於「共同財的悲劇」為敵對性且非排他性，例如像是一望無際大草原的草、公海裡的魚……皆含有「共同財的悲劇」的特性，而地方行政部門想要提高預算支出以達到某種的行政目的，因此，「共同財的悲劇」時常會上演，而地方財政赤字幾乎達到債台高築的地步，因此預算配置無效率的問題就是該篇所必須要解決的問題。

姚名鴻(2011)研究結果顯示，地方首長與地方市議會為同一政黨時，地方政府的財政赤字較為嚴重，而該篇論文以政治面、經濟面及制度面的層面去切入，而本研究指探討政治面，因為本研究主要研究民意代表屬性，而將其他變數視為控制變數。

林健次、蔡吉源(2003)研究結果顯示，各地方政府必須為自己的財政收支規劃全部的責任，否則「地方支出，中央買單」的陋習文化絕對會一演再演。

黃劭彥, 卓佳慶, & 陳玲娜. (2017) 研究結果顯示，預算執行率的高低將會導致行政部門的行政效率的高低，兩者具有高度地相關性。

吳濟華、馮永猷(2008)研究結果顯示，地方選舉年對總支出、教育科學文化支出、社會福利支出具統計顯著性，皆呈正向關係。而本研究也將教育科學文化支出、社會福利支出納為應變數試試看，這兩大應變數納為本言主要的實證變數，探討這兩大應變數能否與政治面相關的自變數成為正向關係。

呂昌熙(2006)研究結果顯示：(1) 地方政府財政政策決策過程符合漸增預算之特性。(2) 資本累積、勞動者教育程度、地方政府財政支出與與地方經濟成長具有顯著相關性。由此可知，地方財政赤字的狀況日趨嚴重，時常到「地方支出、中央買單」的現象頻繁發生，這是近年地方政府所遭遇的通病。

羅清俊(2000)研究結果顯示，以「議員資深程度」以及「政黨屬性」相關因素分析國內選舉結果，發現政黨屬性與議員資深程度為重點自變數之一，然而政黨屬性與議員資深程度所對應的應變數為補助款，因此本研究將政黨屬性與議員資深程度將排除在本研究的解釋變數之外。變數越多交互作用越大會互相干擾，表示這些自變數皆不屬獨立變數，故不能用這些解釋變數去解釋被解釋變數。

吳親恩(2007)研究結果顯示，民主化後浮濫的公共建設與過高的社會福利方案，是一般認為政治上造成近年政府財政負擔增加的主要原因，這些的後果都是民主政治所無法避免的產物，只要適時去檢討這些問題，這些問題還是有機會減少的。

陳雅惠(2014)研究結果顯示，地方選舉的賄選風氣還是存在的，如何避免地方政府從中央的補助款作為賄選的黑金是中央政府所必須面臨的課題。

姚名鴻(2017)研究結果顯示，一致政府的政府歲出會比分立政府的政府歲出還要多，而且地方政府歲出的高低取決於各地方政府的自籌財源或自有財源，像是北高兩直轄市、北部的台北縣、桃園縣、新竹縣，以及新竹市、台中市和台南市等三省轄市的支出規模明顯高於中南部、東部和外島的縣政府，呈現明顯的南北差異，而台北市的政府歲出也是全國首屈一指地高，所以台北市政府的政府歲出為本研究討論的重點。

姚名鴻(2011)研究結果顯示，地方財政赤字的問題日趨嚴重的原因為地方首長為了追求無限上綱的社會福利所導致的結果。

陳政勤(2005)研究結果顯示，失業率的高低可能會影響選舉結果進而有機輝達到政黨輪替的生態。

盛治仁(2008)研究結果顯示，政治籌碼與經驗會直接導致一場選舉的輸贏，最終也會使得政治版圖有些不同。

黃瓊如、何艷宏、林姿吟(2012)研究結果顯示，該文獻將影響地方財政支出的自變數分為政治面、經濟面、社會面，所以該文獻的研究稍微教本研究複雜，因成本研究只考慮政治面的因素，因此將經濟面與社會面的因素當作控制變數。

蔡吉源、林健次(2005)研究結果顯示，中央政府會基於財政收支劃分法的因素而相對於地方政府有更多經濟資源。

蕭怡靖、黃紀 (2011)研究結果顯示，中央選舉的政黨輪替的情形會比地方選舉的政黨輪替的情形更加嚴重，因為中央能夠影響全國性的事務，而地方只會影響地方性的事務，所以中央的防守範圍會較地方的防守範圍較高，所以容錯率會下降許多。

黃智聰、程小緣(2005)研究結果顯示，選前任何負面的訊息皆會影響選舉的結果。

王鼎銘、詹富堯(2006)研究結果顯示，政治景氣循環的現象可以使得選舉前的景氣較為熱絡。

王鼎銘、詹富堯(2006)研究結果顯示，地方經濟發展程度對預算具正面的影響力，由此可知，地方的經濟越好，則地方的發展越好。

陳金發(2005)研究結果顯示，該篇文獻主要講述地方分權，但是地方的赤字日趨嚴重，待需解決。

黃柄豪(2016)研究結果顯示，地方政府應增加資本門的支出或減少經常門的支出，以使得地方經濟成長極大

化。

王肇蘭(2004)研究結果顯示，地方是否與中央同一政黨、地方議會是否一黨過半等做為解釋因子對於地方支出的成本效率還是有一定的影響。

Happy(1992)研究結果顯示，選前負面的訊息會影響選民的投票行為，尤其選前通貨膨脹率和失業率則產生負面影響對於選民的影響是有正向的關係。

Richard and Bremer and Heel(1999)研究結果顯示，美國對於經濟投票理論的重視度稍顯不高。

William(1975)研究結果顯示，公共選擇理論、預算極大化理論、政治體三角模型與官僚模型中的 Niskanen 模型中所提到行政部門的官員皆希望政治資源極大化而擴大政府預算。

Mark(2006)研究結果顯示，補償性工資與效率工資皆會因為員工有無加入公會與否而有所差別，雖然效率工資與補償性工資為有加入工會的員工提供福祉，但也間接使得失業率的攀升，這也不是政府所樂見的事。

Steven(1994)研究結果顯示，政府消費會因為缺乏市場自由競爭的機制而降低企業生產效率，進而造成較大的無謂損失。

Genevieve(2006)研究結果顯示，政黨的特性對於選民而言具有刻板印象。

以上論文可知，政治景氣循環、選舉、民意代表之間的關係為密不可分。

表 2 政府歲出相關表格

論文題目	實證方法	時間範圍	被解釋變數	解釋變數
1.我國地方財政赤字之理論與實證分析.	追蹤資料模型(該資料模式下，常見的為固定、隨機、OLS、等等。)	民國 87 年起至民國 98 年	修正財政統計量	1. 地方首長政黨屬性之虛擬變數 2. 歲入面中央集權比例 3. 戶籍登記人口數 4. 平均每人每年可支配所得 5. 低收入戶人口數佔總人口比率 6. 政治景氣循環之虛擬變數 7. 失業率 8. 「財政收支劃分法」修訂前觀察年度虛擬變數 9. 常數項(誤差值)
2.衡量我國地方政府財務狀況及其影響因素之分析		民國 90 年至民國 99 年	i 地方政府在 t 年度的綜合財務狀況分數	1.各地方政府所特有且不隨時間變動的個別效果且共有分別為三組待估計的參數 2. 地方財務狀況的社會經濟及財政面因素，包括轄區居民總人口數、轄區居民的可支配所得水準、營利事業營業額及地方社會福利支出占歲出比重(社會福利支出結構比) 3.地方財務狀況的政治面因素，包括縣市首長的黨籍(中國國民黨、民主進步黨)、地方首長與地方議會議長屬於同黨籍(一致性府會結構)和選舉年度因素 4. 時間趨勢變數 TREND，藉以觀察整體地方政府綜合財務狀況在樣本期間的趨勢 5. 殘差項亦即常數項(誤差值)。

表 2 政府歲出相關表格(續)

論文題目	實證方法	時間範圍	被解釋變數	解釋變數
3.地方財政自我負責機制與財政收支劃分.		民國 89 年至民國 101 年	i 縣市分得比例	1.耕地面積權數； 2.人口數權數； 3.逆所得（財政能力）權數； 4.租稅努力權數； 5.非租稅努力（非稅收入）權數； 6.縣市面積； 7.縣市人口數； 8.為全國平均每人所得 9.縣市每人平均所得
4.政策工具與地方公共支出－臺灣地方政府的實證研究		民國 89 年至民國 101 年	1. 固定效果模型又稱為最小平方虛擬變數模型：第 i 個縣市政府在第 t 年之應變數 2.隨機效果模型：第 i 個縣市政府在第 t 年之應變數 3. Hausman 統計量：H ₀ 虛無假設：解釋變數與截距項之誤差項無關；對立假設 H ₁ ：解釋變數與截距之誤差項有關。	1.固定效果模型： (1) 各縣市政府之截距項與虛擬變數兩者之交乘項 (2) 各縣市政府之截距項 (3) 誤差項 2.隨機效果模型： (1) 各縣市政府之截距項與虛擬變數兩者之交乘項 (2) 各縣市政府之截距項 (3) 誤差項 3. Hausman 統計量： (1) 固定效果模型之估計係數與隨機效果模型之估計係數之差額 (2) 固定效果模型之共變異矩陣與隨機效果模型之共變異矩陣
5.監督壓力與預算執行關係之實證研究：以國防部門實施半年結算制度為例	混合迴歸模型	民國 87 年至民國 93 年	BEDOM _{i,t} 或 (BEDMC _{i,t}) 為第 i 單位，在第 t 年之上半年作業維持預算執行落後率（軍事投資預算執行落後率）。	1.在第 t 年之上半年作業維持預算執行落後率（軍事投資預算執行落後率） 2.「半年結算制度實施前後」虛擬變項 3.第 i 單位，在第 t 年之上半年預算規模 4.第 i 單位，在第 t 年之上半年預算執行頻率。

表 2 政府歲出相關表格(續)

論文題目	實證方法	時間範圍	被解釋變數	解釋變數
6.地方支出與財政幻覺之實證分析		民國 90 年至民國 99 年	i 地方政府在 t 年度的支出水準自然對數值。	1.i 地方政府在 t 年度的居民人口總數自然對數值；由於公共支出的需求來自於人類的存在與活動，人口增加使居民對公共支出的需求增加，故預期 α 的估計結果為正。 2.i 地方政府 t 年度的每人可支配所得中位數之自然對數值；若 δ 的估計值為正，表示地方政府所提供的公共財為正常財；若 δ 估計值介於 0 與 1 之間，則公共財為必需品；若 δ 值大於 1，則公共財為奢侈品。
7.the Demand for the Services of Non-Federal Governments	線性迴歸	民國 51 年	分地方教育、高等教育、公路、健康醫療、警政、消防、下水道與公園遊憩等項目之平均每人支出。	1.中位所得 2.轄區公民人數 3.薪資率 4.都市化程度 5.地區別
8.Private Demands for Public Goods		民國 44 年~民國 49 年	總支出（不包括教育和福利）、警政支出、公園遊憩支出。	1.戶數 2.分攤稅額 3.中位所得 4.社會與經濟變數（包括：人口變動百分比、居住者就業比例、自有房屋比例、非白人比例、住於同棟房屋比例、人口密度、65 歲以上人口）。
9.TWO APPROACHES TO ESTIMATING PUBLIC EXPENDITURES	選擇理論	民國 58 年	一般行政、教育、文化、保健休閒與運動、道路、特別協助、消防、總支出。	1.中位所得 2.分攤稅額 3.人口規模，另外加入不同的人口項目，包括人口成長率、人口密度、0-19 歲人口、65 歲以上人口。
10.FISCAL ILLUSION, POLITICAL INSTITUTIONS, AND LOCAL PUBLIC SPENDING	普通最小平方法	民國 59 年	平均每人總支出。	1.中位所得 2.租稅價格（依不同租稅制度複雜性，各予不同權重） 3.居住人口。

表 2 政府歲出相關表格(續)

論文題目	實證方法	時間範圍	被解釋變數	解釋變數
11.所得分配惡化對公共支出增加的影響:1980-2004.	廣義最小平方法，	民國 69 年- 民國 93 年	1. 政府債務佔 GDP 比率 2. 政府債務佔 GDP 比率（一階差分）	1. 吉尼係數 2. 65 歲以上人口比率 3. 失業率 4. 選舉年 5. 平均國民生產毛額 6. 人口數 7. 常數項(誤差值)
12.地方財政與地方經濟成長的政治經濟分析	合併資料方法，	民國 80 年至民國 93 年	1. TE_{it} 表示各縣市政府各年度總歲出 2. $Y_{it} = \beta X_{it} + Z_i + \varepsilon_{it}$	1. $i = 1, 2, \dots, n$; 表各縣市政府別; $t = 1, 2, \dots, n$; 表各年度(時間); X_{it} = 解釋變數向量(不含常數(誤差項)項), β = 係數向量, Z_i = 其他影響被解釋變數之個別族群特定變數(時間過程中固定), ε_{it} = 殘差項。 2. $i = 1, 2, \dots, n$; 表各縣市政府別; $t = 1, 2, \dots, n$; 表各年度(時間); X_{it} = 解釋變數向量(不含常數(誤差項)項), β = 係數向量, Z_i = 其他影響被解釋變數之個別族群特定變數(時間過程中固定), ε_{it} = 殘差項。
13.猜猜看誰把醃肉帶回家了:補助款利益在縣市分配的分析.	1.普通最小平方法 2.最小平方法 3.廣義最小平方法	民國 77 會計年度至民國 84 會計年度	1.補助縣市 2.統籌分配款 3.廳處補助 4.省補助款總額	1. 常數(誤差值) 2. 維持國民黨籍縣市長執政 3. 國民黨籍轉變為非國民黨籍縣市長 4. 維持非國民黨籍縣市長執政 5. 省議員平均資深程度的改變 6. 縣市國民黨籍省議員比例的改變 7. 財政委員會比例的改變 8. 財政委員會資深程度的改變 9. 縣市自有財源的比例 10. 縣市每年公告土地現值調整幅度 各縣市人口密度

表 2 政府歲出相關表格(續)

論文題目	實證方法	時間範圍	被解釋變數	解釋變數
14.中位投票者模型與地方公共支出:台灣之實證研究		民國 81 年度至民國 92 年度	1.E =地方公共支出, $\ln E_{it}$ 2. E =地方公共支出, $\ln E_{it}$	1. i =縣市別, t =各年度; Y_{it} =中位所得, TAX_{it} =分攤稅額, POP_{it} =人口數, $GRANT_{it}$ =獲配上級補助款比重, DEN_{it} =人口密度, u_{it} =殘差項。 2. 迴歸式 2.中除了 1.式之變數外, 增加三項虛擬變數: $PROV_{it}$ =虛擬變數 1, 即精省前或精省後 (精省前=0, 精省後=1); $VOTE_{it}$ =虛擬變數 2, 即地方選舉年或非地方選舉年 (非地方選舉年=0, 地方選舉年=1); $PARTY_{it}$ =虛擬變數 3, 即一致政府或分立政府 (一致政府=0, 分立政府=1), 一致政府表示縣市政府與上級政府屬同一政黨執政, 分立政府表示縣市政府與上級政府不屬於同一政黨執政。
15.我國縣市政府成本效率的評估.	資料包絡分析法	民國 87 年到民國 91 年	純技術效率	1.地區環境特色: 以土地面積 ($X1$)、平原所占比例 ($X2$)、道路里程密度 ($X3$) 及人口密度 ($X4$) 等四個變數代表。 2.地區公教人員特色: 包括公教人員素質--以公教人員大專比例 ($X5$) 表示, 以及公教人員平均年齡 ($X6$) 二項。 3.地區居民特色: 以居民可支配所得 ($X7$) 和居民素質--15 歲以上高教人口比例 ($X8$) 二項代表。 4.地區政治環境: 以二個虛擬變數表示之, 分別代表是否與中央同一政黨 ($DUMMY1$)、地方議會中是否有一黨過半數 ($DUMMY2$) 等。 5.其他因素: 由於地方政府財源中有一部份來自中央政府的補助款, 所以解釋變數中加入了補助款占歲出決算的比例 ($X9$)。又公共選擇理論中提到官僚制度是公共支出增加的原因之一, 因此, 本研究以每一公務員所服務之人數 ($X10$) 來表示此一概念。

表 2 政府歲出相關表格(續)

論文題目	實證方法	時間範圍	被解釋變數	解釋變數
16.《地方財政表現對政黨輪替的影響：以臺灣21縣市長選舉為例（1989-2005）》	二元選擇模型	民國 78 年-民國 94 年	縣市長選舉是否出現政黨輪替之二元虛擬變數。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 政黨輪替 2. 選前一年全國失業率 3. 選前一年地方失業率 4. 與總統相同政黨 5. 單一政府 6. 競選連任 7. 連任屆數 8. 選前一年竊案發生率 9. 選前年財政健全度 10. 選前一年總歲出成長率 11. 選前一年補助及協助收入占歲出比率 12. 選前一年經濟發展支出占歲出比率 13. 選前二年警政支出占歲出比率
17.選舉，制衡與公共支出配置：我國地方政府的實證分析。	一般化動差法進行實證分析。	民國 73 年至民國 98 年	<ol style="list-style-type: none"> 1.一般政務支出 2.教育科學文化支出 3.經濟發展支出 4.社會福利支出 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 地方政府歲入 2. 政治預算循環虛擬變數 3. 地方立法機關有效制衡指標 4. 政治預算循環與制衡指標之交互效果 5. 政治預算循環與地方政府自由裁量權之交互效果 6. 中央與地方同年選舉虛擬變數
18.我國中央政府歲出預算執行率影響因素之研究。	依預算法第 6 條規定，係指「一個會計年度之一切支出。但不包括債務之償還。」（預算法，1998 年 10 月 29 日）	民國 90 年至民國 99 年	ROEB：歲出預算執行率（= 年度決算數 ÷ 年度預算數）	<ol style="list-style-type: none"> 1.BFL：預算增減數（不含特別預算）÷ 單位預算數。 2.SBL：特別預算數 ÷ 單位預算數。 3.CEL：資本門預算數 ÷ 單位預算數。 4.IU：機關單位所屬數量。 5.LBA：Ln{ 預算員額}。 6.BYRL：以前年度保留款（即應付數 + 保留數）÷ 年度預算數。 7.SFR：第四季歲出預算執行率 =（第四季實支數 + 第四季暫付數）÷ 第四季實際分配數。 8.LYR：上年度歲出預算執行率。 9.GOB：前後年度預算成長率。 10.LLBBA：Ln{ 預算數（萬元）÷ 預算員額}。

第三章、研究方法

本研究所採用之研究方法包含研究假說、研究變數、透過最小平方法(OLS)的計量方法，且運用 SPSS 的統計軟體作實證，進而驗證本研究所擬定之假說。

本研究的民意代表會選擇台北市議員的原因為本研究题目的子標題為以台北市為例且議員對於議案有決定權，而議案的提案權有地方首長、地方民意機關、公民，由此可知議員的重要性相對於地方首長、公民還要高。而本研究的民意代表中的屬性分為政黨別、性別別、學歷別、原職業別、年齡別的原因為中央選舉委員會的選舉公報與台北市議會的歷屆議員中所有可知的資訊，而中央選舉委員會的選舉公報與台北市議會的歷屆議員的資料最大的差異為出生地與政見，由於這兩項變數為異質變異數且在中選會無法給予 57 年至今所有出生地與政見的變數下，故本研究將出生地與政見這兩個變數排除，而政府歲出取自政事別而非主管機關別或來源別的原因明顯可知，因為本研究為民意代表屬性為政事相關，因此政事別的推論為非常精確的選擇。本研究限制將排除自變數交互作用的問題，因此羅清俊.(2000).文獻中的自變數所包含的委員會國民黨席次邊際增加數、委員會國民黨席次邊際減少數、委員會邊際增加數、委員會邊際減少數皆應被排除，本研究的變數以台北市為例，因為台北市為台灣的首都也是最具代表性的直轄市，政府歲出也是全國首屈一指地高。

本研究將使用 19 個虛擬變數由本研究的第三章第一節與第三章第二節會以詳細地用表格展現，而表格內容的五大虛擬變數 P 為 Party，S 為 Sex，D 為 Degree，O 為 Original Vocation，A 為 Age，這五大虛擬變數分別為政黨別、性別別、學歷別、原職業別、年齡別，而這五大虛擬變數為解釋變數以解釋歲出變數，因此可知歲出變數為被解釋變數，而委員會變數為解釋變數。

黃瓊如、何艷宏、林姿吟(2012)將一般政務支出(ADMIN)、教育科學文化支出(EDUC)、經濟發展支出(ECON)、社會福利支出(SOCI)、教育科學文化支出(EDUC) 作為應變數，因此本研究也透過前輩們的基礎上再做實證分析。而本研究有別於上述文獻為加入了社區發展支出及環境保護支出這項應變數做研究，以求得到顯著性與相關性。

虛擬變數 X_{2t} 、 X_{3t} 、 X_{3t} 、 X_{4t} 、 X_{5t} 、 X_{6t} 、 X_{7t} 、 X_{8t} 、 X_{9t} 、 X_{10t} 、 X_{11t} 、 X_{12t} 、 X_{13t} 、 X_{14t} 、 X_{15t} 、 X_{16t} 、 X_{17t} 、 X_{18t} 、 X_{19t} 、 X_{20t} 、 X_{21t} 、 X_{22t} 、 X_{23t} 分別為國民黨、民進黨、新黨、親民黨、無黨籍(含其他)、男性、女性、研究所以以上、大學以上、專科以上、高中以上、國中以下、曾任議員、非曾任議員、二十三歲至三十歲、三十一歲至四十歲、四十一歲至五十歲、五十一歲至六十歲、六十一歲以上、連任議員、非連任議員、委員會總席次，而上述 22 個自變數為應變數：一般政務支出(Y_1)、教育科學文化支出(Y_2)、經濟發展支出(Y_3)、社會福利支出(Y_4)、社區發展支出及環境保護支出(Y_5)，其餘變數皆為控制變數。

$$\begin{aligned} \text{數學式：} Y = & \beta_1 + \beta_2 X_{2t} + \beta_3 X_{3t} + \beta_4 X_{4t} + \beta_5 X_{5t} + \beta_6 X_{6t} + \beta_7 X_{7t} + \beta_8 X_{8t} + \beta_9 X_{9t} + \beta_{10} X_{10t} + \beta_{11} X_{11t} \\ & + \beta_{12} X_{12t} + \beta_{13} X_{13t} + \beta_{14} X_{14t} + \beta_{15} X_{15t} + \beta_{16} X_{16t} + \beta_{17} X_{17t} + \beta_{18} X_{18t} + \beta_{19} X_{19t} + \beta_{20} X_{20t} + \beta_{21} X_{21t} \\ & + \beta_{22} X_{22t} + \beta_{23} X_{23t} + e_t \end{aligned} \quad (1)$$

由上述數學式可知，本研究採用多元(複)線性迴歸做研究。

第四章、實證結果分析

一、一般政務支出(Y_1)與委員會變數($X_{2t} \sim X_{23t}$)

表 3 一般政務支出/政權行使支出(Y_1)與委員會變數($X_{2t} \sim X_{23t}$)之迴歸分析模式摘要

模式	R	R ²	調整後的 R ²	估計的標準誤
1	0.951	0.905	0.825	2979211.94195

表 4 一般政務支出/政權行使支出(Y₁)與委員會變數(X_{2t}~X_{23t})之迴歸分析變異數分析

模式	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
迴歸	2.200E+12	22	1.000E+14	11.269	0
殘差	2.308E+11	26	8.876E+12	-	-
總和	2.431E+12	48	-	-	-

表 5 一般政務支出/政權行使支出(Y₁)與委員會變數(X_{2t}~X_{23t})之迴歸分析係數

模式	未標準化係數		標準化係數	t	顯著性	共線性統計量	
	β 之估計值	標準誤	Beta 分配			允差	VIF
(常數)	10114473.4	3550599.9	-	2.849	0.008		
國民黨	281979.156	1140868.7	0.139	0.247	0.807	0.012	86.814
民進黨	1042134.942	1089349.5	0.505	0.957	0.001	0.013	76.225
新黨	-472759.967	1253128.9	-0.087	-0.377	0.709	0.068	14.645
親民黨	-38494.186	1205606.9	-0.006	-0.032	0.975	0.092	10.828
無黨籍、其他黨籍	1698507.926	1011272.4	0.232	1.680	0.105	0.191	5.248
男性	-189623.753	805575.338	-0.069	-0.235	0.816	0.042	23.845
女性	354785.976	862773.061	0.102	0.411	0.684	0.060	16.719
研究所以上	156792.779	446786.193	0.109	0.351	0.728	0.038	26.273
大學以上	-762911.837	428036.747	-0.270	-1.782	0.086	0.159	6.295
專科以上	-827339.230	541588.415	-0.177	-1.528	0.139	0.271	3.686
高中以上	-1073725.1	744554.338	-0.150	-1.442	0.161	0.336	2.975
國中以下	-179137.772	3871638.8	-0.004	-0.046	0.963	0.604	1.654
曾任議員	-179462.423	1305938.5	-0.102	-0.137	0.892	0.007	150.686
非曾任議員	139704.741	1331588.9	0.066	0.105	0.917	0.009	107.674
二十三歲至三十歲	1388162.3	739696.879	-0.262	-1.877	0.072	0.187	5.349
三十一歲至四十歲	-1001152.9	91045.051	-0.391	-2.371	0.025	0.135	7.431
四十一歲至五十歲	-891999.036	344818.659	-0.341	-2.587	0.016	0.211	4.749
五十一歲至六十歲	-292572.936	368726.707	-0.105	-0.793	0.435	0.207	4.841
六十一歲以上	718361.483	727511.109	-0.107	-0.987	0.333	0.313	3.193
連任議員	491543.551	458235.368	0.253	1.073	0.293	0.066	15.207
非連任議員	138638.563	573325.562	0.059	0.242	0.811	0.062	16.123
委員會總席次	303969.753	889452.476	0.116	0.344	0.734	0.032	31.037

二、教育科學文化支出(Y₂)與委員會變數(X_{2t}~X_{23t})

表 6 教育科學文化支出(Y₂)與委員會變數(X_{2t}~X_{23t})之迴歸分析模式摘要

模式	R	R ²	調整後的 R ²	估計的標準誤
1	0.979	0.958	0.928	6198245.21785

表 7 教育科學文化支出(Y₂)與委員會變數(X_{2t}~X_{23t})之迴歸分析變異數分析

模式	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
迴歸	2.457E+10	20	1.229E+15	31.982	0
殘差	1.076E+15	28	3.842E+13	-	-
總和	2.565E+16	48	-	-	-

表 8 教育科學文化支出(Y₂)與委員會變數(X_{2t}~X_{23t})之迴歸分析係數

模式	未標準化係數		標準化係數	t	顯著性	共線性統計量	
	β 之估計值	標準誤	Beta 分配			允差	VIF
(常數)	-9085348.1	15709805	-	-0.578	0.568		
國民黨	-1244494.1	738060.777	-0.173	-1.686	0.103	0.143	6.988
民進黨	1101452.102	524704.332	0.166	2.099	0.045	0.238	4.199
新黨	2919082.622	1005597.8	0.149	2.903	0.007	0.566	1.766
親民黨	2237939.594	1912634.9	0.071	1.170	0.252	0.404	2.476
無黨籍、其他黨籍	1279723.280	2281328.3	0.030	0.561	0.579	0.508	1.968
男性	-336309.711	714104.269	-0.031	-0.471	0.641	0.347	2.882
女性	858125.369	818813.614	0.082	1.048	0.304	0.248	4.038
研究所以上	2301294.222	1205751.3	0.574	1.090	0.067	0.017	60.298
大學以上	1278467.247	1325286.5	0.152	0.965	0.343	0.061	16.516
專科以上	596341.919	1524692.8	0.064	0.391	0.699	0.056	17.753
高中以上	1928078.477	1612454.3	0.118	1.196	0.242	0.154	6.497
曾任議員	-2491882.3	1111725.0	-0.597	-2.241	0.033	0.021	47.354
非曾任議員	-2537923.9	1204132.9	-0.436	-2.108	0.044	0.035	28.529
二十三歲至三十歲	-1221356.8	1814572.1	-0.042	-0.673	0.506	0.389	2.571
三十一歲至四十歲	865174.060	889832.584	0.081	0.972	0.339	0.216	4.619
四十一歲至五十歲	1808446.786	724248.143	0.216	2.497	0.019	0.200	5.004
五十一歲至六十歲	2162472.090	1006918.4	0.232	2.148	0.041	0.128	7.787
六十一歲以上	3405692.116	23526.039	0.172	1.884	0.070	0.181	5.532
非連任議員	252274.039	1807420.2	0.037	0.580	0.566	0.366	2.731
委員會總席次	1843003.196	764226.3	0.209	2.412	0.023	0.200	4.994

三、經濟發展支出(Y₃)與委員會變數(X_{2t}~X_{23t})

表 9 經濟發展支出(Y₃)與委員會變數(X_{2t}~X_{23t})之迴歸分析模式摘要

模式	R	R ²	調整後的 R ²	估計的標準誤
1	0.904	0.818	0.663	5304135.07790

表 10 經濟發展支出(Y₃)與委員會變數(X_{2t}~X_{23t})之迴歸分析變異數分析

模式	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
迴歸	3.281E+12	22	1.491E+14	5.301	0
殘差	7.315E+14	26	2.813E+13	-	-
總和	4.012E+15	48	-	-	-

表 11 經濟發展支出(Y₃)與委員會變數(X_{2t}~X_{23t})之迴歸分析係數

模式	未標準化係數		標準化係數	t	顯著性	共線性統計量	
	β之估計值	標準誤	Beta 分配			允差	VIF
(常數)	184664350.5	6321424.0	-	2.953	0.007		
國民黨	-1382168.6	2031182.0	-0.531	-0.680	0.502	0.012	86.814
民進黨	-416861.117	1939458.1	-0.157	-0.215	0.831	0.013	76.225
新黨	1316102.5	2231048.1	-0.189	-0.590	0.560	0.068	14.645
親民黨	-2309314.8	2146440.7	-0.296	-1.076	0.292	0.092	10.828
無黨籍、其他黨籍	-1911709.1	1800451.2	-0.204	-1.062	0.298	0.191	5.248
男性	-371257.679	1434231.8	-0.106	-0.259	0.798	0.042	23.845
女性	1127245.250	1536065.6	0.251	0.734	0.470	0.060	16.719
研究所以上	638739.962	795450.060	0.345	0.803	0.429	0.038	26.273
大學以上	495762.048	762068.886	0.137	0.651	0.521	0.159	6.295
專科以上	-46466.162	964234.223	-0.008	-0.048	0.962	0.271	3.686
高中以上	-26175.169	1325591.1	-0.029	-0.200	0.843	0.336	2.975
國中以下	2111814.458	6892995.7	0.033	0.306	0.762	0.604	1.654
曾任議員	-542251.161	2325069.3	-0.240	-0.233	0.817	0.007	150.686
非曾任議員	-2430387.3	2370736.7	-0.891	-1.025	0.315	0.009	107.674
二十三歲至三十歲	2437506.6	1316942.9	-0.358	-1.851	0.076	0.187	5.349
三十一歲至四十歲	-223868.418	751697.233	-0.068	-0.298	0.768	0.135	7.431
四十一歲至五十歲	539149.304	613908.906	0.160	0.878	0.388	0.211	4.749
五十一歲至六十歲	219140.345	656474.362	0.061	0.334	0.741	0.207	4.841
六十一歲以上	1271355.089	1295274.6	0.147	0.982	0.335	0.313	3.193
連任議員	-590227.933	815833.964	-0.236	-0.723	0.476	0.066	15.207
非連任議員	1942975.525	1020738.5	0.640	1.903	0.068	0.062	16.123
委員會總席次	1378157.673	1583565.1	0.406	0.870	0.392	0.032	31.037

四、社會福利支出(Y₄)與委員會變數(X_{2t}~X_{23t})

表 12 社會福利支出(Y₄)與委員會變數(X_{2t}~X_{23t})之迴歸分析模式摘要

模式	R	R ²	調整後的 R ²	估計的標準誤
1	0.957	0.916	0.845	4061567.65572

表 13 社會福利支出(Y₄)與委員會變數(X_{2t}~X_{23t})之迴歸分析變異數分析

模式	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
迴歸	4.689E+15	22	2.132E+14	12.921	0
殘差	4.289E+14	26	1.650E+13	-	-
總和	5.118E+15	48	-	-	-

表 14 社會福利支出(Y₄)與委員會變數(X_{2t}~X_{23t})之迴歸分析係數

模式	未標準化係數		標準化係數	t	顯著性	共線性統計量	
	β 之估計值	標準誤	Beta 分配			允差	VIF
(常數)	9077199.742	4840542.5	-	1.875	0.072		
國民黨	166066.091	1555349.4	0.056	0.107	0.916	0.012	86.814
民進黨	1600368.227	1485113.0	0.534	1.078	0.291	0.013	76.225
新黨	1869296.950	1708394.0	0.238	1.094	0.284	0.068	14.645
親民黨	-597498.056	1643607.1	-0.068	-0.364	0.719	0.092	10.828
無黨籍、其他黨籍	1210.742	1378670.4	0	0.001	0.999	0.191	5.248
男性	-2438999.0	1098243.0	-0.616	-2.221	0.035	0.042	23.845
女性	-355651.284	1176220.8	-0.070	-0.302	0.765	0.060	16.719
研究所以上	882086.743	609104.819	0.421	1.448	0.160	0.038	26.273
大學以上	292157.639	583543.649	0.071	0.501	0.621	0.159	6.295
專科以上	595783.292	738348.944	0.088	0.807	0.427	0.271	3.686
高中以上	1059548.044	1015052.9	0.102	1.044	0.306	0.336	2.975
國中以下	345936.815	5278215.6	0.005	0.066	0.948	0.604	1.654
曾任議員	312682.576	1780389.5	0.122	0.176	0.862	0.007	150.686
非曾任議員	1133413.897	1815358.7	0.368	0.624	0.538	0.009	107.674
二十三歲至三十歲	-1813003.6	1008430.7	-0.236	-1.798	0.084	0.187	5.349
三十一歲至四十歲	-1037844.9	575601.7	-0.279	-1.803	0.083	0.135	7.431
四十一歲至五十歲	-622177,908	470092.205	-0.164	-1.324	0.197	0.211	4.749
五十一歲至六十歲	-62539.569	502686.111	-0.016	-0.124	0.902	0.207	4.841
六十一歲以上	-1215148.4	991817.852	-0.124	-1.225	0.231	0.313	3.193
連任議員	392986.301	624713.510	0.139	0.629	0.535	0.066	15.207
非連任議員	358739.824	781616.281	0.105	0.459	0.650	0.062	16.123
委員會總席次	746075.726	1212593.0	0.195	0.615	0.544	0.032	31.037

五、社區發展支出及環境保護支出(Y₅)與委員會變數(X_{2t}~X_{23t})

表 15 社區發展支出及環境保護支出(Y₅)與委員會變數(X_{2t}~X_{23t})之迴歸分析模式摘要

模式	R	R ²	調整後的 R ²	估計的標準誤
1	0.890	0.792	0.617	3545972.39359

表 16 社區發展支出及環境保護支出(Y₅)與委員會變數(X_{2t}~X_{23t})之迴歸分析變異數分析

模式	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
迴歸	1.248E+15	22	5.670E+13	4.510	0
殘差	3.269E+11	26	1.257E+13	-	-
總和	1.574E+15	48	-	-	-

表 17 社區發展支出及環境保護支出(Y₅)與委員會變數(X_{2t}~X_{23t})之迴歸分析係數

模式	未標準化係數		標準化係數	t	顯著性	共線性統計量	
	β之估計值	標準誤	Beta 分配			允差	VIF
(常數)	11474350.7	4226060.3	-	2.715	0.012		
國民黨	1285329.511	1357905.7	0.788	0.947	0.353	0.012	86.814
民進黨	1754917.923	1296585.5	1.056	1.353	0.188	0.013	76.225
新黨	1032922.608	1491522.1	0.237	0.693	0.495	0.068	14.645
親民黨	452966.636	1434959.6	0.093	0.316	0.755	0.092	10.828
無黨籍、其他黨籍	1187751.272	1203655.3	0.202	0.987	0.333	0.191	5.248
男性	-887016.866	958826.685	-0.404	-0.925	0.363	0.042	23.845
女性	-31994.637	1026905.6	-0.011	-0.031	0.975	0.060	16.719
研究所以上	230470.477	531782.074	0.199	0.434	0.668	0.038	26.273
大學以上	-334349.597	509465.764	-0.147	-0.656	0.517	0.159	6.295
專科以上	-567955.634	644619.318	-0.151	-0.881	0.386	0.271	3.686
高中以上	-248079.995	886197.149	-0.043	-0.280	0.782	0.336	2.975
國中以下	-2418998.8	4608173.1	-0.060	-0.525	0.604	0.604	1.654
曾任議員	-2253517.6	1554378.1	-1.590	-1.450	0.159	0.007	150.686
非曾任議員	-1414519.5	1584908.2	-0.828	-0.892	0.380	0.009	107.674
二十三歲至三十歲	-1736340.2	880415.614	-0.408	-1.972	0.059	0.187	5.349
三十一歲至四十歲	-1015027.8	502532.006	-2.020	-2.020	0.054	0.135	7.431
四十一歲至五十歲	-428781.657	410416.402	-1.045	-1.045	0.306	0.211	4.749
五十一歲至六十歲	-273951.735	438872.678	-0.624	-0.624	0.538	0.207	4.841
六十一歲以上	-1059413.0	865911.643	-1.223	-1.223	0.232	0.313	3.193
連任議員	213610.796	545409.322	0.392	0.392	0.699	0.066	15.207
非連任議員	22595.236	682394.088	0.033	0.033	0.974	0.062	16.123
委員會總席次	1607086.113	1058660.5	1.518	1.518	0.141	0.032	31.037

第五章、結論

本研究的主要論述民意代表屬性對地方公共支出的影響，雖然在第四章中整體的一般政務支出(Y₁)、教育科學文化支出(Y₂)、經濟發展支出(Y₃)、社會福利支出(Y₄)、社區發展支出及環境保護支出(Y₅)皆同於零，故無法用特定的比例水準去拒絕虛無假設，因此整體上這五個應變數是有些問題的，但是在細看這五個應變數之中的自變數可知，這 22 個自變數是異於零的，故可以用某種顯著水準去拒絕虛無假設，而在一般政務支出(Y₁)中自變數顯著水準較高的前三名依序有民進黨、四十一歲至五十歲、三十一歲至四十歲；教育科學文化支出(Y₂) 中自變數顯著水準較高的前三名依序有新黨、四十一歲至五十歲、委員會總席次；經濟發展支出(Y₃)中自變數顯著水準較高的前三名依序有非連任議員、二十三歲至三十歲、親民黨；社會福利支出(Y₄) 中自變數顯著水準較高的前三名依序有男性、三十一歲至四十歲、二十三歲至三十歲；社區發展支出及環境保護支出(Y₅) 中自變數顯著水準較高的前三名依序有三十一歲至四十歲、二十三歲至三十歲、委員會總席次，由上述實證結果可知，年齡別對於一般政務支出(Y₁)、經濟發展支出(Y₃)、經濟發展支出(Y₃)、社會福利支出(Y₄)、社區發展支出及環境保護支出(Y₅)的顯著水中占有一定的份量，藉此供未來行政首長施政的參考。

參考文獻

1. 方凱弘. (2006). 初探地方財政分權化及其在我國之政策意涵. 政策研究學報, (6), 51-88.
2. 王金壽. (2004). 瓦解中的地方派系：以屏東為例. 台灣社會學, 7, 177-207.
3. 王鼎銘. (2006). 政治與經濟間的交錯：政治景氣循環理論的發展評析. 公共行政學報, (20), 161-172.
4. 王肇蘭. (2004). 我國縣市政府成本效率的評估. 第五屆全國實證經濟學研討會.
5. 王鼎銘, & 詹富堯. (2006). 台灣地方財政的政治景氣循環分析：固定效果與隨機效果模型的估算比較. 台灣政治學刊, 10(2), 63-100
6. 汪進揚, & 蕭國強. (2011). 監督壓力與預算執行關係之實證研究：以國防部門實施半年結算制度為例. 管理與系統, 18(1), 93-112.
7. 呂昌熙. (2006). 地方財政與地方經濟成長的政治經濟分析. 臺灣大學經濟學研究所學位論文, 1-62.
8. 吳親恩. (2007). 所得分配惡化對公共支出增加的影響：1980-2004. 東吳政治學報, 25(1), 73-114.
9. 吳濟華, & 馮永猷. (2008). 中位投票者模型與地方公共支出：台灣之實證研究. 公共行政學報, (29), 29-60.
10. 吳重禮, 黃紀, & 張壹智. (2003). 台灣地區 [分立政府] 與 [一致政府] 之研究：以 1986 年至 2001 年地方府會關係為例. 人文及社會科學集刊, 15(1), 145-184.
11. 林健次, & 蔡吉源. (2003). 地方財政自我負責機制與財政收支劃分. 公共行政學報, (9), 1-33.
12. 侯世傑. (2013). 一致政府與分立政府下之國會黨團運作-以政黨輪替 2000-2012 年經驗為範圍.
13. 姚名鴻. (2017). 地方支出與財政幻覺之 實證分析. Soochow Journal of Political Science, 35(1).
14. 姚名鴻. (2011). 我國地方財政赤字之理論與實證分析. 公共行政學報, (39), 37-70.
15. 姚名鴻, 林恭正, 黃崇哲, & 蘇建榮. (2019). 衡量我國地方政府財務狀況及其影響因素之分析. 應用經濟論叢, (105), 123-171.
16. 孫克難 (1984)。台灣省縣市政府支出之實證研究。台北市銀行月刊，第 15 卷第 12 期，頁 31-54。
17. 徐仁輝. (2001). 地方政府支出預算決策的研究. 公共行政學報 (臺北), (5), 90.
18. 張佑宗 (2009). 選舉輸家與民主鞏固：台灣 2004 年總統選舉落選陣營對民主的態度. 台灣民主季刊, 2009, 6.1: 41-72.
19. 連峻毅 (2016). 2014 年台北市市長選舉選民投票行為之研究.
20. 盛治仁, 2008, 〈縣市長連任關鍵何在？影響縣市長選舉因素探討〉, 《選舉研究》, 15 (1): 1-18。
21. 盛治仁. (2000). 總統選舉預測探討—以情感溫度計預測未表態選民的應用.
22. 陳政勤 (2005) 《地方財政表現對政黨輪替的影響：以臺灣 21 縣市長選舉為例 (1989-2005)》, 臺北：國立政治大學財政研究所碩士論文。

23. 陳金發, 2005, 〈臺灣中央與地方的財政關係—制度與歷史的觀察 (1952-2003)〉, 《財稅研究》, 37 (5): 137-154。
24. 陳雅惠. (2014). 政策工具與地方公共支出—臺灣地方政府的實證研究. 淡江大學會計學系碩士班學位論文, 1-77.
25. 黃瓊如, 何艷宏, & 林姿吟. (2012). 選舉, 制衡與公共支出配置: 我國地方政府的實證分析. 選舉研究, 19(2), 101-128.
26. 黃劭彥, 卓佳慶, & 陳玲娜. (2017). 我國中央政府歲出預算執行率影響因素之研究.
27. 黃世鑫, & 郭建中. 自有財源與地方財政自主?.
28. 黃智聰, & 程小緣. (2005). 經濟投票與政黨輪替—以台灣縣市長選舉為例.
29. 黃柄豪. (2016). 台灣地方政府公共支出對經濟成長之影響. 淡江大學會計學系碩士班學位論文, 1-48.
30. 廖國宏 (1984)。台灣地方公共財需求之研究。台灣銀行季刊, 第 34 卷第 1 期, 頁 29-63。
31. 蔡吉源、林健次, 2005, 〈臺灣中央與地方的財政關係—制度與歷史的觀察 (1952-2003)〉, 《財稅研究》, 37 (5): 137-154。
32. 蔡吉源, & 林健次. (2005). 臺灣中央與地方財政關係--制度與歷史的觀察 (1952-2003).
33. 樊承曜. 公共財政與公共選擇的對話
34. 蕭怡靖, & 黃紀. (2011). 施政表現在不同層級地方選舉中的影響: 2009 年雲林縣縣長及鄉鎮市長選舉之分析. 選舉研究, 18(2), 59-86.
35. 簡宗德. (2016). 地方教育發展研究—論財政收支劃分法. 臺灣教育評論月刊, 5(6), 134-138.
36. 羅清俊. (2000). 猜猜看誰把醃肉帶回家了: 補助款利益在縣市分配的分析

二、英文文獻

1. Bird, R. M., & Tarasov, A. V. (2004). Closing the gap: fiscal imbalances and intergovernmental transfers in developed federations. *Environment and Planning C: Government and Policy*, 22(1), 77-102
2. Borcharding, T. E., & Deacon, R. T. (1972). The demand for the services of non-federal governments. *The American economic review*, 62(5), 891-901.
3. Bergstrom, T. C., & Goodman, R. P. (1973). Private demands for public goods. *The American Economic Review*, 63(3), 280-296
4. Cox, G. W., & McCubbins, M. D. (1986). Electoral politics as a redistributive game. *The Journal of Politics*, 48(2), 370-389.
- 5.. Downs, A. (1957). An economic theory of political action in a democracy. *Journal of political economy*, 65(2), 135-150.
10. Deno, K. T., & Mehay, S. L. (1987). Municipal management structure and fiscal performance: do city managers make a difference?. *Southern Economic Journal*, 627-642
6. Farnham, P. G. (1990). The impact of citizen influence on local government expenditure. *Public Choice*, 64(3), 201-212
7. Happy, J. R. (1992). The effect of economic and fiscal performance on incumbency voting: The Canadian case. *British Journal of Political Science*, 22(1), 117-130.
8. Niemi, R. G., Bremer, J., & Heel, M. (1999). Determinants of state economic perceptions. *Political Behavior*, 21(2), 175-193.
9. Pickup, M. (2006). Globalization, Politics and Provincial Government Spending in Canada. *Canadian Journal of Political Science/Revue canadienne de science politique*, 39(4), 883-917.
10. Pressman, S. (1994). The composition of government spending: does it make any difference?. *Review of Political Economy*, 6(2), 221-239.
- 11.. Pommerehne, W. W., & Frey, B. S. (1976). Two approaches to estimating public expenditures. *Public Finance Quarterly*, 4(4), 395-407.

12. Pommerehne, W. W., & Schneider*, F. (1978). Fiscal illusion, political institutions, and local public spending. *Kyklos*, 31(3), 381-408.
13. Tellier, G. (2006). Effect of economic conditions on government popularity: The Canadian provincial case. *Canadian Journal of Political Science/Revue canadienne de science politique*, 39(1), 27-51.
14. Turnbull, G. K., & Djoundourian, S. S. (1994). The median voter hypothesis: Evidence from general purpose local governments. *Public Choice*, 81(3-4), 223-240.
15. Turnbull, G. K., & Mitias, P. M. (1999). The median voter model across levels of government. *Public Choice*, 99(1-2), 119-138.
16. Tiebout, C. M. (1956). A pure theory of local expenditures. *Journal of political economy*, 64(5), 416-424.