

# 在職學習動機與社會支持對於學習成效之影響-以學習滿意度為中介變數 The effect of learning motivation and social support on learning effectiveness- learning satisfaction as a Mediator

王崇昱<sup>1</sup>

國立高雄科技大學 企業管理系 教授

wcuwcu@kuas.edu.tw

洪秀芬<sup>2</sup>

國立高雄科技大學 企業管理系碩士在職專班 研究生

a0931854362@gmail.com

## 摘要

本研究發現過去探討影響學習成效之因素的前因變數很多，然而本研究主要針對學習動機、社會支持與學習滿意度等變數探討其對於學習成效的影響，以學習滿意度作為中介變數，在選擇實證樣本時，以現階段在職進修的學生為研究對象。本研究共收回有效問卷共151份，利用迴歸分析，研究結果分述如下：(1)學習動機對學習成效具有正向影響；(2)學習動機透過學習滿意度影響學習成效；(3)社會支持對學習成效具有正向影響；(4)社會支持透過學習滿意度影響學習成效；(5)社會支持對學習動機具有正向的影響。根據研究結果，本研究提出相關建議給在職學生。

**關鍵字：**學習動機、社會支持、學習滿意度、學習成效

## 1.緒論

### 1.1 研究背景

104年1月14日制訂公布於「技術及職業教育法」第4條第1項規定，技術與職業教育政策綱領（以下簡稱本綱領），首度於106年3月2日制定公告。各級政府在本綱領指引下，積極推動各項政策，協助顯著技術與職業教育（簡稱技職教育）價值，強化校園與職場連結，及促進教學之創新活化，並透過技職深耕計畫、優化技職校院實作環境計畫、產業人才合作培育機制，及開放式大學辦理多元專業職能培力模式，建構優質技職教育，朝本綱領所揭示之願景及目標邁進。另外，技職教育亦應符合聯合國（United Nations）《2030永續發展議程》所提示之17項永續目標，讓技職教育作為促進社會永續發展之基石。綜合以上，本綱領以培養具備創新力、實作力及就業力的專業技術人才為願景，期望能透過職業準備教育、職業試探教育及職業繼續教育的實施，讓技職教育能成為國家經濟發展、產業創新與社會融合及技術傳承之主要支柱。

臺灣在教育改革與回流教育政策的實施，讓進修管道更為多元，如開辦博士碩士程度之在職專班、產業在職專班、學分班等高等教育在職進修課程，並以開放的態度為社會上有心繼續參與學習的成人，提供更多在職進修的機會。截至107學年度為止，根據教育部統計處的分析，目前我國現有153所大專及技職校院，學習總人數為1245,000人。國內技職校院自98學年度至壹零七學年度學生人數，博士班研究生人數由原來的34000人遞減為28000人，碩士班研究生人數由原來的183000人遞減為168000，學士班的學生人數則由原來的1011000人遞減962000人，專科班的學生也由109000人遞減為87000人。大專院校如何因應當前趨勢，發展在職進修教育之需求，並在競爭激烈的招生困境中，如何積極開辦在職進修課程，掌握人才培育的契機，落實教育部實現全人教育的理念。

Phillips（2005）指出在各行各業的專業人才需要在職進修增進其專業領域，但各行各業的個人需求也不一樣，如同行其階層不同需求也不一樣，如果能找到內在的需求而使之得到滿足，可讓工作專業茁壯成長。從事任何一種專業工作的人，在工作場所與工作期間都必須持續獲得新的相關專業知識及充實自我專業能力，一方面是提昇自己的專業素養，另一方面是嘉惠所服務的對象。在職進修教育之需求與風氣的增加，反映出在職者進修的重要性，然而學生邊進修，還要兼顧家庭及工作，如何提升學習成效，值得探討。

## 1.2 研究動機

過去探討「學習成效」影響之前因的研究很多，這些前因變數包括，如學習文化(謝文琪，2008)，自我概念(陳玉霜，2009)，同儕輔導(陳慧貞，2011)，自我決定理論(葉真佑，2011)，組織學習(張榮杰，2011)，環境背景(趙均萍，2012)，自我導向學習(林皇成，2012)，生活適應(陳主全，2011)，成人自主學習(王子耕，2013)，目標導向(林致賢，2013)，學習壓力(吳姿音，2014)，內在動機(柯順展，2014)，教學風格(黃芷涵，2013)，專業認同(鄭雅文，2014)，學習障礙(孫以文，2015)，激勵因素(張順原，2015)，自我效能(鄭茹方、施錦村，2015)，社會認同(陳惠卿，2016)，學習目標(錢沁媛，2016)，在職訓練(江怡蓉，2017)，業界專家協同教學(王誼綸，2019)，學習態度(林品蓁，2019)，教學方法(阮明群，2019)等，然而上述研究欠缺探討一些會影響學習成效的重要前因變數，致如何來提高在職學生的學習成效，並不甚明確。依據文獻探討及學生本身在職進修經驗，本研究認為影響在職學生學習成效的要素，可能是學習動機及社會支持，而學習動機和社會支持可能透過在職學生的學習滿意度，進而提升學習成效。

過去也有相關研究探討學習動機對於學習成效的影響性。黃品柔(2014)及李勇輝(2018)實證結果得知學習動機影響學習成效。然而，過去研究亦顯示學習動機可能透過中介變數影響學習成效，如吳佳芬(2016)及陳昆宏(2014)證實學習動機影響學習滿意度。綜合上述，本研究欲探討就在職進修的學生而言，學習動機直接或透過學習滿意度影響學習成效？

過去也有學者探社會支持對學習成效的影響性。章宏智(2007)發現社會支持對選手的運動價值觀達顯著差異，即運動社會支持愈高，運動行為表現愈好。陳德順(2009)發現社會支持對學習成效有顯著預測功能。然而，過去研究亦顯示社會支持可能透過中介變數影響學習成效，如蔡俊傑(2011)及黃玉青(2010)均發現社會支持對於滿意度具有顯著正向影響。綜合上述，本研究欲探討在職進修學生而言，社會支持直接或透過學習滿意度影響學習成效？

基於上述，本研究擬探討社會支持、學習動機與學習滿意度對學習成效的影響，並進一步以學習滿意度為中介變數，來探討學習動機、社會支持對學習成效之間的關係是否產生中介效果。針對本研究結果，最後提出結論與相關建議給在職進修學生之參考。

## 1.3 研究目的

基於上述研究動機，本研究欲探討之研究目的如下：

1. 探討學習動機、社會支持與學習滿意度對於學習成效的影響。
2. 探討社會支持對學習動機的影響性。
3. 探討學習滿意度是否在社會支持、學習動機與學習成效間之關係，具有中介效果。

## 2. 文獻探討

### 2.1 學習成效

Gangne (1985)指出學習是指人的心理傾向和能力進行改變，此種改變它將會持續一段時間。鄭明章(1999)提出學習成效是指某種學習活動一段時間後，讓學習者進行某種形式的評量的成果。吳萬福(1995)指出學習成效是使用各種測量、測驗、觀察等手法，評價學生在知識的、身體、技術的、健康安全的、心理的、社會的等方面之學習成果，來做為教學參考。李一聖(2002)認為體育課學習成效是學生於體育課程中所學到的運動精神、運動技能和學習態度與體育知識。邵瑞珍、皮連生(1995)指出學習成效所造成的內在變化是無法觀察的，須要透過外在的行為，利用表現或作業的變化來推論出學習的發生與否。Hiltz and Wellman (1997)指出成績是做為衡量學習成效最常用的指標。學習成效的衡量，包括某種行為上的改變或學業成績及成效測驗上的得分。學習成效為某種學習活動在一段期間後，對學習者所進行之學習評量(賴怡婷，2012)。王如哲(2010)認為直接的學習成效是學習者在學習活動之前、後所產生行為上的變化，主要說明學習者在參與學習活動前後的改變；反過來說，間接的學習成效為學習者參與學習活動歷經一段時間後才會有效果。鍾翠芬(2008)學習成效係指經由一段時間的練習或學習，獲得知識、技能與推理的認知能力而使行為改變，並能運用此認知能力改善生活、解決問題及提升工作能力。劉海鵬(2002)認為學習成效是教學品質之評估指標中最主要的項目，也可用來衡量學習者學習成果的一種指標。林姿利(2007)認為學習成效是學習者歷經一段時間後對某種領域之訓練或學習而習得到的某些情意、技能或知識等能

力所達成之水準。郭美貝、吳立安(2012)認為學習成效為接受學習活動後，增進其自信心、專業知識或技能的程度。李淑娟(1992)指出學習成效為受訓者經學習課程之學習，及所做的行為改變對於公司的貢獻。李勇輝(2018)認為學習成效之學生成果層次的評量是十分困難，主要因在認定單一訓練活動時，將引發組織效能的改變，使其不易衡量，因此要有系統的報告出成果是有實質上的困難。學習成效被許多因素影響，影響學習成效的因素可分為個人因素、家庭因素、教育因素、社會因素四大類。郭美貝、賴怡婷(2013)認為學習成效為學員在接受各種的學習活動後，增長其知識專業、自信心、或技能的程度。吳朝森、陳盈吉、陳明宏(2017)認為學習成效是學員於學習活動結束之後，在認知上、情意及技能上有不同於學習前的改變。曾明淵(2008)學習效果的評價以學習三大領域之技能、情意、認知為評價的內容。趙得淵、鍾敏華(2009)學習成效係指學生因經驗累積而使個體行為表現產生改變，且維持長久的一種歷程，亦是知識或技能的獲得結果，其範圍不僅僅在於知識的獲得，還包含情意與技能的養成。張鐘升(2012)指出學習成效係指學習者在某一特定時間學習某種特定學習活動時，其在行為、情感和認知上的改變以及能達成的程度。黃添丁(2015)認為學習成效除了學業成績之外，還涵蓋學生學習滿意程度，故將學習成效分為學習滿意及學業成績兩因素。楊裕隆(2007)指出學生在經過課程的學習後，主觀知覺在認知、情意與技能等層面之學習效果。鄭俊杰(2013)認為學習成效係指學生經由學習或訓練的過程，所得到的認知、情意、技能與實際運用等四個層面的學習成果。

綜合上述，本研究參考林姿利(2007)的說法，將學習成效定義為：學員經歷一段時間後對某一領域之訓練或學習而習得之情意、知識或技能等能力所達成的程度。

## 2.2 學習滿意度

Zeithmal (1988) 認為Knowles (1970)認為學習滿意度是指學習者對學習活動的快樂感覺或態度,及他們在學習過程中滿足自己的慾望和需求,或對學習活動之態度和情感的表達,亦即個人對學習活動的喜好需求和滿足個人的慾望或目標的實現程度。「滿意度」是一個多面的概念,也是一項非常有用的衡量行為指標(Chen & Stotlar, 2012)。Tough (1978)指出學習滿意度為學員對於學習時或學習之後的態度及感覺,令其表現出積極的態度或內心感到高興就是滿意度,反之,表現出消極行為或內心感到不高興則顯示不滿意。Lem and Wong (1974)發現學生與老師間的關係越是親近,學生對於老師之知覺滿意度會提升,而且課程內容越能滿足學員學習之需求及興趣,則越能讓學員提升學習滿意度。Abraugh (2000)指出學習滿意度為學生在學習歷程中的內在感覺與態度,且在學習歷程中學生對於學習的需求慾望獲得滿足及達成的之程度。李建霖(2014)則指出學習滿意度是指一種對於學習歷程當下的感覺及態度,此感覺與態度的形成是因為學生在學習活動中感受到愉快,或是在學習過程中其達到生理、心理上之需求滿足。彭國芳、謝翠娟、李易奇(2014)則中和學者,當學習者滿意並發現對學習的興趣時,它可以激勵他保持動力並繼續學習。因此學習滿意度是衡量學習成果以及學習者是否滿意的重要指標。動機也可以作為課程設計或有效性成功的標準。吳佳芬(2016)彙整學者文獻,發現學生的學習滿意度層面雖然會因研究對象的不同而有所差異,但都大都包含三個主要層面:課程內容、教師教學、行政服務。陳瑜芬(2000)指出學習滿意度為學校提高教育質量的基礎,因此,如果能夠有效地提高學生的滿意度,它將會成為招收學生和產生競爭優勢的重要因素之一,老師應當將學生視為顧客,學校應瞭解學生的學習需求,且提供及時與必要的協助與支援。陳光亮、黃田奇(2017)認為學生學習滿意度是來自於學生對各層面的需求滿足,故影響學生學習滿意度的要素是綜合的,其內在條件包含了學生本身經驗、學習成就感及教師和同儕認同等;而外在條件則包含學習環境、學校行政措施和場地設備器材等因素。廖健順(2008)則在實證研究探討學生選修體育課程滿意程度時,將學習滿意度分為同儕關係、教師教學、學校行政以及場地設備等四個因素進行研究。陳建賓(2014)則將學習滿意度分為教師教學、場地設施、學習效果、同儕關係以及體育行政等五項因素。

綜合上述,本研究參考Abraugh (2000),將學習滿意度定義為:學習者在學習過程中的一種個人內在感覺及態度,亦係即對於學習之需求慾望產生滿足與達成的程度。

學習滿意度將正向影響學習成效。郭美貝、吳鳳惠(2010)指出學習滿意度為學生在學習歷中,對於各種學習活動之的感受或態度的偏好,學習的有效性也會提升。王耀明(2017)、周惠玲(2015)、吳政穎(2014)、林芳英(2015)、陳昊然(2017)及吳欣穎(2014)均發現:學習滿意度與學習成效間達顯著正相關。根據上述文獻,本研究

假設如下：

H1：學習滿意度正向影響學習成效

### 2.3 學習動機

參與Adams (1963)認為動機是因個體為了能夠減少所知覺到的不公平之內在與外在環境因而導致的緊張趨力。動機為最複雜之心理特質，其隱藏於個體內部之力量，動機將會影響各體做出某種行為，動機也是在學習中最重要的因素之一。唯有持續不段的學習，才能達到終身學習的目標，而具備學習動機則是維持持續學習的重要關鍵因素 (Faure, Herrera, Kaddoura, Lopes, Petrovsky, Rehnama, & Ward, 1972)。動機被認為是個體內在的一種動力，此動力將影響行為產生，且導致個體行為之變化。而 Stipek (1995)則認為學習動機是學生在學習方面，為個體追求成功的一種心理需求，也是影響學業成就的主因之一。鄭采玉(2008)認為,學習動機為一種驅動力或者內在需求，可以指導、引發和維持個人之行為與活動，以及達到特定目標之行為過程。黃富順(2002)指出學習動機為學習行為之基礎，倘若缺乏學習動力，無論是多好的教學與出色的內容,對於學生的學習都是無用的。因此，學習動機為達到學習目標之心路歷程、是學習行為的內在因素(陳啓明、邱政鋒，2009)。葉柄煙(2013)指出,學習動機是觸發學習者實現特定心理目標或生理上的內部思考過程，及在學習的活動中，它鼓勵個人自發地投入精力與保持學習動機。許士軍(1997)認為,動機是個人受到一定刺激而引起的不適或緊張的狀態,為了減少這種不適或緊張,有機會促發個人朝著需求目標所採取的各種行動,以便獲得滿足的動機因素。施宥廷 (2016) 認為學習動機，應為人類在學習時，能夠引起個體注意，並維持其學習歷程的意念或態度。彭健銘(2014)認為,學習動機是一個內部過程，可觸發及維持個人學習活動，以促進該活動朝某個目標達成。Pintrich (1996)提出了社會認知的學習動機模型，聲稱動機來自個人的內在信念(Beliefs)，所謂信念是指個人對世界或生活經驗的積累事物看法，不必然為事實，但是,它卻能觸發個人的行為與情感感受，此外動機亦會受到外界的影響。吳姿音(2014)指出學習動機影響個人能否熱衷在學習活動之上，且積極且主動地追求學習目標的關鍵。謝宜芳、李友錚、宋佩容 (2017) 根據音樂學習動機的理论與研究推論，了解到學生音樂學習動機與其課外音樂學習是密不可分的，其認為學習動機可分成內在與外在兩大類，內在動機即說明由於學生自己本身喜愛音樂，所以在學習過程中，有較長時間去維持音樂學習的動力，並且對音樂學習是充滿好奇心、挑戰心的，並具有認知內驅力，滿足「知」的需求，追求自我成長。吳易達(2011)認為學習動機導致學生自動學習，且促使學生學習與保持已引起之學習活動，因而促使學習活動能夠達到老師所設定目標之內在的心理過程。McCombs (2000)認為,強大的真正的興趣與學習動機將會大大提升學習速度。同時,他還提到,如果學生具有積極的期望和很高的學習動力時，他們的學習成效也會隨之提高。學習動機可以是透過學習價值與期待來作為決定，並推動個體持續進行學習，影響學生在學習活動時的內部原因或內在動力，並對學習活動具有動員、定向、維持與調節之作用 (林麗月，2015)。若缺少了學習動機，將會使教師在課程教學上，在生動課程內容、良好課程設計及優質教材，都將會降低或減少學生的學習成效 (林孟眉、涂鵬斐、楊子孟、林東興，2017)。張春興(1997)認為,學習動機是指激發學生的學習活動，維持已經引起的學習活動，並引導該學習活動朝著老師所設定的目標的內部過程。也就是說,在學習過程中，任何能夠鼓勵學生自動學習的行為皆稱之為學習動機。因此，在學習上，我們必須先確定適當的學習目標，以便引發學生的學習動機。Keller (1983)提出 ARCS 動機設計模式，ARCS動機設計模式分別為：專注力(Attention)、關聯性(Relevance)、自信心(C Confidence)及滿足感(Satisfaction)。陳怡良、李昆霖 (2017) 認為 ARCS動機設計模式係指，先引起學生對學習的專注力及興趣，再讓學生了解其關聯性，接著讓學生察覺自己有能力 and 自信心去達成目標，最後讓學生獲得成功後的滿足感。Wigfield and Eccles (2000)認為學習動機其包括了作業價值、成功預期及能力信念等三個因素。陳光亮、黃田奇 (2017) 則認為,學習動機的主因及影響是多面性的，無法單用一學派或理論來概述，並將學習動機取向成分分為五個向度進行研究探討，其五個向度分別是「成就動機」、「工作價值」、「考試焦慮」、「學習態度」以及「目標導向」。Zimmerman (1997)認為,學員在學習過程中除了構建知識以外，仍須做到學習策略的應用或動機信念的調整，才能改善學習成效，實踐自己調整學習，學習方能更有效率。

本研究採用朱敬先(1997)之定義，將學習動機定義為個體追求成功的一種心理需求，亦即學習者發現學習活動的意義與價值，而嘗試驅策自己追求成長之傾向。

由於學習動機是一種驅動力，此驅動力將正向影響學習行為及成效。因此，謝宜芳、李友錚、宋佩容（2017）結果發現課外音樂學習動機與成效各層面均有顯著相關。許淑玲(2014)經結果實證分析，證明學習動機顯著影響學習成效。林孟眉、涂鵬斐、楊子孟、林東興（2017）發現，空院學生之學習動機與學習成效成正相關。黃品柔(2014)發現學習動機顯著影響整體學習效果。李勇輝（2018）實證發現數位學習之學習動機與學習成效成正相關。根據上述文獻，本研究建立假設如下：

## H2：學習動機正向影響學習成效

由於學習動機是驅動自己學習成長，成長結果將正向影響滿意度。因此，郭美貝(2011)證明學習動機正向影響學習滿意度。周采瑩(2014)以新北市市立國中學生為研究對象，發現新北市參與補習的國中學生學習動機及學習滿意度間具有顯著正向相關且具有顯著預測力。吳佳芬（2016）證實學習動機正向影響滿意度。陳昆宏(2014)證實高職電機科學生在專業科目課程的學習動機及滿意度間具有正相關。而學習滿意度增加，根據先前文獻，將提升學習成效(如王耀明，2017)。所以，本研究建立假設如下：

## H3：學習動機正向影響學習滿意度

### H3a：學習動機透過學習滿意度影響學習成效

## 2.4 社會支持

Kotler (1980) 指出Caplan (1976)指出社會支持包括兩個重要的概念，第一為社會概念，著重社會環境與人間的關係。第二是「支持系統」(support system)的概念，支持系統為個人能力的來源，它是一個不斷與其他個人、網絡、團體或組織進行社會互動的系統，對於個人在他們身處的社會環境中產生影響力。Caplan(1974)將社會支持系統定義為個人與群體或個人與個人間的一種依賴情感，這樣個人在面對困難、挑戰和壓力時，可以提升其應變能力。支持通常被認為是個人通過他人的互動而取得實質或心裡上的幫助，從而減輕壓力對生活與心裡所形成之影響，並改善個人適應性。Cobb(1976)將社會支持定義為是信息的傳達，使個人感覺受尊重、被關愛及附屬於某一個溝通之網絡，該通信網絡的價值受到肯定，彼此並有共同承擔的義務及互惠照顧。Lopez(1999)將社會支持定義為支持者在某特定地方，提供給個體實際上的物質、服務、社會介入和指引。Mina, Jessica and Nancy (2009)提出社會支持係指個體在面對壓力或學習困難時，所產生的社會支持能發展積極的自我概念並給予保護。社會支持為個人透過與他人之互動而取得家庭成員，同伴和其他重要他人的實質性和情感性幫助。因此，社會支持指「人們互相依靠以滿足其基本需求」，可滿足人際關係需求；亦可幫助人們滿足他們的特殊需求(黃俊勳，2001)。謝秀芳(2004)認為，社會支持是來自親人、配偶、父母、社會大眾或同儕等，在物質或精神上的支持。何雪珍(1998)在研究中指出個人經由人際互動後，主觀感受到自己是被愛的、被尊重的，在互相盡義務的團體中，獲得情緒，資訊及工具等向度的滿足，進而肯定自我價值。社會支持可以說是個人在社會環境之中，藉由各種社會關係之運作，取得支持及幫助的過程和成果(莊嬭夙，1999)。Thoits(1986)指出社會支持是由他人所提供，來源包括鄰居、親戚、家人、同事及朋友，幫忙處於某種情境壓力下的受困者產生隨機應變的能力，例如工具性、社會情緒性與訊息的輔助，以幫助其管理壓力。Cohen and Wills(1985)指出當一個人面對生活中之壓力卻無法做出反應的時候，它將對這個人的自尊構成一種不利，產生無力感，假設個人擁有與他人間積極的社會關係，可使某個人在思想上較為平衡發展，而避免消極的心理態度，並且通過這種社交網路，可提供肯定其自我價值並個人情緒支持，更可使個人能勇於面對人生的挑戰和生活中的變化。許碧章(2006)指出社會支持是指個體在團隊中的組織與訓練上，獲得師長、親友和同儕間的人力及物力上支持的程度。蔡佳和(2009)認為社會支持是個人追求目標與他人間之互動，從中獲得工具性、情緒性或訊息性的支持，因而滿足特定情況需求所產生之作用。

Tardy(1985)整合理論與操作面向來定義社會支持，分析並彙整當代與早釀眾多針對社會支持所建構的相關理論取向，以及各派專家學者的論述，將社會支持歸納為五個概念面向：

### (一) 方向性(Direction)

社會支持可分為施予方與接受方，由給予與接受雙向互通所構成，儘管大多數的研究著乎都將焦點放在社會支持的接受方，然而，事實上，社會支持的基礎乃是建立在人際間的動態歷程之上，此現象使得支持得以成立。

### (二) 支配性(Disposition)

社會支持區分為可獲(available support)和實獲支持(enacted support)，前者表個體不論在質性或量性上可得到的社會支持，後者指實際可運用的社會支持資源，兩者在本質上雖皆是社會支持的可用來源，但在利用方式上則依個體支配性加以區分。

### (三) 描述/評估(Description/Evaluation)

部份研究目標在於描述社會支持之形貌，而評估面向旨在分析個體對社會支持的滿意程度。兩者差異性主要在於前者將研究重點放在對社會支持現象的呈現、詮釋，後者則將研究重點置於個體對社會支持的感受與知覺，並加以評估，其所著重的面向不盡相同。

### (四) 內容(Content)

針對內容方面已有不少學者提出不同的分類標準與分類方式，舉凡以支持對象為分類依據者，抑或以支持來源類型為支持準則者，皆有所著，研究結果亦各有不同詮釋，其發展尚無一致性的架構，不過，Tardy認為在社會支持的分類上，鄒受推崇的應屬House(1981)所建構的四種社會支持類別，包含情緒性、工具性、訊息性與評價性。然而時序至今，社會支持內容的發展上已有日趨多元的傾向。

### (五) 網絡(Network)

隨著社會支持理論的演進，過去所採用的「資源」一詞已漸被「網絡」所取代，其因為兩者存在範疇上以及向度上之差異，由於社會支持實屬整體社會結構內的現象，是個體生活中可能提供協助的重要他人所組成的點、線、面的網絡。

本研究採用Thoits(1986)說法，將社會支持定義為由他人所給予，包括朋友、鄰居、家人、親戚和同事，幫忙處在壓力情境下之困難者一些應變的助力，如工具性、社會情緒性以及所需訊息的幫助，以幫助管理壓力。由於社會支持是週遭人對於個體之行為肯定，因此有助於提生學習成效。秦振嵩(2012)證實社會支持與學習成效之間有顯著正相關，且兩者之間互有影響。陳德順(2009)發現社會支持以同學支持的感受程度較高；再者為隊友支持、家人支持；感受程度較低的則為級任老師支持，而整體社會支持與學習成效之間有顯著相關。陳德順(2009)證實社會支持與學習成效有顯著正關，且社會支持對學習成效有顯著預測功能。根據上述文獻，本研究建立假設如下：

#### **H4：社會支持正向影響學習成效**

由於社會支持可提供個體在環境上、資源上、精神上等系統的支援，而滿意度是現實與期望的差距的結果，社會支持提供現實情況的所需，在個人需求的標準下會縮短現實與期望之中的差距，因此社會支持將提升學習滿意度。因此，組織若給予員工高度的支持與信任，員工對於學習會產生較大的動機，進而擁有較佳的學習滿意度(張曉文，2003；陳盈潔，2004)。黃英忠等(2005)發現交換學校的社會支持影響交換學生的適應及生活，完善的輔導措施可促進交換學生適應、減少文化衝擊及提升生活滿意度。黃玉青(2010)發現選手的社會支持會正向影響學習滿意度。蔡俊傑(2011)證實社會支持對滿意度有顯著正相關。黃玉青(2010)證實社會支持對學習滿意度有正向直接影響。而學習滿意度增加，根據先前文獻，將提升學習成效(如王耀明，2017)。所以，本研究建立假設如下：

#### **H5：社會支持正向影響學習滿意度**

##### **H5a：社會支持透過學習滿意度影響學習成效**

由於社會支持可提供個體在環境上、資源上、精神上等系統的支援，而學習動機為學生學習之驅動力，因此社會支持之強烈知覺，將促發學習動機。吳俊育(2017)證實社會支持對於學習動機有顯著具有預測力。謝麗卿(2017)發現社會支持對與學習動機對學習者均具顯著正相關，以「工具支持」與「訊息支持」最具有預測力。所以，本研究建立假設如下：

#### **H6：社會支持正向影響學習動機**

### 3. 研究方法

#### 3.1 研究架構

透過第二章文獻探討及資料多量閱覽,本研究主要在探討學習動機及社會支持對於學習成效的影響，並以學習滿意度為中介，亦即探究學習動機透過學習滿意度對學習成效具有中介效果，以及社會支持透過學習滿意度對學習成效具有中介效果。研究架構如3-1圖所示：

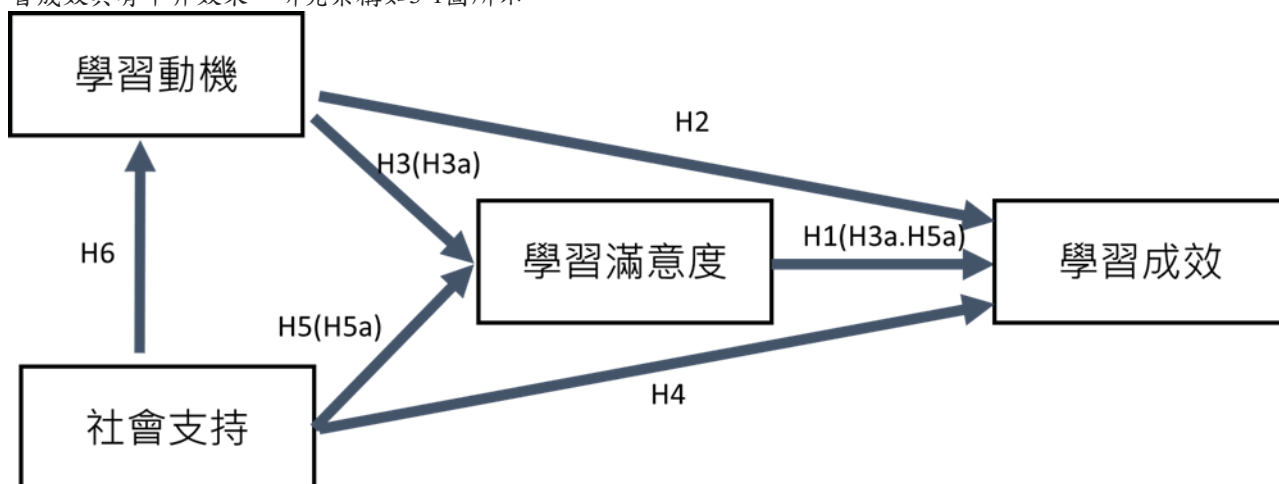


圖3-1 研究架構圖

#### 3.2 研究變項操作型定義與衡量方式

本研究之重要變數包括：學習成效、學習滿意度、學習動機與社會支持。採用過去相關研究而對各研究構念給予操作性定義並說明其衡量方式如下：

##### 3.2.1 學習成效

(一)操作型定義:

學習成效是學習者經過一段期間，針對某種領域之訓練或學習而學習到的某些情意、知識或技能等能力所達成之水準(林姿利,2007)。

(二)衡量方式:

本研究參考謝文琪（2008）及錢沁媛(2016)所編製的學習成效發展之衡量問項加以修正，以評量填答在職進修的學生對於學習成效的知覺程度，題目共計八題，其衡量題項如表3-1所示。

表3-1 學習成效之衡量問項

衡量構念	衡量題項
學習成效	1.經過了學習，我覺得我的專業技能和知識明顯提升了
	2.經過了學習，我覺得我的思考能力增強了。
	3.經過了學習，我的判斷能力有明顯的進步。
	4.經過了學習，我覺得學習的效果能夠達到我預期的目標。
	5. 經過了學習，我覺得學習的收穫較預期為多。
	6. 經過了學習，我遇到問題比以前更容易解決。
	7. 經過了學習，我將所學到的專業知識實際運用到工作上。
	8. 經過了學習，我覺得我與他人的討論更具信心。

##### 3.2.2 學習滿意度

(一)操作型定義:

學習滿意度是學員在學習歷程中的一種個人內在知覺及態度，亦即對於學習上的求知慾望需求獲得滿足與實現之程度(Abraugh, 2000)。

(二)衡量方式

本研究參考鄭茹方、施錦村(2015)與陳昊然(2017)所編製的學習滿意度量表之衡量問項加以修正，以評量填答在職進修的學生對於學習滿意度的知覺程度，題目共計六題，其衡量題項如表3-2所示。

表3-2學習滿意度之衡量問項

衡量構念	衡 量 題 項
學 習 滿 意 度	1.我對在職進修的授課方式感到滿意。
	2.我對在職進修的專業知識相當推崇。
	3.我對在職進修的教學態度相當推崇。
	4.我對在職進修授課的表達方式相當推崇。
	5.我對在職進修授課的互動方式相當推崇。
	6.我對在職進修的整體表現感到滿意。

### 3.2.3 學習動機

#### (一)操作型定義:

學習動機為個體追求成功的一種心理需求，亦即學習者發現學習活動的意義與價值，而嘗試驅策自己追求成長之傾向(朱敬先，1997)。

#### (二)衡量方式

本研究量表「學習動機量表」之編製，參酌曾美華(2006)與吳文麗(2017)的學習滿意度量表為主，並依照本研究之特性進行語意修正而成，以評量填答者在職進修學生對於學習動機的知覺程度，題目共11題，其衡量題項如表3-3所示。

表3-3學習動機之衡量問項

衡量構念	衡 量 題 項
學 習 動 機	1.我進行在職進修是為滿足求知慾。
	2.我進行在職進修是想結交新朋友，拓展社交範圍。
	3.我進行在職進修是暫時移轉工作或生活上的壓力。
	4.我進行在職進修是為了有效利用空閒的時間。
	5.我進行在職進修是為增進自我工作的能力。
	6.我進行在職進修是擔心遭到淘汰，加強競爭力。
	7.我進行在職進修是為符合親朋好友期望。
	8.我進行在職進修是為自我挑戰，提升能力。
	9.我進行在職進修是為了改善自己的人際關係。
	10.我進行在職進修是為晉級加薪。
	11.我進行在職進修是受到上司鼓勵

### 3.2.4 社會支持

#### (一)操作型定義:

本研究依據Thoits(1986)對社會支持之定義，即社會支持能減少工作壓力，協助因應壓力，因而正向影響身心之健康。社會支持由對個體之重要他人所給予，包括親戚、同事、朋友或家人，來協助壓力受困者因應壓力之管理。

#### (二)衡量方式



本研究社會支持量表之編製，依文獻探討結果，主要是依據趙美雲 (1995) 參考學者楊蓓(1989)、蕭仁釗 (1989)與陳美華(2009)所編製之社會支持量表加以修正設計而成，以評量填答者對於在職進修學生對社會支持的知覺程度，題目共計11題，其衡量題項如表3-4所示。

表3-4社會支持之衡量問項

衡量構念	衡量題項
社會支持	1. 直屬主管能肯定我的工作表現和努力
	2. 我跟直屬主管溝通順暢
	3. 直屬主管能提供我所需要的協助與支持
	4. 在職進修能獲得家人的支持與肯定
	5. 家人願意聽我分享工作上的苦樂
	6. 家人能諒解我因在職進修而無法參加家庭聚會
	7. 同事會主動關心我的身心狀況
	8. 同事與我會共同努力追求工作品質的提升
	9. 我會跟同事進行工作經驗的分享
	10. 在職進修獲得同事支持
	11. 遭遇挫折時能得到同事適時的鼓勵與肯定

### 3.3 問卷設計

本研究問卷設計各變數題項係參考與修改相關文獻之量表設計而成。分成三個部份來說明，第一部份指出受測者是在職進修的學生。第二部份是各個變數的衡量(學習成效、學習滿意度、學習動機與社會支持)，共計四個量表；而第三部份是基本資料。本問卷利用李克特七點尺度量測各變數，從非常不同意到非常同意。

### 3.4 研究方法

#### 3.4.1 研究範圍與對象

以在職進修的學生為本研究之研究對象，包括本校進修部及進修學院等學生，主要利用紙本問卷發放，先詢問其填答問卷的意願，若同意填答者，提供問卷作答。

#### 3.4.2 問卷前測

本研究使用之問卷題項採用自諸位學者，然而為了避免題項內容有語意不清的情況發生，採行前測，並依據前測的結果進行語意之潤飾。

#### 3.4.3 抽樣方法及樣本數

本研究以便利抽樣來進行問卷發放，主要以紙本問卷發放給在職進修的學生填答，有效問卷回收達151份。

## 4. 研究分析與結果

### 4.1 敘述性統計分析

本敘述性統計分析結果在 151份有效問卷中，以在職進修(男性或女性)為研究對象而言，本研究抽樣的樣本顯示；就性別來說，女性樣本 (66.9%) 所佔的比率高於男性 (33.1%)；就年齡來說，以 20(含)~30歲佔 (58.9%) 最多；就教育程度來說，專科/大學佔 (75.5%) 最多；就工作年資來說，8年以上佔 (37.7%) 最多。

### 4.2 信度分析

依據 Cuieford (1965)認為Cronbach's  $\alpha$  係數大於0.7以上者係屬高信度；介於0.35~0.7之間者係屬中信度；若小於0.35時，則表示為低信度，則須刪除。

信度分析的結果為，「學習動機」的Cronbach's  $\alpha$  值是.878；「社會支持」的Cronbach's  $\alpha$  值是.890；「學習滿意度」的Cronbach's  $\alpha$  值是.970；「學習成效」的Cronbach's  $\alpha$  值是.964。各變數值Cronbach's  $\alpha$  值皆大於 0.8，且

各題目的「修正的項目總相關」值皆超過 0.5，顯示各構念的內部一致性佳。然而，有些題項的「修正的項目總相關」值小於 0.5 因此刪除，就動機刪除 4 我進行在職進修是為了有效利用空閒的時間及 7 我進行在職進修是為了符合親朋好友期望，而社會支持刪除 6 家人能諒解我因在職進修而無法參加家庭聚會，其信度分析如表 4-2~4-5 所示。

表 4-2 學習動機之信度分析表

衡量構念	問卷題項	修正的項目總相關	項目刪除時的 Cronbach's $\alpha$ 值	平均數
學習動機	1. 我進行在職進修是為了滿足求知慾。	.643	.863	5.25
	2. 我進行在職進修是想結交新朋友，拓展社交範圍。	.684	.859	5.07
	3. 我進行在職進修是暫時移轉工作或生活上的壓力。	.648	.862	4.30
	5. 我進行在職進修是為了增進自我工作的能力。	.537	.871	5.63
	6. 我進行在職進修是擔心遭到淘汰，加強競爭力。	.515	.873	5.22
	8. 我進行在職進修是為了自我挑戰，提升能力。	.675	.862	5.59
	9. 我進行在職進修是為了改善自己的人際關係。	.652	.862	4.44
	10. 我進行在職進修是為了晉級加薪。	.648	.863	4.54
	11. 我進行在職進修是受到上司鼓勵	.618	.866	4.03
	Cronbach's $\alpha$ 值 .878			

表 4-3 社會支持之信度分析表

衡量構念	問卷題項	修正的項目總相關	項目刪除時的 Cronbach's $\alpha$ 值	平均數
社會支持	1. 直屬主管能肯定我的工作表現和努力。	.674	.876	5.00
	2. 我跟直屬主管溝通順暢	.656	.877	5.11
	3. 直屬主管能提供我所需要的協助與支持	.577	.883	4.92
	4. 在職進修能獲得家人的支持與肯定	.523	.886	5.64
	5. 家人願意聽我分享工作上的苦樂	.528	.886	5.63
	7. 同事會主動關心我的身心狀況	.649	.878	5.44
	8. 同事與我會共同努力追求工作品質的提升	.615	.880	5.34
	9. 我會跟同事進行工作經驗的分享	.675	.876	5.50
	10. 在職進修獲得同事支持	.683	.876	5.32
	11. 遭遇挫折時能得到同事適時的鼓勵與肯定	.744	.872	5.32
	Cronbach's $\alpha$ 值 .890			

表4-4學習滿意度之信度分析表

衡量構念	問卷題項	修正的項目總相關	項目刪除時的Cronbach's $\alpha$ 值	平均數
學習滿意度	1.我對在職進修的授課方式感到滿意。	.852	.969	5.46
	2.我對在職進修的專業知識相當推崇。	.933	.961	5.43
	3.我對在職進修的教學態度相當推崇。	.932	.961	5.46
	4.我對在職進修授課的表達方式相當推崇。	.943	.960	5.42
	5.我對在職進修授課的互動方式相當推崇。	.910	.963	5.46
	6.我對在職進修的整體表現感到滿意。	.840	.970	5.46
Cronbach's $\alpha$ 值.970				

表4-5學習成效之信度分析表

衡量構念	問卷題項	修正的項目總相關	項目刪除時的Cronbach's $\alpha$ 值	平均數
學習成效	1.經過了學習，我覺得我的專業技能和知識明顯提升了	.863	.959	5.54
	2.經過了學習，我覺得我的思考能力增強了。	.900	.957	5.58
	3.經過了學習，我的判斷能力有明顯的進步。	.903	.957	5.55
	4.經過了學習，我覺得學習的效果能夠達到我預期的目標	.878	.958	5.34
	5.經過了學習，我覺得學習的收穫較預期為多。	.845	.960	5.40
	6.經過了學習，我遇到問題比以前更容易解決。	.894	.957	5.43
	7.經過了學習，我將所學到的專業知識實際運用到工作上。	.811	.962	5.43
	8.經過了學習，我覺得我與他人的討論更具信心。	.804	.962	5.51
Cronbach's $\alpha$ 值.964				

依據學習動機、社會支持、學習滿意度與學習成效等四項變數來進行平均數與標準差分析。結果如表4-6所示

表4-6各變數平均數與標準差

變數	平均數	標準差
學習動機	4.8962	1.09497
社會支持	5.3219	.86679
學習滿意度	5.4492	1.06092
學習成效	5.4735	1.03138

從表4-6之平均數可看出受訪者對各構念之整體感受是為負向或者正向，在標準差中其各變數之變異狀況。本研究以Likert七點量表尺度來衡量各題項，其學習動機、社會支持、學習滿意度與學習成效平均數均大於4分，

亦即填答者對上述變數有較高的評價。

#### 4.3 相關分析

本研究的依變數為「學習動機」及「社會支持」、依變數為「學習成效」與中介變數為「學習滿意度」共計四項變數。本研究以相關分析來檢驗變數間之相關，分析結果如表4-7所示。由表4-7得知，各變數之相關係數均達顯著正向相關。

表 4-7 各變數相關分析表

	學習動機	社會支持	學習滿意度	學習成效
學習動機	1			
社會支持	.498**	1		
學習滿意度	.559**	.525**	1	
學習成效	.608**	.491**	.752**	1

註：\*\*p<0.01

#### 4.4 差異性分析

##### 4.4.1 性別之差異性分析

在學習動機、社會支持、學習滿意度與學習成效等四個變數上，性別只有在學習成效上達顯著差異，即女性受測者在學習成效上的知覺高於男性受測者。

##### 4.4.2 年齡之差異性檢定

檢定年齡在社會支持、學習動機、學習成效與學習滿意度等四個研究變數之差異性，不同年齡只在學習動機顯著性差異(p<0.05)。

以Scheffe法作多重比較發現，年齡為30(含)~40歲和40(含)~50歲以及50(含)歲以上的受訪者對於在職進修的學習動機高於30歲以下的受訪者。

##### 4.4.3 教育程度之差異性檢定

教育程度在社會支持、學習動機、學習成效與學習滿意度等四個變數上之差異分析，本研究證實教育程度對於上述變數均無顯著性差異。

##### 4.4.4 在職工作年資之差異性檢定

在職年資對於社會支持、學習動機、學習成效與學習滿意度等四項研究變數均達顯著性差異 (p<0.05)。

以 Scheffe法作多重比較發現，就學習動機而言，在公司年資6-8(含)年及8年以上的受測者較1年(含)以下受測者有正面評價；8年以上的受測者也較2-4(含)年受測者有正面評價。就社會支持而言，在公司年資8年以上的受測者較1年(含)以下受測者有較正面評價。就學習滿意度而言，在公司年資4-6(含)年及8年以上受測者較1年(含)以下受測者有正面評價；公司年資8年以上的受測者也較2-4(含)年受測者有正面評價。就學習成效而言，在公司年資4-6(含)年及8年以上的受測者較1年(含)以下受測者有正面評價；8年以上的受測者也較2-4(含)年受測者有正面評價。

##### 4.4.5 中介效果檢定

本研究採用Hayes (2013) PROCESS統計軟體驗證假設，亦即選擇Bootstrap Samples等於5000次及Model 4，以進行檢定。

如圖4-1，學習滿意度顯著影響學習成效 ( $\beta=0.58$ ,  $p<0.05$ )，因此H1：學習滿意度正向影響學習成效被支持。學習動機對於學習滿意度之影響呈現顯著水準 ( $\beta=0.54$ ,  $p<0.05$ )，因此支持H3：學習動機對學習滿意度具有正向影響。學習動機對於學習成效間達顯著水準 ( $\beta=0.26$ ;  $p<0.05$ )，因此H2：學習動機對學習成效有正向影響被支持。利用中介效果檢定 (0.32, BootULCI=0.43; BootLLCI =0.22)，因為此信賴區間未包含0，表示中介效果確實存在，因而支持H3a：學習動機透過學習滿意度影響學習成效。

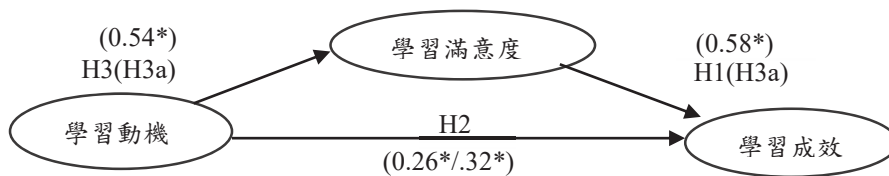


圖4-1 學習滿意度中介影響學習動機與學習成效間之關係

如圖4-2，社會支持顯著影響學習成效 ( $\beta=0.16$ ,  $p<0.05$ )，因此支持H4：社會支持對學習成效有正向影響。學習滿意度對於學習成效有正向影響 ( $\beta=0.66$ ,  $p<0.05$ )，支持H1：學習滿意度對於學習成效具有正向影響。社會支持顯著影響學習滿意度 ( $\beta=0.64$ ;  $p<0.05$ )，因此H5：社會支持對學習滿意度具有正向的影響被支持。進行中介效果檢定 ( $0.43$ ,  $BootLLCI=0.30$ ;  $BootULCI=0.59$ )，由於此信賴區間未包含0，代表中介效果確實存在，支持

H5a：社會支持透過學習滿意度影響學習成效。

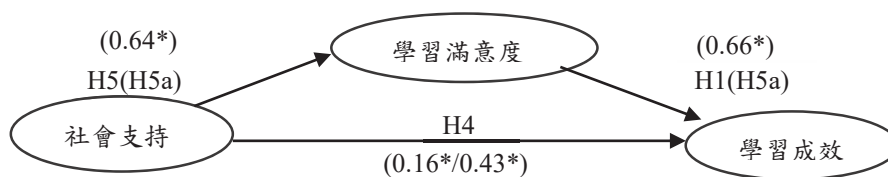


圖4-2 學習滿意度中介影響社會支持與學習成效間之關係

社會支持對學習成效的影響，利用迴歸分析來驗證上述兩變數的影響性，本研究發現標準化的  $\beta$  係數是  $0.498$ ， $t$  值是  $7.008$ ， $p<0.05$ ，因此H6:社會支持對於學習動機有正向影響被支持。

#### 4.6 假設結果檢定

本研究將各變數假說之檢驗結果彙整如下表4-3所示：

表4-8 研究假設檢驗結果彙整表

假設內容		結果
H1	學習滿意度正向影響學習成效	支持
H2	學習動機正向影響學習成效	支持
H3	學習動機正向影響學習滿意度	支持
H3a	學習動機透過學習滿意度影響學習成效	支持
H4	社會支持正向影響學習成效	支持
H5	社會支持正向影響學習滿意度	支持
H5a	社會支持透過學習滿意度影響學習成效	支持
H6	社會支持正向影響學習動機	支持

## 5. 結論與建議

本研究目的為探討學習動機、社會支持、學習成效之關聯性並以學習滿意度為中介變數。本章以本研究所提出之理論架構與研究目的為根基，結合第一章至第四章之研究假說、文獻探討、資料分析與結果，彙集研究之結論，且提出管理意涵並指出未來建議的研究方向及研究過程之限制，期能對學生面對在職進修這方面有所貢獻。

### 5.1 研究結論

#### 5.1.1 人口統計變項之差異性檢定

本研究證實性別只有在學習成效上達顯著差異，即女性受測者在學習成效上的知覺高於男性受測者。不同年齡只在學習動機顯著性差異，年齡為30(含)~40歲和40(含)~50歲以及50(含)歲以上的受訪者對於在職進修的學習動

機高於30歲以下的受訪者。不同教育程度對於學習動機、社會支持、學習滿意度與學習成效均無達到顯著性差異。不同在職年資對於學習滿意度、社會支持、學習成效與學習動機等四項研究變數均達顯著性差異。就學習動機而言，在公司年資6-8(含)年及8年以上的受測者較1年(含)以下受測者有正面評價；8年以上的受測者也較2-4(含)年受測者有正面評價。就社會支持而言，在公司年資8年以上的受測者較1年(含)以下受測者有較正面評價。就學習滿意度而言，在公司年資4-6(含)年及8年以上受測者較1年(含)以下受測者有正面評價；公司年資8年以上的受測者也較2-4(含)年受測者有正面評價。就學習成效而言，在公司年資4-6(含)年及8年以上的受測者較1年(含)以下受測者有正面評價；8年以上的受測者也較2-4(含)年受測者有正面評價。

### 5.1.2 學習滿意度對學習成效有正向影響

本研究發現：由迴歸分析中得知，學習滿意度對學習成效之影響性達顯著水準，其驗證了兩者間存在顯著的正向影響，也就是在職進修的學生，學習滿意度知覺愈高的學生，學習成效亦隨之愈高。此結果與先前研究者如王耀明(2017)之研究結論相符。

### 5.1.3 學習動機正向影響學習成效

本研究發現：學習動機顯著影響學習成效，亦即在職進修的學生透過學習活動，引起學生對學習的專注力及興趣，此驅動力正向影響學習行為及成效，此研究結果與先前學者如李勇輝(2018)其研究結論相符的。

### 5.1.4 學習動機正向影響學習滿意度

本研究發現：學習動機顯著影響學習滿意度，亦即學生透過學習動機驅動自己學習成長，成長結果也將正向影響滿意度，此結果與先前研究者如陳昆宏(2014)之研究證實相符。

### 5.1.5 學習動機透過學習滿意度影響學習成效

本研究發現：學習動機顯著影響學習成效，且學習動機對於學習滿意度之影響性達顯著，學習滿意度對於學習成效之影響性亦達顯著，表示部份中介效果存在，也就是說學習動機會透過學習滿意度而對於學習成效有影響，或學習動機直接影響學習成效，此結果與先前研究生如陳昆宏(2014)及王耀明(2017)之研究結論一致。

### 5.1.6 社會支持正向影響學習成效

本研究發現：社會支持顯著影響學習成效，亦即在職進修的學生個人透過與其他人或之間的互動，而獲得家人等重要他人，在情緒與實質上的協助。周遭人對於個人之行為肯定，因此有助於提升學習成效。過去研究亦顯示，社會支持影響學習成效，此結果與先前研究生如陳德順(2009)之結論一致。

### 5.1.7 社會支持正向影響學習滿意度

本研究發現：社會支持對學習滿意度之影響性達顯著水準，其驗證了兩者間存在顯著的正向影響，在職進修的學生透過社會支持的觀點中得到社會支持對於學生的學習滿意度可以直接造成影響。過去研究亦顯示，社會支持影響學習滿意度，此結果與先前研究者如黃玉青(2010)之結論一致。

### 5.1.8 社會支持透過學習滿意度影響學習成效

本研究發現：社會支持對學習成效之影響性達顯著，且社會支持影響學習滿意度，學習滿意度對於學習成效之影響性亦達顯著，因此學習滿意度在社會支持與學習成效中具部份中介效果，即社會支持會透過學習滿意度而對於學習成效有影響，或社會支持直接影響學習成效，此結果與先前研究者如黃玉青(2010)及王耀明(2017)研究結論相仿的。

### 5.1.9 社會支持正向影響學習動機

本研究發現：社會支持顯著影響學習動機，學習動機是學生學習的驅動力，因此有社會支持強烈的知覺，將會促發學生產生學習動機，此研究結果與先前學者如謝麗卿(2017)其結論一致。

## 5.2. 研究理論貢獻與實務管理意涵

### 5.2.1 研究理論貢獻

過去探討學習成效影響之前因的研究很多，這些前因變數包括，如專業認同(鄭雅文, 2014)、學習障礙(孫以文, 2015)、激勵因素(張順原, 2015)、社會認同(陳惠卿, 2016)、在職訓練(江怡蓉, 2017)、業界專家協同教學(王誼綸, 2019)、學習態度(林品蓁, 2019)、教學方法(阮明群, 2019)等,本研究認為影響在職學生學習成效的要素，

可能是學習動機及社會支持，而學習動機和社會支持可能透過學習滿意度，進而提升學習成效。本研究證實，學習動機正及社會支持正向影響學習成效；社會支持對於學習成效的影響可透過學習滿意度成立；社會支持對於學習成效的影響可透過學習滿意度成立；社會支持正向影響學習動機。

### 5.2.2 管理實務之意涵與建議

本研究證實學習動機正向影響學習滿意度；而學習滿意度正向影響學習成。因此在職進修的學生可以透過學習的動機，進而提升學生在學習上的滿意度，來提高學生的學習成效。在強化學習動機的做法上，建議在職進修的學生如下：

1. 增進自我工作的能力：面對工作性質的變革，在職者對於前景倍感焦慮陷入技能知識提升的困境。在職學習是該如何減緩這種焦慮及因應措施，在教育機會市場下高等教育機構，嗅覺到商機，並積極構成商業模式，找出有利於在職者本身成長的空間，將知識化成力量讓在職進修的學生進行自我創新，並深入瞭解在職學習的目的及行為，學生在各自職場的職務增加之後，學生要面對進修以因應職務需求及未來的升遷工作，所以工作之餘的學習規劃顯得相當重要。因為科技快速發展，促使資訊知識快速成長，更讓職場的學生有進修的必要，來增進自我的工作能力。此外，期待自己能成為斜槓青年，除自己本身之專長外，亦應培養第二專長，除可增加創意外，亦有助於找到新工作。

2. 滿足求知慾：在職進修因同時擔任多重角色，往往因為職場認知不足，當工作遇到瓶頸來臨時常常無所適從，不知如何自處，因此在職進修的學生不論年齡大小或婚姻狀況如何，在未來的職場生涯中，都必須要有長遠的生涯規劃，以因應社會環境的變遷。在職進修的學生在職場生涯中，除了應加強自己原來的專業能力外，更應定期進修，以培養個人的第二、第三專長，以配合社會未來主流需求之變化，以免當衝擊來臨時，不會因為跟不上社會環境變化的腳步而使自己陷於困境。

本研究發現：社會支持正向影響學習滿意度；而學習滿意度正向影響學習的成效；社會支持亦正向影響學習動機。因此在職進修的學生可以透過加強社會支持的實務做法著手，進而提升在職進修學生的學習滿意度，來提高學生的學習成效。在強化社會支持的做法上，建議在職進修的學生如下：

1. 在職進修能獲得家人的支持與肯定：由本研究結果發現，當在職進修的學生面對工作壓力時，家人支持為社會支持之重要來源，同事支持次之，公司上司支持最少，顯示在家庭溫情關懷下，學生從家人所獲得的支持與肯定最多，也最直接，也或許與我們居有的中國傳統家庭觀念有關，家人的支持與關愛最能讓人感受到溫暖。當學生獲得來自家人支持，將有助於在職進修的學生，肯定自我。

2. 與家人分享在職進修上的苦樂：學生與家人分享在職進修的課程中習得的知識和技能、校園拓展新認識的人脈，不僅增進家庭感情，並獲得家人正向回饋，繼續支持在職進修者研習課業。

3. 與同事進行在職進修的分享：學生與同事分享在職進修習得的知識與技能，一同將學理應用在現行職場，提升營業績效。如：行銷學學得的推銷話術、消費者行為學、心理學，在與消費者往來溝通中，與同事一起提升行銷銷售技巧，達成公司營業目標甚至超標，進而達成心理學家馬斯洛自我實現需求，共同成長。

### 5.2.3 研究限制與建議

本研究探究學習動機、社會支持、學習滿意度對學習成效影響，並以學習滿意度作為中介變數，在研究過程之中，因受限於外在的環境因素、主客觀條件、人力因素及研究時間等影響，可能形成研究限制如下：

#### 一、抽樣受限

本研究的樣本母體只限定現在為在職進修的準學生(男性或女性)為研究對象，同時在資料蒐集時，受限於研究生之時間、人力、物力和地緣關係，抽樣對象僅為大學以上在職進修的學生為主，樣本不夠普及化，分析結果也會因此受到限制。

#### 二、研究方向及建議

本研究僅探討學習動機、社會支持、學習滿意度對學習成效之影響，未來研究可注意如下：

##### (一)更廣泛之族群調查

在職進修的學生會因為系所、地域、年級的不同，而在學習上的表現有所差異，因此建議後續研究者可將不

同學校、地域、年級的學生納入討論，以減少偏誤。且本研究僅採用問卷調查法來瞭解學生在學習成效、社會支持、學習滿意度與學習動機之間的關係，未能與受測對象進行深度訪談，瞭解他們在內心更深層的想法，建議後續研究者能輔以深度訪談，以獲得更深入瞭解。

## (二)增加其他變項

此次研究僅以學習動機、社會支持、學習滿意度等自變數來探討其對於學習成效的影響，未來可嘗試導入其他變數，如學習態度(林品蓁，2019)，來探究其對學習成效之影響程度，可對於影響學習成效之前因有更多解。

## 6.參考文獻

### 一、中文部分

內政部統計處(2019) <https://www.moi.gov.tw/stat/index.aspx>

王子耕(2013)。學習構成要素滿意度中介下，學習動機對學習成效影響之研究-以成人自主學習者為例。國立臺灣科技大學企業管理系碩士論文，台北市。

王如哲(2010)。我國高等教育機構研究獎助之排名，教育與心理研究，第三十三卷第一期，55-72頁。

王誼綸(2019)。學習動機、學習態度、學習滿意度及學習成效關係之研究-以業界專家協同教學為例。南華大學企業管理學系管理科學碩博士班碩士論文，嘉義縣。

王耀明(2017)。僑光科技大學體育課學習滿意度及學習成效研究，中原體育學報，第八期，98-106頁。

朱敬先(1997)。教育心理學，台北：五南圖書公司。

江怡蓉(2017)。在職教育訓練對學習成效之影響-以實體課程與數位課程為干擾變數。東吳大學企業管理學系碩士論文，台北市。

江穎盈(2009)。大學生的生活壓力、社會支持與生命意義之研究。國立政治大學教育研究所碩士論文，台北市。

何雪珍(1998)。護理科應屆畢業生憂鬱傾向及其與生活壓力、社會支持、自殺傾向之相關性探討。高雄醫學大學，高雄市。

吳文麗(2017)。探討數位原生代在數位學習的學習動機及學習滿意度。國立高雄應用科技大學資訊管理系碩士在職專班碩士論文，高雄市。

吳佳芬(2016)。進修部應英系學生學習動機與學習滿意度典型相關研究，科學與人文研究，第四卷，第一期，47-66頁。

吳易達(2012)。學習動機、學習滿意度與學習成效關係之研究-以中部某高職學生為例。南華大學企業管理系管理科學碩博士班碩士論文，嘉義縣。

吳欣頻(2014)。國中生劍道學習成效與學習滿意度之研究-以高雄市立獅甲國中為例。國立高雄師範大學體育學系碩士論文，高雄市。

吳安音(2015)。學習動機、學習壓力與學習滿意度的關聯性研究-以觀光與休閒管理系的學生為例。中洲管理與人文科學學刊，第二卷第二期，54-70頁。

吳政穎(2014)。國中生運動社團的參與動機與學習滿意度對學習成效之關係研究-以新北市立青山國中小為例。大葉大學管理學院碩士在職專班碩士論文，彰化縣。

吳朝森、陳盈吉、陳明宏(2017)。休閒運動課程涉入、學習成效及工作效能之研究，運動與遊憩研究。第十二卷，第二期，87-96頁。

吳萬益(2005)。企業研究方法(第二版)。台北市:華泰。

吳萬益(2011)。企業研究方法，臺北市：華泰文化

吳萬福(1995)。體育教材教法研究。台北：學生書局。

李一聖(2002)。臺北市國小體育教師效能信念、有效教學行為與學生學習成效之相關研究。國立體育學院，臺北縣。

李勇輝(2018)。學習動機、學習策略與學習成效關係之研究-以數位學習為例。經營管理學刊，第十四期，68-86頁。



- 李建霖(2014)。羽球運動學習動機、學習滿意度與運動效益對再修課意願預測研究。華醫學報，第四十一期，175-189頁。
- 李淑娟(1992)。訓練遷移之研究-經濟部所屬國營事業機構之個案分析。國立政治大學,臺北市。
- 阮明群(2019)。探討越南大學生學習成效與英語教學法相關因素影響之研究。南華大學企業管理學系管理科學碩博士班碩士論文，嘉義縣。
- 周采瑩(2015)。新北市國中學生參與補習的學習動機與學習滿意度關係之研究。台北市立大學教育行政與評鑑研究所教育行政碩士學位班專班碩士論文,臺北市。
- 周惠玲(2015)。高雄市高中生游泳課學習滿意度與學習成效之研究。國立高雄師範大學體育學系碩士論文,高雄市。
- 林孟眉、涂鵬斐、楊子孟、林東興(2017)。空中學院學生之學習動機與學習成效相關研究。數位與開放學習期刊，第七期，80-92頁
- 林芳英(2015)。電子教科書學習成效與學習滿意度之研究-以某國小六年級為例。高苑科技大學經營管理研究所碩士論文,高雄市。
- 林品蓁(2019)。學習動機,學習態度,學習成效關係之研究-以美容教育訓練學員為例。南華大學,嘉義市。
- 林姿利(2007)。技職院校教師印象管理策略對學生學習滿意度與學習成效之影響-南台科技大學英文課程為例。南台科技大學技職教育與人力資源發展研究所碩士論文,台南市。
- 林皇成(2012)。自我導向學習,知識分享醫院與組織學習成效之關係-以高雄-百貨業者為例。國立中正大學,嘉義縣。
- 林美智(2000)。空中大學師生互動與學生學習滿意度之研究。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文,高雄市。
- 林致賢(2013)。學習滿意度在目標導向及學習動機對學習成效關係之中介效果-以台南某光學科技製造廠為例。崑山科技大學碩士論文,台南
- 林麗月(2016)。高職生學習動機,情緒管理,學習滿意度關係之研究。南華大學企業管理學系管理科學碩士班論,嘉義縣。
- 邵瑞珍、皮連生(1995)。教育心理學。台北市：五南。
- 施宥廷(2016)。台中市國中生英語學習動機與學習困擾之相關研究。國立嘉義大學教育學系研究所碩士論文,嘉義市。
- 柯順展(2014)。內在動機對H公司雙軌計畫大專技術員學習成效之研究。龍華科技大學企業管理系碩士班碩士論文,桃園縣。
- 孫以文(2015)。自我效能、學習動機對於學習成效、知識分享以及組織績效之影響-以學習障礙為干擾變項。淡江大學企業管理學系碩士班碩士論文，新北市。
- 秦振嵩(2012)。基隆市國小學童運動團隊社會支持與學習成效之研究。臺北市立教育大學體育學系體育教學碩士學位班碩士論文,臺北市。
- 張春興(1997)。教育心理學-三化取向的理論與實踐。台北市：東華。
- 張春興(2000)。張氏心理學辭典。臺北：東華。
- 張順原(2015)。學習態度、學習動機、激勵因素與學習成效關係之研究-以消防特考班學員為例。南華大學企業管理學系管理科學碩博士班碩士論文，嘉義縣。
- 張榮杰(2010)。軍事單位主官(管)人格特質,領導風格對組織學習成效影響之探討。崑山科技大學企業管理研究所碩士論文,台南市。
- 張曉文(2004)。從全球治理探討非政府組織之角色：一個人權與人道救援之觀點。國立中正大學政治學研究所碩士論文，嘉義縣。

- 張鐘升(2012)。嘉義縣國小學童游泳課程學習滿意度、學習成效及行為意向之關聯性研究。國立臺灣體育運動大學運動管理學系碩士班碩士論文，台中市。
- 教育部統計處所(2019) <https://depart.moe.edu.tw/ed4500/>
- 章宏智(2011)。從社會生態系統探討臺北市高年級兒童身體活動影響因素。國立臺灣師範大學體育學系博士論文，台北市。
- 莊嬭夙(1999),角色壓力,社會支持與工作投入之關連性研究-以資訊從業人員為例,長庚大學管理學研究所碩士論文,桃園縣。
- 翁典宏(2015)。臺南市數位機會中心學員學習動機與學習滿意度關係之研究。崑山科技大學資訊管理研究所碩士論文，台南市。
- 許淑玲(2015)。導師教學態度與師生互動對學生學習動機與成效之影響。華梵大學工業工程與經營資訊學系碩士班碩士論文，新北市。
- 許碧章(2006)。臺北縣國民小學手球團隊學童運動參與動機與社會支持之研究。臺北市立體育學院運動科學研究所碩士論文，臺北市。
- 郭美貝(2011)。美容系學生學習動機、學習滿意度與學習成效關係之研究—以嘉義某技術學院為例。南華大學視覺與媒體藝術學系碩士論文,嘉義縣。
- 郭美貝、吳立安(2012)。美容系學生學習動機、學習滿意度與學習成效關係之研究，美容科技學刊，第九卷，第四期，59-78 頁。
- 郭美貝、吳鳳惠(2010)。嘉義地區高職實用技能班美髮技術科學生學習滿意度之研究。美容科技期刊，第七卷，第二期，41-56 頁。
- 郭美貝、賴怡婷(2013)美容系學生學習成效因素之研究，大同學報，第 20 期，296-307 頁。
- 陳主全(2011)。境外生人格特質、生活適應、校園經驗及學習成效關聯性之研究-以三所中部大專院校為例。朝陽科技大學企業管理系碩士論文,台中市。
- 陳玉霜(2009)。大專技職體系學生學習英語之自我概念、內在動機與學習成效之研究-以僑光技術學院學生為例。僑光技術學院管理研究所碩士論文，台中市。
- 陳光亮、黃田奇(2017)，屏東地區大專院校原住民族學生學習動機與學習滿意度關係之研究，教育行政論壇，第九卷，第二期，21-41 頁。
- 陳怡良、李昆霖(2017)，資訊科技融入體育教學對學習動機及成效之影響—以慢動作錄影融入排球低手發球為例，管理資訊計算，第六期，171-186 頁。
- 陳昆宏(2014)。高職電機科學生專業科目課程學習動機及學習滿意度與學習成效相關之研究。國立彰化師範大學工業教育與技術學系碩士論文，彰化縣。
- 陳昊然(2017)。補教老師角色內外行為對學習滿意度之研究。國立高雄應用科技大學資訊管理系碩士在職專班碩士論文，高雄市。
- 陳建賓(2014)。國立臺灣科技大學學生選修體育課程考量因素與學習滿意度之研究。臺北市立大學體育學系體育碩士學位班在職進修專班碩士論文，臺北市。
- 陳盈潔(2004)。客服員工之自我效能、組織文化與訓練遷移成效關係之研究—以金融業為例。大葉大學工業關係學系碩士班碩士論文，彰化縣。
- 陳美華(2009)。高職女性教師角色壓力、學校組織氣氛與社會支持及壓力因應策略關係之研究。國立高雄應用科技大學商務經營研究所碩士論文，高雄市。
- 陳啓明、邱政鋒(2009)。成人參與高等回流教育學習動機之量表建構與現況之研究。虎尾科技大學學報，第二十八卷第三期，93-109 頁。
- 陳惠卿(2016)。TTQS人才發展品質管理系統學員學習成效研究-以委託辦理職業訓練單位為例。國立東華大學企業管理學系碩士論文，花蓮縣。

- 陳瑜芬(2000)。學生對學校行政服務滿意度研究—以致理技術學院五專部為例。第十六屆全國技術及職業教育研討會論文集，343-351頁。
- 陳德順(2009)。全國國小棒球聯賽球員社會支持與學習成效之研究。臺北市立教育大學體育學系體育碩士學位班在職進修專班碩士論文，臺北市。
- 陳慧貞(2011)。國中生學習成效之系統動態模型。南華大學企業管理系管理科學碩博士班碩士論文，嘉義縣。
- 彭健銘(2014)。翻譯學習動機之意涵與研究架構，輔仁外語學報，第十一期，101-139頁。
- 彭國芳、謝翠娟、李易奇(2014，數位補教之學習滿意度與持續學習意願之研究，資訊與管理科學，第七卷，第一期，4-29頁。)
- 曾明淵(2008)。臺北市國小學生課後運動社團學習滿意度與學習成效之研究。臺北市立體育學院運動教育研究所碩士論文，臺北市。
- 曾美華(2006)。影響數位化網路學習滿意度因素之研究。中原大學資訊管理研究所碩士論文，桃園縣。
- 黃玉青(2010)。國小躲避球運動代表隊選手社會支持、參與動機及學習滿意度之研究。國立雲林科技大學休閒運動研究所碩士班碩士論文，雲林縣。
- 黃芷涵(2014)教學風格對學習態度與學習成效之影響-以美容美體服務業為例。中國科技大學企業管理研究所碩士論文,台北。
- 黃俊勳(2001)。國中學生與犯罪少年社會支持與刺激忍受力之相關研究。國立彰化師範大學教育研究所碩士論文，彰化縣。
- 黃品柔(2015)。教師教學態度對學生學習動機與學習成效之影響—以獨輪車運動為例。大葉大學運動健康管理學系碩士論文，彰化縣。
- 黃英忠、鍾安宜、翁良杰與張文菁(2005)。國際交換學生海外適應與生活滿意度關係之研究：社會支持觀點。中山管理評論，13卷2期，959-981頁。
- 黃添丁(2015)數位學習融入課程之學習動機及學習行為對學習成效的影響，慈濟科技大學學報，第一期，35-52頁。
- 黃富順(2002)，台灣地區社區大學的發展與省思，成人教育，第六十九期，29-42頁。
- 楊裕隆(2007)。國立臺灣大學修習足球課程學生學習成效、教學評估與足球運動參與行為之研究。運動教練科學，8，141-150。
- 楊蓓(1989)。台灣地區醫療社會工作人員工作壓力、社會支持與職業倦怠之研究。中華民國公共衛生學會雜誌，9(1)，頁14-28。
- 葉炳煙(2013)，學習動機定義與相關理論之研究，屏東教大體育，第十六期，285-293頁。
- 葉真佑(2011)。悅趣化資訊融入教學和合作學習對於英語學習成效之研究。國立彰化師範大學企業管理學系國際企業經營管理碩士論文，彰化縣。
- 廖健順(2009)。綜合高中學生體育選修阻礙因素、選修動機及選修學習滿意度之研究。國立臺灣師範大學體育學系在職進修碩士班碩士論文，臺北市。
- 趙均萍(2012)。不同環境背景下國小高年級學童學習成效與學習滿意度探討—以桃園縣國小為例。清雲科技大學國際企業管理研究所碩士論文，桃園縣。
- 趙美雲(1995)。基層農會家政指導員工作壓力、社會支持與工作倦怠之研究。國立師範大學家政教育學系碩士論文，臺北市。
- 趙得淵(2009)。臺北市國小六年級學生游泳課學習滿意度與成效研究。國立臺北教育大學體育學系碩士班碩士論文，臺北市。
- 劉海鵬(2002)。台南地區高中職學生體育課學習滿意度與學習成效之相關研究，臺北市立體育學院運動科學研究所碩士論文，臺北市。

- 蔡佳和(2009)。基隆市國小學童運動團隊參與動機與社會支持之研究。臺北市立教育大學體育學系體育碩士學位  
在職進修專班碩士論文，臺北市。
- 蔡俊傑(2011)。青少年健身運動自我效能量表之編製。大專體育學刊，13(3)，277-288。
- 鄭明韋(1999)。國立空中大學嘉義地區學生學習方式、學習參與程度與學習成效之研究。國立中正大學成人及繼  
續教育研究所碩士論文，嘉義縣。
- 鄭采玉(2008)。國小學生社會領域學習動機與學習滿意度關係之研究。國立屏東教育大學社會科教育學系碩士班  
碩士論文，屏東縣。
- 鄭茹方、施錦村(2015)。自我效能、學習滿意度與學習成效間之關係研究。全球管理與經濟，11(2)，119-  
136。doi: 10.6565/jgme.2015.11(2).7
- 鄭雅文(2014)。專業認同、技能學習動機與學習成效相關之研究-以上海曼都集團美髮師為例。世新大學企業  
管理研究所(含碩專班)碩士論文，臺北市。
- 蕭仁釗(1989)。疾病壓力與一般壓力下社會支持運作歷程的探討。國立臺灣大學心理學研究所碩士論文，台北  
市。
- 賴怡婷(2013)。學習動機、學習態度、學習滿意度與學習成效關係之研究-以某技術學院美容系學生為例。南  
華大學企業管理系管理科學碩博士班碩士論文，嘉義縣。
- 錢沁媛(2016)。學習目標、自我調整、幸福學習對學習成效關聯性之研究-以某一般大學、科技大學之學生為例。  
國立高雄應用科技大學企業管理系碩士在職專班碩士論文，高雄市。
- 謝文琪(2008)。持續學習文化、在職進修動機與學習成效之關聯性探討-以自我效能和目標導向為干擾變項。  
國立中山大學人力資源管理研究所碩士論文，高雄市。
- 謝秀芳(2004)。運動社會支持與女性運動行為之探討。大專體育，74，110-114。
- 謝宜芳、李友錚、宋佩容(2017)。課外音樂學習動機與學習成效關係之研究，兩岸職業教育論叢，第一卷，第  
一期，7-16頁。
- 鍾翠芬(2008)。中高齡失業者參加職業訓練學習態度、學習遷移與學習成效關係研究。國立高雄師範大學成人教  
育研究所碩士論文，高雄。
- 魏雅璇(2013)。成人學習動機、學習策略、學習行為與學習成效關係之研究--以台東地區護理人員為例。國立屏東  
教育大學教育行政研究所碩士論文，屏東縣。

## 二、英文部分

- Abraugh, J. B.(2000), How Classroom Environment and Student Engagement Affecting in Internet-Based MBA  
Courses, Business Communication Quarterly, 4(2), 9-26.
- Adams, J. S. (1963), Toward and Understanding of Inequity, Journal of Abnormal and Social Psychology, 67, 422-436.
- Caplan, G. (1974). Support System and Community Mental Health. NY: behavioral.
- Caplan. R. D., Robinson, E. A. R., French. J. R. P. Jr., Caldwell, J.R., & Shinn, M.(1976). Adhering to medical regimens:  
Pilot experiments in patient education and social support. Ann Arbor: Research Center for Group Dynamic, Institute for  
Social Research, University of Michigan.
- Chen, H. C., & Stotlar, D. K. (2012). An Examination of the Motivation and Satisfaction of College Students Enrolled in  
Physical Education Courses. Sport Science Review, 21(1), 43-63.
- Cobb, S. (1976). Social Support as a Moderator of Life Stress. Psychosomatic Medicine, 38(5), 300-314.
- Faure, E., Herrera, F., Kaddoura, A. R., Lopes, H., Petrovsky, A. V., Rehnema, M., Ward, F. C. (1972), Learning to be: the  
World of Education Today and Tomorrow, Paris: UNESCO.
- Gagne, R. M. (1985), The Conditions of Learning, New York: CBS College Publishing.
- Hiltz, S. R. & Wellman, B. (1997), Asynchronous Learning Networks as a Virtual Classroom, Communications of the ACM,  
Vol. 40, No. 9, pp. 44-49.

- House, J. S., & Kahn, R. L. (1985). Measures and concepts of social support. *Social Support and Health*, 21, 83-108.
- Keller, J. M. (1983), *Motivational Design of Instruction*, In C. E.Reigeluth. *3rd Instructional Design Theories and Models: An Overview of Their Current Status*, pp.83-434. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Knowles, M. S. (1970), *The Modern Practice of Adult Education;Andragogy versus Pedagogy*, New York: Association Press.
- Lem, Y. L. & Wong, A. (1974), *Attendance Regularity of Adult Learners: An Examination of Content and Structural Factors*, *Adult Education*, 14, 130-142.
- Lopez, R. A. (1999). Las comadres as a social support system. *Affilia*, 14(1), 24-41.
- McCombs, B. L. (2000), *Reducing the Achievement Gap*,*Society*,Vol.37, No.5, pp.29-39.
- Mina, P., Jessica, T. R., & Nancy, H. L. (2009). Perceived social support and domain-specific adjustment of children with emotional and behavioural difficulties. *Emotional and Behavioural Difficulties*, 14(3), 195-213.
- Phillips, S. P. (2005). An analysis of perceptions and implementation of California'steacher evaluation process in a K-5 public school and its impact onteacher practice. University of Southern California.
- Pintrich, P. R. & Schunk, D. H. (1996), *Motivation in Education:Theory, Research, and Applications*, New Jersey: Prentice Hall.
- Stipek, D. (1995), *Effects of Different Instruction Approaches on Young Children's Achievement and Motivation*, *Child Development*, Vol.66, No.1, pp.209-223.
- Tardy, C. H. (1985). Social support measurement. *American Journal of Community Psychology*, 13,187-202.
- Thoits, P. A. (1986). Social support as coping assistance. *Journal of Consulting andClinical Psychology*, 54 (4), 416-423.
- Tough, A. (1978), *The major Learning Efforts: Recent Research andFuture Directions*, *Adult Education*, Vol. 28, pp. 250-265.
- Wigfield, A. & Eccles, J. S. (2000), *Expectancy-value Theory of Achievement Motivation*, *Contemporary Educational Psychology*, Vol. 25, pp. 68-81.
- Zimmerman, B. J. (1997), *Self-Regulatory Dimension of Academic Learning and Motivation*, In G. D. Phye(Eds.), *Handbook of Academia Learning Construction of Knowledge* pp.105-121. San Diego: Academic Press.