

家長選擇私立住宿型完全中學關鍵因素之研究

A Study on the Key Factors Influencing Parents' Choice of Private Boarding Six-year High Schools

蘇騰昇¹

國立高雄科技大學 企業管理系 助理教授

tengshengsu@nkust.edu.tw

陳冠伶²

國立高雄科技大學 企業管理系碩士在職專班 研究生

J112257125@nkust.edu.tw

摘要

受少子化衝擊，多所私校進入專案輔導名單，僅少數學校解除輔導，增設特色課程轉型，但轉型成效無法立即知道；部分學校縮編學制減輕財政困難，或無法如學者建議增設國中部增加生源，本研究認為應因應市場導向，回歸探討顧客需求，也就是家長選擇學校的關鍵因素作為研究。

近年家長因重視教育投資、升學體制變化及社會事件，而將孩子送往國高中一貫的私立完全中學，降低升學煩惱、保障子女安全，全台私校的人數逐年增加，然而南部就讀私校人數受家長觀念影響，意願及人數較少。

故本研究提出私立完全中學特色服務：住宿制度，作為研究主旨之一，以南部高雄市私立住宿型完全中學學生家長為研究對象，運用層級分析法評估家長選擇私立住宿型完全中學之關鍵因素，做為學校經營及行銷方向參考。

關鍵詞：私立學校；完全中學；住宿學校；家長教育選擇權；層級分析法

1. 緒論

1.1 研究背景與動機

因少子化影響，國高中新生入學人數逐年下降，然而家長為求孩子能考上頂尖高中、大學，選擇讓子女就讀管教嚴格且具競爭力的私立中學，讓私立中學錄取率突破新低，且 2024 年因適逢龍年及割頸案影響，亦增加了私立中學新生的報名人數(中國時報，2024 年 3 月 16 日)，然而 2024 年 13 所被列入專案輔導學校的高中均為私立學校，同年度雖有 4 所學校解除專案輔導(三立新聞網，2024 年 4 月 2 日；聯合報，2024 年 5 月 8 日)，但仍屬少數案例，且未解決招生困難問題。

在少子化時代下學校除了管理好財務結構外，還須積極轉型，黃政傑(2019)與陳麗珠(2021)均提出，轉型發展除注重多元化、社區化，也應增設國中部等不同學制，發展學校特色課程等。陳麗珠(2021)更進一步分析設有國中部的學校，財務綜合指標優於無設國中部的學校。吳清山(2021)分析當前私校經營缺乏學校特色、品質欠佳、未能轉型，學生來源不足、財務惡化等困境。

根據專家意見學校轉型分為二大方向：1.穩固財務：擲節開銷，爭取補助，並且增設國中部增加基礎生源，2.轉型改進課程，推廣新興趨勢課程，發展多元學校特色，強化行銷策略，開發新學生來源。

「108 課綱」與九年國教作法相比改變幅度甚大，使國中升學制度更加複雜，令具有直升制度的完全中學，成為不少家長的選擇，除了進入高中後可以減少學生適應新環境的時間，也可與高中部共享設備、資源，是吸引家長

的選擇的重點(胡至沛；孫碧凰，2022)，以此來看增設國中部是快速增加基礎生源的方法。

然而 2024 年 4 所解除專案輔導的學校其中 3 所為完全中學，個別以縮小學制編制、發展新興特色課程，解決財務問題，但以現況來說，特色課程的招生成果尚未明瞭；縮小學制編制，也代表增設國中部亦非補充高中部生源的解決之道。

林秋全(2023)與翁福元(2021)表示：教育已市場化，學校轉型除特色課程外，需提供多元服務滿足家長需求，黃俊英(2004)亦提到家長及學生開始關注學校間的產品品質、特色及差異性，學校需優先了解客戶需求。吳清山(2021)與翁福元(2021)認為亦需強化招生行銷策略、行銷學校特色。

產品定位雖主要應用於企業，但隨著社會演變，可應用於學校，學校須對特定目標市場策劃更好的產品與服務，以吸引家長及學生(林秋全，2023)。

本研究將針對家長對私立完全中學的選校關鍵因素做探討，其中完全中學多附有住宿制度，住宿制度也是影響家長及學生就讀意願的原因，故將住宿制度加入研究探討其影響，本研究提出家長選擇私立住宿制完全中學之關鍵因素為研究主題，提供相同類型的學校在學校經營及招生行銷方向及參考。

1.研究目的

隨少子化影響，學校退場開始影響到高中，學校相繼轉型發展特色課程轉型，但招生效果尚未明瞭，部分學者建議擴增國中部增加生源，但對以附有國中部的學校並無幫助，另一部分學者認為應以家長需求為經營方向。

私立學校、完全中學、住宿制度 3 個關鍵字對學校是利也是弊，其學費家長而言是一大筆支出，學校提供商品及服務是否滿足家長需求，是私立學校轉型前及招生行銷前需審慎探討的問題，因此需先探討家長的期望，而住宿制度是否影響家長讓孩子就讀的意願亦有待研究，故本研究認為應回到家長選擇學校原因，了解學校轉型經營方向。

1.3研究範圍

關於家長教育選擇權及家長選擇學校關鍵因素相關研究，多以國中、國小為主，對於高中選校關鍵因素的研究對象則以學生為主，但本研究在參考文獻彙整時發現，國中畢業生在志願選填時仍受家長期望及家庭經濟影響，故本研究將以家長為研究對象

王韻齡(2024)文章提到南部私中競爭不如中北部激烈，雖然台南市 111 學年就讀私中的比例高達 20%，但同年度高雄市學生念私中的比例僅 6%，原因可能是家長職業背景多為勞工階層，多認定私中是「有錢人的選項」，經濟紹較無餘力將資源投入教育。同為南部直轄市，就讀私中的學生人數比卻差異甚大，故將研究範圍定訂在高雄市。

本研究將研究範圍限定在就讀高雄市私立住宿型完全中學的學生家長為研究對象，針對家長選擇學校的關鍵因素做 AHP 層級對比，並分析家長職業背景組成對選校因素地影響及差異，並對結果做出管理意涵

1.4研究流程

本研究流程架構圖如圖 1，詳細說明如下：

- 1.緒論：探討研究主題相關背景，論述動機、研究目的，訂定研究範圍及研究流程。
- 2.文獻探討：探討近期新聞及報章雜誌，針對私立學校現況、完全中學及其住宿制度做說明及分析，並參考歷年國內研究文獻對家長教育選擇權、國中選校因素、高中選校因素做文獻彙整，並訂定評估家長選校關鍵因素AHP層級架構及說明。
- 3.研究方法：依據第二章所發展的評估家長選校關鍵因素AHP層級架構，運用AHP層級分析法進行前測與一致性檢定分析。
- 4.結果分析：進行專家問卷，並運用AHP層級分析法進行成對比較矩陣分析與一致性檢定分析，針對實證結果分析總構面及各構面，並就構面間的比較差異進行探討。
- 5.結論與未來研究建議：針對研究結果評論實務意涵，提供類型相似的學校參考，及未來研究方向。

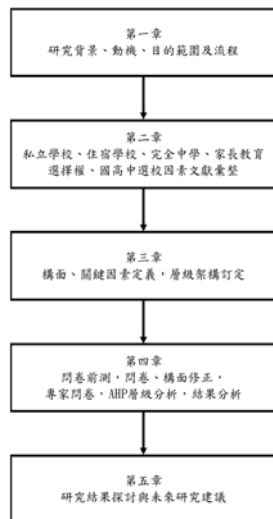


圖 1 研究流程 (本研究繪製)

2.文獻探討

本章節將針對，私立中學、完全中學、住宿學校、家長教育選擇權做文獻探討，並整理國高中選校因素文獻，上述學校類型特色，將各選校因素及特色整併、篩選出關鍵因素，加以探討家長選擇私立住宿型完全中學之選校因素。

2.1私立學校

我國在 1950 年代，因公立中學數量不足以容納所有畢業生，使得學生難以繼續升學，政府於 1953 年通過「鼓勵私人設立學校辦法」；而後在 1974 年，公佈私立學校法，允許私人開設學校(謝靜怡，2021)

王韻齡(2024)表示，108 課綱增加了家長讓孩子就讀私校及完全中學的意願，以此減輕子女學習焦慮；此外現代父母雙薪且工時長，受近年校園事件影響讓孩子就讀私校也更放心。

王韻齡(2024)指出根據教育部資料顯示，111 年全國就讀私立國中比例近 15%，六都私中佔比逐年上升。

根據報導仍有家長不信任 108 課綱相關體制，所以將孩子送往私立學校在考試升學體制中競爭，此外 2023 年的校園割頸案也是家長想將孩子送往私中的原因。(鏡新聞，2024 年 7 月 20 日)

張靜文(2018)指出私校 6 大趨勢：1.學校類型樣貌多元、2.學校品牌化、3.國際、雙語班興起、4.快速回應需求，把家長當客戶、5.更注重教學，聘補習班名師、6.學校服務多元物超所值：生活管教嚴謹度、社團多元、生涯輔導落實、發展孩子專長，協助競賽、學生狀況掌握、較長照顧時間，都是家長重視的地方。

謝靜怡(2021)針對家長訪談研究指出：家長認為私校行政回應較快，較注重顧客反應；私校規範嚴格注重學生品德，對學生在校狀況關注度較高，有狀況會隨時聯絡家長；在教學上偏重學科成績，學科加強資源更多，也有家長被高中部升學率吸引，提早進入國中部增加直升升學選擇，升學輔導機制也較公立學校完善，私校提供更多特色課程，如雙語班、美術等，吸引家長為培養孩子興趣。整體來說考量就讀公立學校仍需支付補習等費用，與私立學校的收費與服務相比下，支出相差不多是家長選擇私立學校的原因。

據新聞報導私校在招生方面提供獎學金招募成績優異的學生，也是經濟弱勢學生及家長選擇私立中學就讀的原因(中時新聞網報導，2018 年 02 月 24 日)。

2.2完全中學

依據完全中學設立辦法第 3 條：「完全中學含中等教育前、後二階段。前三年為國民中學教育階段，後三年為高級中學教育階段。」；依據高級中等教育法第三十五條及高級中等學校免試入學作業要點訂定應遵行事項之相關規定，完全中學或附設國中部之高級中等學校依規定將辦理直升入學之免試升學管道。

受十二年國教影響，升學制度複雜化，直升制度讓學生不用經歷大考，及減少進入高中後適應新環境的時間，可以與高中部共享設備等是家長傾向就讀完全中學的原因(聯合新聞網，2019 年 07 月 08 日)。孫碧鳳(2022)針對 108 課綱第一屆畢業生及家長的研究顯示，學生與家長對於直升意願比例各佔一半，若符合直升資格，學生與家長均希

望直升。

2.3 住宿學校

許多擁有住宿制度的私立學校，多為完全中學或擁有複數學制的學校(黃馨慧、潘乃欣，2024)，本研究以此衍伸探討擁有住宿制度的學校，胡馨方(2024)實務觀察顯示，選擇住宿型學校的家長，有部分因為工作關係無法照顧孩子，有部份則是對孩子的管教成效不彰，所以想將孩子送入住宿型學校就讀。住宿型學校對學生的學習及生活都有全面的管理，除了白天的正規課程外，也有夜間自習、加強課業、生活輔導的時間，以增強學生人格形成及小型社會的適應力；胡馨方(2024)亦針對住宿型學校提出以下優點：1.培養獨立自主性；2.訓練規律正常的生活；3.加強社會性適應能力；4.增加家庭與學校合作的機會。住宿型學校因孩子長時間離開父母待在學校，讓住宿型學校比一般學校更注重與家長連絡孩子在學校期間的狀況，以及家長與學校間的合作。

2.4 家長教育選擇權

家長教育選擇權(educational choice of parents)，又稱學校選擇權(school choice)、家長選擇權(parental choice)等(陳香年,2016；王等元,2023)

美國經濟學家 Milton Friedman(1962)，與經濟學之父 Adam Smith(1776)基於公立學校、機關，教育成效不彰、毫無競爭力等原因，認為學校應該透過市場自由競爭，以改進學校教育品質(吳俊生，2015；王等元，2023)。1980年代後期到 1990 年代初期，教育選擇權的觀念在歐美各國被廣泛提出並實施。

我國教育基本法第 8 條第 3 項：「國民教育階段內，家長負有輔導子女之責任；並得為其子女之最佳福祉，法律選擇受教育之方式、內容及參與學校教育事務之權利。」

王等元(2023)引述吳清山、黃久芬(1995)的論述，以家長權利義務的角度，解釋家長擁有為子女的教育，選擇的自由，並可依子女性向、興趣及需求選擇適合的學區、學校以及教育內容的權利。

張炳煌(2018)整合國外多位學者論述提出，學校選擇是基於市場導向的思維，因學校越來越重視家長和學生的需求及偏好而產生，而學生家庭的社會背景、經濟狀況、學生成績都是影響學校選擇的因素。

2.4.1 國中選校因素

國內國中選校因素研究，問卷對象以家長為主，分類及名詞說明略有差異，本研究下列學者們提出的國中家長選校因素加以整理歸類：

陳香年(2016)將家長選校考量分為 4 大面向，3 個評估要素：教學輔導：專業師資、創意教學、適性發展；品牌行銷：學生成就、亮點特色、行銷手法；組織服務：校長領導、行政運作、家長會功能；環境交通：教學設備、校舍建築、就學便利性

郭禮瑜(2016)將家長選校因素歸類為，5 大構面、4 項選校因素：辦學績效：校風口碑、適性分組教學、多元社團活動、畢業生成績與成就；教師素質：專業素養和生活指導、上課態度、管教方式、教師品格；公共關係：樂於與家長友善溝通、主動解決學生與家長問題、立即回應家長及社區意見、妥善處理危機；關懷照顧：課後輔導、學生學習及生活狀況、學生及家長權益、優質午餐、弱勢家庭減免；環境設備：教學設備充足、學校交通車、環境設施安全、圖書資源

董雅淳(2019)將問卷分為 4 大部分，延伸 16 個評估準則：學校形象：校長領導、組織行政、讀書風氣、成績表現；教師形象：專業能力、服務態度、個人特質、輔導知能；課程規劃：學科課程加強、特色課程推廣、課後補救輔導、多元社團活動；環境設備：教學輔助設備、環境乾淨整潔、戶外活動空間、交通安全便捷

楊詠淇(2022)參考多位學者對家長教育選擇權的影響因素文獻，將同屬性者歸類為同一構面，整理出下列 7 大因素並加以舉例：學校特色：歷史及校風、特殊班別及規模大小、校長辦學理念；設備與環境：校園空間環境、軟硬體設備、多媒體建設、校園安全、社區環境的融入；課程與教學：課程設計、特色課程，社團活動、學習營隊及課後輔導；學習成就：學業成績、升學表現、校外競賽、畢業校友表現；教師素質：教學理念、專業素質、教學熱忱、敬業態度；交通便利性：家長接送孩子是否便利，學校周遭是否有大眾交通工具、補習班與學校或家裡的距離；公共關係：親師關係良好、家長口碑、親友推薦。

2.4.2 高中選校因素

國內高中職選校因素研究，多以高職為研究方向，但高中及高職選校因素研究中，兩者選校因素相近，故將兩者均納為本研究參考文獻是沒有衝突的。

關於高中職選校因素研究，多以學生為對象，並以國中學生升學志願選填影響因素為主要研究方向，但相關研究結果均顯示，研究對象雖為學生，但學生志願選填仍受家長期望及家庭經濟因素影響，且選校因素也有受家庭及家長影響因素之項目，故本研究參考國中學生升學志願選填影響因素相關研究，作為家長高中選校因素之文獻參考，參考學者文獻如下：

陳聰吉(2002)在問卷參考多位學者研究，並依個人實務經驗，發展出 19 項選項：學校附近居民風評、學校形象及名氣、男女比例、學校學生人數、學校管理、學生素質、師資陣容、社團生活、硬體設備、圖書設備、獎學金金額、離家距離、是否提供宿舍、生活便利程度、學校面積、校園景色與校舍、聯考錄取分數排名、升大學四技二專比例、畢業後出路。

黃瓊諄(2011)提出 5 項國中生升學決策因素並對其進行說明：學校因素：學校排名與升學優勢、升學輔導措施、近年升學率表現、公立與私立分別、設備狀況、環境品質與學校師資、課程、教學規劃、課外活動社團規劃、提供獎助學金；資訊因素：資訊來源有學校教師、父母、朋友、學校文宣、媒體報導、升學博覽會、補習班等；家庭因素：家長職業、家長教育程度和期望、交通便捷、通勤時間、重要他人感受；經濟因素：父母經濟、社會對文憑的重視、學校特色是否滿足家長與學生需求、就業狀況可否配合未來市場需求、學校學費的高低與否；個人因素：特殊性向與能力、學業成績表現、自我期望與價值觀、對想就讀學校的偏好、個人相關利益、專長與興趣、性別

2.5 層級分析法研究設計

各個學者在構面上的歸類雖然不盡相同，但家長對學校的選擇因素敘述大致相近，本研究將國中及高中選校因素彙整，列出國中 13 項因素，高中 18 項因素，以表格排列比較，將相似因素合併，將相差較多的因素刪除或單獨篩選，修改名稱描述後，另加入國高中選校因素較少學者提出，但與私立學校、完全中學、住宿學校各自或共同特色相符的選校因素做為關鍵因素，詳細如表 1、表 2。

2.5.1 國高中選校因素合併、篩選

本段落將 13 項國中選校因素與 18 項高中選校因素相比較將相似者合併，並篩選重點因素，詳細如表 1：

表 1 國高中家長選校因素合併及篩選(本研究彙整)

國中	高中	合併、篩選結果
教師專業素質	師資陣容及教學品質	師資陣容及教學品質
多元課程安排及特色課程	課程特色	多元特色課程安排
教學設備(軟硬體)	學校設備	教學設備
交通的便利性 (地理位置、大眾交通、交通車)	交通的便利性	交通的便利性
補助及福利	家庭經濟狀況	弱勢補助
社區關係及口碑	學校形象名聲	形象名聲
	學生的素質及風氣	
學生學業及競賽表現成就	學校的升學率	學生競賽表現
		升學表現
校園環境安全性及戶外空間	-	校園及周遭環境安全
對學生的關懷及指導	-	對學生的關懷及指導
學校人員的服務態度	-	服務態度
校長領導理念	-	領導及理念
課後補救輔導	-	學科補救課程

-	獎學金	獎學金
-	高中職學校到國中宣導	重要他人的看法
	國中教師對高中職的說明	
	升學博覽會	
	廣告文宣及媒體報導	
	至高中職參觀	
	父母及朋友等重要他人提供的資訊	
	學生個人的學習興趣	
	學生對個人未來發展的評估。	
	父母教育期望	
社團及課後活動的多元化	-	-

2.5.2 私立學校、完全中學、住宿學校特色關鍵因素

本段落將彙整私立學校、完全中學、住宿學校特色，並已表格排列比較，做合併及篩選，詳細如表 2。

表 2 私立學校、完全中學、住宿學校特色合併及篩選(本研究彙整)

私立學校	完全中學	住宿學校	合併、篩選結果
學校回應快			服務態度
注重客戶意見			
師資優質			師資陣容及教學品質
教學態度積極			
特色班級、課程			多元特色課程安排
提供獎學金			獎學金
能確實掌握學生狀況		生活輔導	對學生的關懷及指導
對學生關注度較高			
服務多元物超所值			學校服務價值
收費服務與就讀公校支出 補習費用差不多			
提供較長照顧服務時間			
生涯輔導落實			升學輔導
學科加強資源			學科課程加強
生活管教嚴謹		規律正常的生活	生活規範
注重學生品德		生活管理	
-		良好生活習慣	
		獨立自主性	自主性
		加強社會適應適性	社會適應能力
		人際溝通、協調	
		同儕間互相學習	
		社會增強	
		合作及社交能力	
	直升制度		直升制度
	不需適應新環境		學生對環境的適應性

本研究將上述各學者所提出的選校因素以及私立學校、完全中學、住宿學校特色彙整、篩選，分類做為關鍵因素，提出 6 大構面及 24 項評估指標，如圖 2 所示；整體架評估架構如表 3：

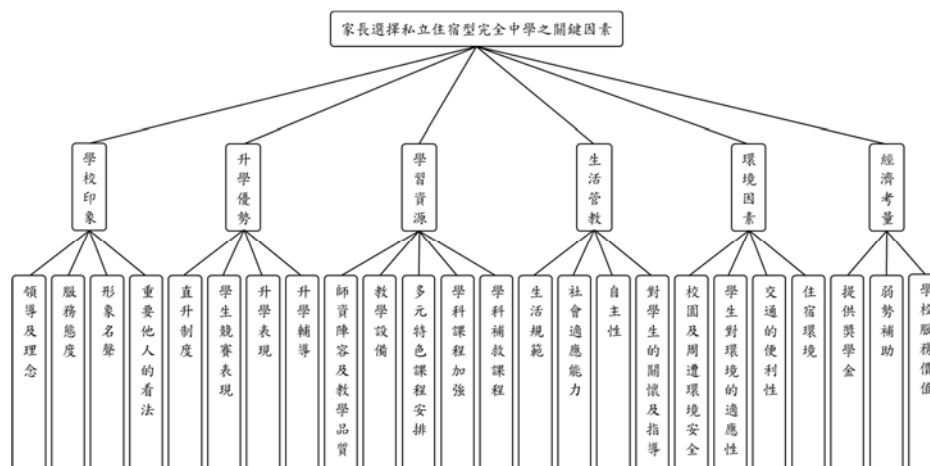


圖 2 評估家長選校關鍵因素 AHP 架構圖(本研究繪製)

表 3 評估家長選校關鍵因素 AHP 層級架構說明(本研究彙整)

構面	定義	評估指標	定義	參考文獻
學校印象	經由自己或他人的訊息，或體驗得到的對學校的印象。	領導及理念	校長的領導理念，或學校的辦學理念。	陳香年(2016)等
		服務態度	與學校相關人員接觸後感受到的服務態度。	郭禮瑜(2016)
		形象名聲	社會上對學校在升學表現、學生管理及校風等事情上的評價。	郭禮瑜(2016)等
		重要他人的看法	孩子的志趣、孩子對學校的看法，親朋好友、孩子導師對學校的評價。	楊詠淇(2022)等
升學優勢	該校學生過往的升學或競賽表現，及學校提供在升學上的優勢及幫助。	直升制度	國中直升高中部的制度	孫碧鳳(2022)
		學生競賽表現	學生在科展、體育、藝術等專長在校外的成就。	陳香年(2016)等
		升學表現	歷年國中畢業生的會考成績及前三志願的錄取率，及高中畢業生在國立大學或前端私立大學的錄取率。	董雅淳(2019)等
		升學輔導	評估並提供學生在升學選校策略上的建議，及協助學生尋找志趣訂定升學方向及目標。	黃瓊諄(2011)
學習資源	學校所提供在學習上的軟硬體資源。	師資陣容及教學品質	各科教師資質及教學方式、教學態度	陳香年(2016)等
學習資源	學校所提供在學習上的軟硬體資源。	教學設備	各科教學用具、電腦設備數量及版本，圖書館藏書量、新書量，自習室大小、完善度。	陳香年(2016)等
		多元特色課程安排	安排多元課程探索學生志趣，或發展學校自有特色課程。	董雅淳(2019)等
		學科加強課程	除正課時間外，另針對加強學科開設課後課程。	董雅淳(2019)

		學科補救課程	為學習較落後的學生開設補救教學，或個別設計學習內容。	郭禮瑜(2016)等
生活 管教	學校對學生在學校生活上的管理方式及其對學生的影響。	生活規範	學生在校園生活的相關規定及嚴謹度。	陳聰吉(2002)等
		社會適應能力	學生習慣團體生活，且適應團體生活的能力。	胡馨方(2024)
		自主性	學生在團體生活裡的自理能力及主動性。	胡馨方(2024)
		對學生的關懷及指導	適時關心學生身心狀況，學生發生問題或衝突後對學生進行行為及心理上的指導。	郭禮瑜(2016)等
環境 因素	學校內及其周邊的安全性，學校所處位置的便利性，學校的整體氛圍。	校園及周遭環境安全	校園建築、環境，與學校周遭環境安全。	董雅淳(2019)等
		學生對環境的適應性	學生對校園本身或學校規定、氛圍的適應程度。	孫碧鳳(2022)
		交通的便利性	學校所處地理位置的便利性，大眾交通方式種類、數量，學校是否提供交通車。	陳香年(2016)等
		住宿環境	宿舍房間的空間、床、衣櫃、書桌等設備，與公共空間及設備的舒適度及衛生。	本研究提出
經濟 考量	學校是否提供各類獎助學金，及學費與學校服務間的價值比。	獎學金	學校是否提供各類獎學金。	陳聰吉(2002)等
		弱勢補助	學校是否針對經濟弱勢家庭提供相關補助	郭禮瑜(2016)等
		學校服務價值	學校提供教學資源、學生照顧等服務，令家長覺得付出的費用是值得的。	黃瓊諄(2011)等

2.6層級分析法之相關領域應用

使用 AHP 層級分析法作選校因素的學者不多，但 AHP 分析法仍有助於分析學校目前客群在選校上的關鍵因素，透過成對比較矩陣與特徵向量重要性比較，找出各構面間家長對各選校因素的重要讀，用於確認及調整學校經營方向或修正目前重點投入項目，以及招生宣傳重點比例。學者們運用 AHP 層級分析法在選校因素研究之應用，詳如表 4：

表 4 AHP 層級分析法應用於家長選校領域(本研究彙整)

編號	年代	學者	研究主題
1	2019	董雅淳	以 AHP 分析法探討家長選校決策因素之研究—以彰化縣某國中為例
2	2016	陳香年	應用層級分析法於國中家長選校考量之研究—以臺南市 7 所公私立學校為例

3.研究方法

本章節將根據第二章文獻探討結果訂定研究議題，設立研究架構，探討 AHP 層級分析法，與層級分析法之應用後進行研究。

3.1研究議題

根據第二章文獻探討發現，不論國高中選校因素，從西元 2000 年初到近年間並無太大變動，兩者都關注：教師素質、課程規劃、交通便利與學校設備等因素；但仍有部分差異，例如：高中選校更受家庭經濟影響，國中選校更在意校園環境安全。

考量本研究產業特色類型為私立住宿完全中學，在國高中選校因素外，另納入私立學校、住宿學校、完全中學特色為關鍵因素，作為本次研究的評估指標，探討這些因素對家長選校的影響。

3.2研究架構

本研究根據第二章文獻探討評估家長選校關鍵因素及各類學校特色，彙整、分類成不同構面，並依照構面定義

延伸各評估指標，使用 AHP 層級分析法調查家長選擇讓孩子就讀私立住宿型完全中學的關鍵因素，透過家長回饋，排序各構面及指標的比較矩陣權重，分析家長做選校決策時各因素間的比重後的管理意涵。

本研究將先進行構面間權重的前測評估，依照 AHP 層級分析方法進行驗證，並進行一致性檢定確認結果無前後矛盾，針對前測結果進行說明，並將不符合一制性檢定結果之構面進行修正或剔除，研究流程如圖 3 所示：

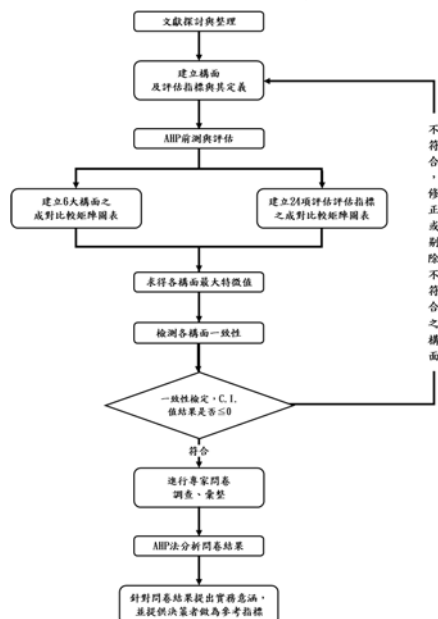


圖 3 研究流程(本研究繪製)

3.3層級分析法(Analytic Hierarchy Process, AHP)

3.3.1 層級分析法發展(Analytic Hierarchy Process, AHP)

美國匹茲堡大學學者 Thomas L.Saaty 於 1971 年提出層級分析法(Analytic Hierarchy Process, AHP)，是一種主要用於解決不確定性狀況，以及有多個評估標準的決策問題上的決策方法，Saaty 在 1972 年到 1978 年間針對 AHP 層級分析法進行多次應用、證明、修訂後，於 1980 年將理論整理出版成書，並 1982 年至 1987 年間陸續出版多部 AHP 相關著作。(張紹勳，2012；鄧振源，2012)

Saaty (1980)歸納出層級分析法(AHP)其適用於解決下列 13 種決策問題：系統設計(Designing a System)、規劃(Planning)、最佳化(Optimization)、解決衝突(esolving Conflict)、決定優先順序(Setting Priorities)、決定所需條件(Determining Requirements)、資源分配(Allocating Resources)、依據成本效益分析制定決策(Making Decision Using Benefits and costs)、績效衡量(Measuring Performance)、預測結果－風險評估(Predicting Outcome-Risk Assessment)、產生替代方案(Generating a Set of Alternatives)、選擇最佳策略替代方案(Choosing a Best Policy Alternatives)、確保系統的穩定性(Insuring the Stability of a System)。

3.3.2AHP 層級分析法的目的與假設

AHP 層級分析法 AHP 至今用於教育、行政、人管、企管、決策科學、行銷、資訊管理等領域，而張紹勳(2012)與鄧振源(2012)指出現代社會結構是一個相互影響的問題複合體，而 AHP 層級分析法是實用、簡單且可有效解決此狀況的多準則決策方法，AHP 層級分析法透過劃分問題，將問題分成不同層級加以分解，使問題系統化便於評估，AHP 層級分析會將結果量化後做判斷，並依脈絡做出綜合評估，以提供決策者做決策時有適當的方案資訊可選擇，且層級分析法可同時彙整多位決策者與多位專家的意見，減少決策錯誤的風險。

3.3.3 層級結構化

層級結構以分層方式呈現，可清楚表示各階層的關係要素間互相影響，從而協助決策者更輕易而順利做出正確決策。將系統影響要素分解成數個種類(Classes)或成份(Components)，每個全體再劃分為多個次群，並依級次分解、建立全部的層級結構，將複雜的系統拆解、重新組合，所建立的層級結構可分為完整層級(Complete Hierarchy)及不完整層級(Incomplete Hierarchy)如圖 4、圖 5：1.完整層級：顯示第 a 層與的 a+1 層的要素皆有關聯，連線完整就不會影響整個系統的有效性；2.不完整層級：顯示了第 a 層與第 a+1 層內的要素間並非都有關聯，不完整的連線，可

能影響系統的有效運作。(張紹勳，2012；鄧振源，2012)

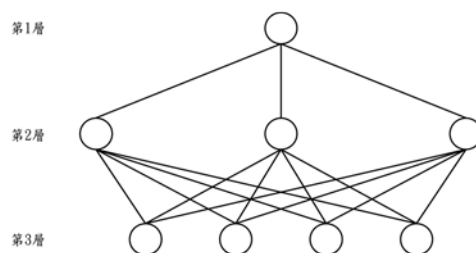


圖 4 完整層級示意圖 (多準則決策分析—方法與應用，鄧振源，2012)

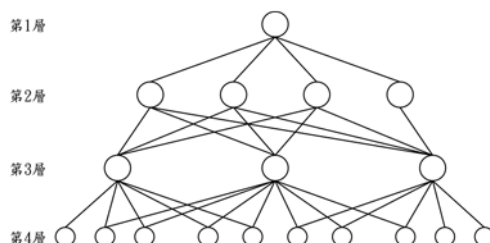


圖 5 不完整層級示意圖 (多準則決策分析—方法與應用，鄧振源，2012)

3.4 AHP 層級分析法之應用

本研究參考鄧振源(2012)及張紹勳(2012)對 AHP 成績分析法的應用，進行多決策者或專家問卷偏好判斷時，AHP 法的決策程序及工作階段：

(一)決策問題界定：

根據決策問題及系統，盡可能收集各類影響決策問題要素的相關資訊，例如：歷年資訊、重大案例、業界或社會現況資訊，用以界定問題範圍。

(二)層級結構的建構：

整理影響決策問題相關資訊，從中判斷影響決策問題的各類要素，包含目標、評估準則和可執行的計畫等，並依影響要素的內涵、定義加以分類、訂定層級，每一層級要素需具相同重要性，同時也需互相獨立不被其他要素影響，較低層級要素可用其上一層級的部分或全部要素作為評估標準，Saaty 建議每個層級內要素不宜超過 7 個，避免影響同一層級的一致性。

(三)問卷設計與調查：

每一層級要素，需以上一層級某一個要素作為評估基準，並且需須進行成對要素相對重要程度判斷，使用 AHP 評估尺度，以要素兩兩比較的方式，根據要素重要程度給予不同比重分數。AHP 評估尺度分為 5 項，即同等重要、稍微重要、頗為重要、極為重要、絕對重要，並賦予 1、3、5、7、9 的衡量值；另有 4 項介於 5 個基本尺度之間，並賦予 2、4、6、8 的衡量值，詳細說明如表 5。

表 5 AHP 評估尺度意義及說明(多準則決策分析—方法與應用，鄧振源，2012。)

評估尺度	定義	說明
1	同等重要	兩項計畫的貢獻程度具同等重要性
3	稍微重要	經驗與判斷稍微傾向某一計畫
5	頗為重要	經驗與判斷強烈微傾向喜好某一計畫
7	極為重要	顯示非常強烈微傾向喜好某一計畫
9	絕對重要	有足證據肯定絕對喜好某一計畫
2,4,6,8	相鄰尺度之中間值	需要折衷值時

(四)建立成對比較矩陣：

每一層級要素，需以上一層級的要素作為評估基準，對該層級要素間進行成對比較。若有 n 個要素時，則需進行 $n(n-1)/2$ 次的成對比較。將 2 個要素進行成對比較，即可獲得一個成對比較矩陣 A 。因為成對比較有倒數性值，例如：因素 i 與因素 j 的比值為 a_{ij} ，則要素 j 與要素 i 的比值即為原來比值的倒數 $1/a_{ij}$ ，成對比較矩陣 A 的下三角形半部份，即為上三角形部份的倒數，如下所示：(1)

$$[A] = [a_{ij}] = \begin{bmatrix} 1 & a_{12} & \dots & a_{1n} \\ 1/a_{12} & 1 & \dots & a_{2n} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ 1/a_{1n} & 1/a_{12} & \dots & 1 \end{bmatrix} \quad (1)$$

(五)求得特徵值與特徵向量：

成對比較矩陣 $[a_{ij}]$ 建立以後，可求取各層級要素的權重 $[W_j \times 1]$ 。使用數值分析中的特徵值解法，找出特徵向量 $[W_j \times 1]$ ，用以檢查成對比較矩陣是否符合一致性檢定要求，特徵值與特徵向量公式如下：

1. 特徵向量

$$W_i = \frac{\left(\frac{1}{\sum_{i=1}^n a_{ij}} \right)}{\sum_{i=1}^n \left(\frac{1}{\sum_{i=1}^n a_{ij}} \right)}, i, j = 1, 2, \dots, n. \quad (2)$$

2. 最大特徵值

$$A \circ W = \lambda_{max} \circ W \quad (3)$$

$$A = \begin{bmatrix} w_1/w_1 & w_1/w_2 & \dots & w_1/w_n \\ w_2/w_1 & w_2/w_2 & \dots & w_2/w_n \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ w_n/w_1 & w_n/w_2 & \dots & w_n/w_n \end{bmatrix} \begin{bmatrix} W_1 \\ W_2 \\ \vdots \\ W_n \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} W'_1 \\ W'_2 \\ \vdots \\ W'_n \end{bmatrix} \quad (4)$$

其中

$$\lambda_{max} = \frac{1}{n} \left(\frac{W'_1}{W_1} + \frac{W'_2}{W_2} + \dots + \frac{W'_n}{W_n} \right) \quad (5)$$

(六)層級一致性檢定：

為了確認決策者在做成對比較時，達到前後一貫性，因此需要進行一至性檢定，求得一致性指標(Consistency Index C.I.)與一致性比率(Consistency Ratio C.R.)，檢定決策者在決策比較的過程中所做的比較，判斷其合理程度是否達到可接受的一致性的指標數值，或是有矛盾現象，然而，當問題變複雜時，比較要素也會變對，成對矩陣階數就會增加，要維持一致性判斷將會變得更加困難。因此 Saaty 另外提出「隨機指標」，調整不同階數下所產生的 C.I. 值變化，一致性檢定公式及隨機變化指標表如表 6、表 7：

$$C.I. = \frac{\lambda_{max} - n}{n - 1} \quad (6)$$

$$C.R. = \frac{C.I.}{R.I.} \quad (7)$$

n =評估準則個數

λ_{max} =矩陣 A 的最大特徵值

$R.I.$ =隨機指標

表 6 一致性檢定之隨機指標表(模糊多準則評估法及統計，張紹勳，2012。)

指標	公式	評估準則
----	----	------

一致性指標 (Consistency Index C.I.)	$C.I. = \frac{\lambda_{max} - n}{n - 1}$	C.I.>0.1，代表前後判斷不一致 C.I.=0，代表前後判斷完全一致 C.I.≤0.1，代表可容許的偏差
一致性比率 (Consistency Ratio C.R.)	$C.R. = \frac{C.I.}{R.I.}$ ，其中 R.I.係要查表	C.R≤0.1，代表一致性達到可接受水準

表 7 隨機指標表(模糊多準則評估法及統計，張紹勳，2012)

N	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
.I.	0	0	0.58	0.9	1.12	1.24	1.32	1.41	1.45	1.49	1.51	1.48	1.56	1.57	1.59

4.AHP 問卷結果與權重分析

本章節將先分析問卷內容及統計受測者背景，並做問卷一致性檢定，確認是否符合一致性，而後將分析問卷各層構面成對比較矩陣極其權重及排序，最後再針對各層級做整體指標權重分析。

4.1問卷分析

本節將針對家長選擇私立住宿型完全中學之關鍵因素層級架構問卷進行分析，將構面及評估指標建立對比矩陣比較、並計算比重，檢測其一致性結果。

4.1.1 問卷設計

問卷受測對象為高雄市，目前有孩子就讀私立住宿型完全中學的家長，採電子問卷形式使用 SurveyCake 製作，問卷分為學校類別篩選問題，作答方式說明，各構面、評估指標對比前放置定義說明，各構面、評估指標比較，及受測者基本資料填寫，本卷另設計一題問答題，詢問家長將孩子送到私立住宿型完全中學就讀的原因，以此題答案作為問卷分析的補充資料。

4.1.2 受測者背景資料統計

問卷發送期間為 114 年 3 月 7 日至 114 年 3 月 14 日，因電子問卷無法確切知道發送份數，假定問卷瀏覽次數為發送份數，則發送 465 份問卷，回收 108 份，其中有效問卷 89 份，無效問卷 19 份，回復率約為 23%；因基本資料開放部分自填選項，經人工確認內容將意思相同者統一歸類，無法確認類型者剔除，將受測者背景資料依性別、年齡、教育程度、職業等項目區分，詳細資料如表 8，後續將分別計算各構面權重，與整體權重與排序比較後，做出差異上的管理意涵分析，與全體排序差異不大或樣本數過小者不納入討論。

表 8 受測者背景資料敘述性統計 (本研究彙整)

項目	類別	人數	百分比
性別	女性	58	65%
	男性	31	35%
年齡	31~40 歲	3	3%
	41~50 歲	58	65%
	51~60 歲	27	30%
	60 歲以上	1	1%
教育程度	國中	1	1%
	高中職	26	29%
	專科	16	18%
	(科技)大學	29	33%
	碩士(含)以上	17	19%
職業	軍	2	2%
	公	7	8%

	教	8	9%
	醫	5	6%
	工	14	16%
	商	19	21%
	服務業	22	25%
	家管	7	8%
	自由業	2	2%
	農	2	2%
	漁	1	1%
家庭月收入	3 萬元以下	8	9%
	3 萬至 6 萬元	22	25%
	6 萬至 8 萬元	15	17%
	8 萬至 10 萬元	19	21%
	10 萬元以上	25	28%
家庭月收入中位數 (113 年行政院主計處)	8 萬元以下	45	51%
	8 萬元以上	44	49%
子女目前教育階段	國中	41	46%
	高中	44	49%
	國中及高中	4	4%
子女是否直升高中部	高中生，已直升	35	39%
	高中生，非直升	9	10%
	國中生，考慮直升	33	37%
	國中生，不想直升	12	13%
南部、中北部	南部 (高雄、屏東、台南)	79	89%
	中北部(其他縣市)	10	11%

4.2一致性檢定

為確認檢定問卷受測者在做成對比較時，無前後矛盾且達一貫性，將針對各層級構面製作成對比較矩陣，取最大特徵值，進行一致性檢定求得一致性指標與一致性比率，各項構面最大特徵值如表 9：

表 9 各構面最大特徵值 (本研究繪製)

層級	構面	最大特徵值(λ_{max})
第一層	家長選擇私立住宿型完全中學關鍵因素	6.09
第二層	學校印象	4.00
	升學優勢	4.01
	學習資源	5.00
	生活管教	4.01
	環境因素	4.01
	經濟考量	3.00

一致性指標(C.I.)檢定，各項構面結果顯示：C.I. $\leq$ 0.1，表示各項構面前後判斷一致性皆在可容許的偏差範圍，大部分構面 C.I.=0，表示前後判斷完全一致；測得 C.I.值後，使用隨機指標(R.I.)檢定一致性比率(C.R.)，其各構面檢

測結果顯示： $C.R \leq 0.1$ ，表示各構面一致性皆達可接受水準，各項構面一致性檢測結果如表 10 所示：

表 10 一致性檢測表(本研究繪製)

層級	構面	C.I.	R.I.	C.R.
第一層	家長選擇私立住宿型完全中學關鍵因素	0.02	1.24	0.01
第二層	學校印象	0.00	0.90	0.00
	升學優勢	0.00	0.90	0.00
	學習資源	0.00	1.12	0.00
	生活管教	0.00	0.90	0.00
	環境因素	0.00	0.90	0.00
	經濟考量	0.02	1.24	0.01

4.3 各構面指標之成對比較矩陣及權重、排序分析

本節將各層構面做比較矩陣分析後，再依受測者職業、收入、學歷，孩子就讀階段等分類，分析受測者背景影響的評估指標，與整體間差異與關係，最後再做整體構面分析。

4.3.1 家長選擇私立住宿型完全中學之關鍵因素

(一)比較矩陣分析：

第一層構面「家長選擇私立住宿型完全中學之關鍵因素」成對比較矩陣，最重要的構面為「生活管教」，其重要程度大於其他構面 1.5 倍以上，第二重要的是「學習資源」重要程度僅低於生活管教，其他構面重要程度依序為「環境因素」、「升學優勢」、「經濟考量」、「學校印象」，各個構面間重要程度有確實的排序，第一層構面成對比較重要性比重，詳細如表 11。

(二)受測者分類檢測：

將受測者依職業、教育程度、家庭月收入等項目分類檢測，發現前半重要構面均為「生活管教」、「學習資源」、「環境因素」，後半重要構面均為「升學優勢」、「經濟考量」、「學校印象」，而其中「生活管教」均為第一重要。家長職業及教育程度對各構面權重影響不大，但家庭月收入中位數以下者認為第二重要的是「經濟考量」，其教育程度低於專科以下約 65%，由此可知教育程度不影響家長對私校的觀感跟見識，但教育程度可能會影響收入，其收入將影響家長對「經濟考量」的重視程度。

表 11 第一層構面成對比較、權重、排名表(本研究繪製)

	學校印象	升學優勢	學習資源	生活管教	環境因素	經濟考量	權重	排序
學校印象	1.00	0.68	0.39	0.24	0.41	0.97	0.08	6
升學優勢	1.47	1.00	0.77	0.52	0.90	1.37	0.15	4
學習資源	2.55	1.29	1.00	0.49	1.11	1.23	0.18	2
生活管教	4.08	1.92	2.03	1.00	1.53	1.61	0.29	1
環境因素	2.44	1.12	0.90	0.66	1.00	1.18	0.17	3
經濟考量	1.03	0.73	0.81	0.62	0.85	1.00	0.13	5

4.3.2 學校印象

(一)比較矩陣分析：

第二層「學校印象」評估指標中，「領導及理念」最為重要，重要度大於其他指標 1 倍以上，其他評估指標依序為「服務態度」、「重要他人的看法」、「形象與名聲」，第 2 至第 4 排序，第二層「學校印象」評估指標成對比較重要性比重，詳細如表 12。

(二)受測者分類檢測：

將受測者依家庭月收入、是否直升、居住地等項目分類，發現家庭月收入中位數以上者除了「領導及理念」外，第二重視的是「重要他人的看法」，家庭月收入 3 萬以下者除了「領導及理念」外，第二重視的是「形象與名聲」，

這可能反映出，家長工作繁忙程度及是否有時間為孩子的教育蒐集資訊，非直升的高中生家長則最重視「重要他人的看法」，不依據會考成績選校而特意選擇私立高中，可能與重要他人處所獲得資訊有關，此外，居住於中北部的家長，認為最重要的是「重要他人的看法」，中北部縣市與高雄有一定距離，關於高雄學校的資訊較少，如願意將孩子送往較遠的縣市，通常是要他人提供了相關資訊跟建議。

表 12 學校印象構面成對比較、權重、排名表(本研究繪製)

	領導及理念	服務態度	形象名聲	重要他人的看法	權重	排序
領導及理念	1.00	1.04	1.32	1.31	0.29	1
服務態度	0.96	1.00	1.18	1.05	0.26	2
形象名聲	0.76	0.85	1.00	0.91	0.22	4
重要他人的看法	0.76	0.95	1.10	1.00	0.24	3

4.3.3 升學優勢

(一)比較矩陣分析：

第二層「升學優勢」評估指標中最重要的是「升學輔導」，高於其他評估指標 1 倍以上，第二重要的評估指標為「升學表現」，重要程度僅低於升學輔導，而「直升制度」重要性最低，第二層「升學優勢」評估指標成對比較重要性比重，詳細如表 13。

(二)受測者分類檢測：

依受測者的職業、家庭月收入、教育程度、孩子所就讀國中或高中等分類，雖然各自權重可能會有所差別，但大多仍多相同，僅教職者最重視「升學表現」。

表 13 升學優勢構面成對比較、權重、排名表(本研究繪製)

	直升制度	學生競賽表現	升學表現	升學輔導	權重	排序
直升制度	1.00	0.70	0.41	0.36	0.13	4
學生競賽表現	1.43	1.00	0.75	0.65	0.21	3
升學表現	2.46	1.34	1.00	0.72	0.29	2
升學輔導	2.77	1.55	1.38	1.00	0.36	1

4.3.4 學習資源

(一)比較矩陣分析：

第二層「學習資源」評估指標重要度最高的是「師資陣容與教學品質」，重要度最低的是「教學設備」，而「多元特色課程安排」低於「學科課程加強」及「學科補救課程」，第二層「學習資源」評估指標成對比較重要性比重，詳細如表 14。

(二)受測者分類檢測：

將受測者依家庭月收入、是否直升、學歷等項目分類，發現高中學生家長最重視「學科課程加強」，可能是因為高中會比國中更需要課外知識，比起補救，學科加強更為重要；教育程度專科以下者較重視「學科補救課程」，教育程度大學以上者則較重視「學科課程加強」，雖然學科課程應加強或受孩子學習狀況影響，但教育程度較高的家長，可能對孩子成績要求較高，故比起學科補救，更重視學科加強。

表 14 學習資源構面成對比較、權重、排名表(本研究繪製)

	師資陣容及教學品質	教學設備	多元特色課程安排	學科課程加強	學科補救課程	權重	排序
師資陣容及教學品質	1.00	1.81	1.31	1.08	1.05	0.24	1
教學設備	0.55	1.00	0.75	0.54	0.60	0.13	5
多元特色課程安排	0.77	1.34	1.00	0.76	0.77	0.18	4
學科課程加強	0.93	1.87	1.31	1.00	1.05	0.23	2
學科補救課程	0.95	1.68	1.30	0.96	1.00	0.22	3

4.3.5 生活管教

(一)比較矩陣分析：

第二層「生活管教」評估指標中最重要的是「對學生的關懷及指導」，其重要程度大於其他評估指標 1 倍以上，其次則是「自主性」，重要程度僅低於對學生的關懷及指導，而「社會適應能力」重要度僅高於生活規範，「生活規範」重要程度最低，第二層「生活管教」評估指標成對比較重要性比重，詳細如表 15。

(二)受測者分類檢測：

因「對學生的關懷及指導」與「自主性」比重相當，依受測者的性別、職業、家庭月收入、教育程度、孩子所就讀國中或高中等分類，雖然各自權重可能會有所差別，但兩者的排序仍多在第 1、2 名。

表 15 生活管教構面成對比較、權重、排名表(本研究繪製)

	生活規範	社會適應能力	自主性	對學生的關懷及指導	權重	排序
生活規範	1.00	0.68	0.69	0.66	0.18	4
社會適應能力	1.46	1.00	0.80	0.91	0.25	3
自主性	1.46	1.24	1.00	0.94	0.28	2
對學生的關懷及指導	1.51	1.09	1.07	1.00	0.28	1

4.3.6 環境因素

(一)比較矩陣分析：

第二層「環境因素」評估指標最重要的是「校園及周遭環境安全」，其重要程度均高於其他評估指標 1 倍以上，「學生對環境的適應性」次之，重要程度最低的則是「交通的便利性」，第二層「環境因素」評估指標成對比較重要性比重，詳細如表 16。

(二)受測者分類檢測：

將受測者依居住地等項目分類後，「校園及周遭環境安全」與「學生對環境的適應性」、「住宿環境」權重相當，排序因分類在前 3 名間變動，高中生家長最在意學生對環境的適應性；國中生家長最在意校園及周遭環境安全，；居住地在高雄以北的中北部學生家長，最在意的是住宿環境。

表 16 環境因素構面成對比較、權重、排名表(本研究繪製)

	校園及周遭環境安全	學生對環境的適應性	交通的便利性	住宿環境	權重	排序
校園及周遭環境安全	1.00	1.08	2.14	1.06	0.30	1
學生對環境的適應性	0.93	1.00	2.19	1.17	0.29	2
交通的便利性	0.47	0.46	1.00	0.42	0.13	4
住宿環境	0.95	0.86	2.41	1.00	0.28	3

4.3.7 經濟考量

(一)比較矩陣分析：

第二層「經濟考量」評估指標中「學校服務價值」最為重要，其重要程度高於其他評估指標近 1.5 倍以上，重要性最低則是「獎學金」，重要程度均低於其他評估指標，第二層「經濟考量」評估指標成對比較重要性比重，詳細如表 17。

(二)受測者分類檢測：

將受測者依職業、家庭月收入等項目分類後，「學校服務價值」仍為第一排序，「獎學金」與「弱勢補助」排序可能因分類變動，權重比例相差不大，僅家庭月收入為 3 萬以下者，重要程度排序第一為「弱勢補助」。

表 17 經濟考量構面成對比較、權重、排名表(本研究繪製)

	獎學金	弱勢補助	學校服務價值	權重	排序
獎學金	1.00	0.94	0.57	0.27	3
弱勢補助	1.06	1.00	0.71	0.30	2

學校服務價值	1.74	1.40	1.00	0.44	1
--------	------	------	------	------	---

4.4 整體指標權重分析

本節將個別作第一層構面整體及各構面個別權重排序分析，再針對第二層評估指標權重排序做整體分析。

4.4.1 第一層構面整體分析

家長選擇私立住宿型完全中學之關鍵因素第一層構面，依權重由高到低排序為「生活管教」、「學習資源」、「環境因素」、「升學優勢」、「經濟考量」、「學校印象」，詳細如表 18。

最重要的評估指標為「生活管教」，根據問答題可知讓孩子在此環境下學習獨立與態度是家長最重視的，其次為「學習資源」，塑造以上兩點的「環境因素」為第三重要，後面依序為前三點的輔助項目的「升學優勢」，跟因個別家庭收入而影響權重排序的「經濟考量」，最為無形但影響整體觀感的「學校印象」則排在最後。

表 18 第一層構面權重排名表(本研究繪製)

構面	評估指標	權重	排序
家長選擇私立住宿型完全中學之關鍵因素	學校印象	0.08	6
	升學優勢	0.15	4
	學習資源	0.18	2
	生活管教	0.29	1
	環境因素	0.17	3
	經濟考量	0.13	5

4.4.2 第二層構面-各構面分析

家長選擇私立住宿型完全中學之關鍵因素第二層構面分析，整體權重排名如表 19，各構面評估指標分析如下：

表 19 第二層構面整體權重排名(本研究繪製)

構面	評估指標	權重	排名
學校印象	領導及理念	0.29	1
	服務態度	0.26	2
	形象名聲	0.22	4
	重要他人的看法	0.24	3
升學優勢	直升制度	0.13	4
	學生競賽表現	0.21	3
	升學表現	0.29	2
	升學輔導	0.36	1
學習資源	師資陣容及教學品質	0.24	1
	教學設備	0.13	5
	多元特色課程安排	0.18	4
	學科課程加強	0.23	2
	學科補救課程	0.22	3
生活管教	生活規範	0.18	4
	社會適應能力	0.25	3
	自主性	0.28	2
	對學生的關懷及指導	0.28	1
環境因素	校園及周遭環境安全	0.30	1
	學生對環境的適應性	0.29	2

	交通的便利性	0.13	4
	住宿環境	0.28	3
	獎學金	0.27	3
	弱勢補助	0.30	2
	學校服務價值	0.44	1

(一)「學校印象」構面整體分析：

最重要評估指標為「領導及理念」，私校的辦學理念多於招生活動時傳達，可知家長最重視自己所直接接觸到的資訊，第二重要的「服務態度」也多於上述場合體驗到，「重要他人的看法」與「形象與名聲」的影響排於前述兩點之後，兩者可能因家長資訊來源影響；距離學校較遠的縣市，或要轉換公私立學制的家長，獲取學校印象的資訊及對學校的重視度則仰賴「重要他人的看法」。

(二)「升學優勢」構面整體分析：

最重要的評估指標為「升學輔導」，每個學生學習狀況跟升學目標不同，能協助學生訂定個人化升學策略的升學輔導是最為重要的，其次為「升學表現」，可反映出升學輔導的執行結果，第三重要的是「學生競賽表現」，作為升學加分資料競賽成績也為家長所需重視，反之「直升制度」重要性最低。

(三)「學習資源」構面整體分析：

最重要的評估指標為「師資陣容與教學品質」，家長們多希望良好的基礎學習品質。經由受測者分類檢測可知，第二重要的「學科課程加強」及第三重要的「學科補教課程」，受孩子學習狀況跟家長期望影響，其餘評估指標排序為「多元特色課程安排」「教學設備」。

(四)「生活管教」構面整體分析：

最重要的評估指標為「對學生的關懷及指導」，其次為「自主性」，「生活規範」重要度最低，根據問答題可發現家長希望孩子經私校規範學會獨立自主，藉住宿制度減少青春期親子衝突，並由學校共同指導孩子應有觀念，故比起「生活規範」，執行規範的「對學生的關懷及指導」是家長更重視的關鍵因素，而「自主性」作為前者實踐結果次為重要的，其餘評估指標排序為「社會適應能力」「生活規範」。

(五)「環境因素」構面整體分析：

最重要的評估指標為「校園及周遭環境安全」，因住宿學生待在校時間長，環境會影響身心靈，所以校園及周遭環境安全是家長最重視的關鍵因素，其次為「學生對環境的適應性」，根據問答題可知家長希望孩子融入團體生活，故孩子是否能適應環境是家長所重視的關鍵因素，但家長並不特別重視「住宿環境」，僅居住於中北部的家長因孩子離家較遠最為重視，但整體來說仍高於「交通的便利性」。

(六)「經濟考量」構面整體分析：

整體來說「經濟考量」構面中最重要評估指標為「學校服務價值」，在私立學校收費，及住宿制度比一般學校更多收了一筆費用的前提下，學校所提供的服務能為家長帶來多少價值，是家長在選校時的重要關鍵。而「弱勢補助」則因家庭經濟狀況重要度而有所變動，「獎學金」名額通常較少，也受孩子成績及學校獎學金制度影響，故重要度排序最低。

4.4.3 第二層構面整體性分析

經各構面個別分析後，本研究將依整體構面權重進行分析，並根據權重排序家長選校最重要的評估指標，並針對該指標進行說明，詳細整體排序表如表 28：

表 20 整體評估指標排序表(本研究繪製)

構面	權重	評估指標	權重	排名
學校印象	0.08	領導及理念	0.02	18
		服務態度	0.02	21
		形象名聲	0.02	24

		重要他人的看法	0.02	22
升學優勢	0.15	直升制度	0.02	23
		學生競賽表現	0.03	16
		升學表現	0.04	10
		升學輔導	0.05	5
學習資源	0.18	師資陣容及教學品質	0.04	11
		教學設備	0.02	19
		多元特色課程安排	0.03	17
		學科課程加強	0.04	12
		學科補救課程	0.04	13
生活管教	0.29	生活規範	0.05	6
		社會適應能力	0.07	3
		自主性	0.08	2
		對學生的關懷及指導	0.08	1
環境因素	0.17	校園及周遭環境安全	0.05	7
		學生對環境的適應性	0.05	8
		交通的便利性	0.02	20
		住宿環境	0.05	9
經濟考量	0.13	獎學金	0.03	15
		弱勢補助	0.04	14
		學校服務價值	0.06	4

表 28 中，可發現，前 5 名構面中，「生活管教」佔據了前 3 名，分別為對學生的關懷及指導、自主性、社會適應能力，顯示出家長最重視「生活管教」，依據問答題題：家長讓孩子就讀私立住宿型完全中學的原因?可以知道，家長希望在孩子人格成長的青春期間，經由私校嚴謹的規定與對孩子的關心及住宿制度的團體生活來塑造獨立自主的習慣，自律生活態度，與他人共處所需的包容及溝通能力，並且排除 3C 干擾。

第四名為「學校服務價值」，就讀私校，家長所負擔學費比公校貴，住宿又是另一筆開銷，故學校除了生活管教外，在學習等方面所能提供的價值，需讓家長覺得勝金錢以外事務，如減輕下班後照顧孩子時間。

第五名為「升學輔導」，如前述雖然家長讓孩子就讀私立住宿型學校為的是讓孩子培養良好的人格，但作為學生，學業也不能忽視，能比公立學校給予更多更準確的升學輔導服務，也是學校服務價值的體現，

若擴大觀察範圍到前 10 名可發現，「生活管教」構面中的生活規範、社會適應能力、自主性、對學生的關懷及指導，4 個評估指標皆在前 10 名，「環境因素」構面中的校園及周遭環境安全、學生對環境的適應性、住宿環境，雖未入前 5 名，但卻在前 10 名中佔了 3 名，「升學優勢」構面中的升學表現、升學輔導，則在前 10 名中佔了 2 名，由此可知，除了前 5 名內的指標外「環境因素」跟「升學優勢」，對家長而言也是相對重要的評估指標。

5.結論與未來研究

本章節將針對研究結果進行結論做出管理意涵，對學校經營及行銷方向作建議，並給予未來研究方向建議。

5.1 研究結論

根據研究結果可知，家長讓小孩就讀私立住宿型完全中學的最關鍵因素，是經由「生活管教」構面，藉由私校比公校對孩子更多的關懷及嚴謹的規定，塑造良好的生活習慣及價值觀，並從住宿環境及團體生活學會獨立，提前適應社會。此外，學校「學習資源」構面的基礎教學品質，為升學提供額外加強課程，幫助課業落後學生的補救課程等，是家長第二重視的關鍵因素，讓以上兩構面可執行的「環境因素」構面則為家長第三重視的關鍵，孩子待在學校時間長過家中，青春期的變化及壓力均會受物理環境及環境氛圍影響，國中生的家長因孩子年齡較低較重視環

境安全，而高中生的家長則更重視孩子在團體生活中的適應狀況。

「升學優勢」為家長第四個重視的因素，可以看出家長對孩子學業未來的重視，以及對私校能給孩子個別升學指導策略的期望，家長第五重視的是「經濟考量」構面，即使家長在經濟上較無負擔，而認為經濟考量的重要度較低，但仍然非常重視學校所提供的服務是否超越學費的價值，這可以由「經濟考量」構面中的「學校服務價值」在24項評估指標中權重比排第4重要可知，而「學校印象」則是前5項構面評估結束後所需考量的觀感。

5.2 管理意涵、研究建議

一、管理意涵

從研究結果可知，在私立住宿學校背景下，家長雖對學校有教授孩子知識，協助考取理想學校的期待，但家長實際的第一需求為生活管教，第二需求才是學習資源，並且希望學校能負擔孩子觀念、習慣等家庭教育功能，而對學校服務價值的期待則建立在，用家長可接受的學費，提供上述兩項甚至在那之外的服務。社會上雙薪家庭和工作型態、時長日益增多，社群媒體訊息雜亂，家長對私立學校的要求及期望勢必越來越多，故以下以本研究結果給予學校經營建議：

(一)從研究結果可知，家長並不特別重視「直升制度」，對增加學生人數無直接幫助，這可能因為是在高雄市尚未有私立高中或完全中學高中部的學業表現及名聲勝過國立明星高中，或是高中部學業表現並不具備吸引力有關，也可能是學生在國中期間學業或生活表現不如家長所預期，故直升比率不高的完全中學，應加強學習資源、升學輔導、生活管教上的資源及執行

(二)從研究結果及問答题回答來看，「住宿制度」是家長選擇學校的主要原因，住宿制度可以做為學校招生宣傳

1. 已有住宿制度的學校：

從研究結果知道家長對住宿學校有學生人格培養上的期望，但現代媒體資訊複雜，學生價值觀受多方刺激，嚴謹的規範跟住宿環境，對於孩子影響有限，家長對孩子成長的標準也各自不同，故應如胡馨方(2024)等人所提出的：學校應加強家長與學校的合作，增加與孩子的聯繫，以防住宿制度沒有幫助到學校，反而因成效不佳引起家長不滿。

文獻有多位學者提到交通便利性，本研究亦認為住宿環境下，學生仍需返家，交通便利性應是重要因素，但從研究結果及問答题答案可知，住宿學校大幅減少交通接送及家長每日照顧孩子的時間，不需每日接送讓交通便利性重要度大幅下降，但帶出新的學校特色「減少照顧孩子的時間」，招生時可以此做特色宣傳。

2. 沒有住宿制度的學校：

增設住宿制度，或許可以做為增加學生來源的方法，興建宿舍需增加額外支出，對有財政困難的學校來說無法輕易執行，還有前述已知住宿學校問題外，學生的管理方式、活動安排、新增的職務內容、學校的整體作息及運作等，制度帶來的轉變可能成為學校新的負擔，故如需增設住宿制度，應做好規劃及多方面考量。

(三)研究結果發現各因素重要度權重，容易受職業、教育程度、月收入這3個項目影響而有明顯差異，高雄市學校可依招生區家長背景做客戶類型分類，以此研究做招生參考；亦可分析校生家長背景，作為學校經營參考資料。

(四)每所學校資源有限，僅少數明星學校或貴族學校，有辦法在學業成果及服務等多方面，達到高價值、高客戶滿意度。家長對學校的需求類型日益增多，因此在學校經營或轉型前，除了評估市場需求跟趨勢外，應評估自身客戶類型，及其需求與學校經營目標間的差距。

二、研究建議

本研究範圍僅限於高雄市學校，且使網路問卷，可能受研究者傳播管道影響到受測者職業類型比例，故未來研究除了可增加受測縣市的範圍外，也可針對為特定職業或其他背景受測者做研究。

本研究受測對象為目前孩子還在學中的家長，無法判定孩子年級，無法確定受測者在填答時有受到實際體驗影響，且家長想法隨著社會快速變化，故未來研究可針對鄰近國小、國中畢業，正在為孩子尋找未來學校的家長做問卷調查，以此了解教育市場最新狀況，亦或連續幾年進行調查，以分析教育市場的變化。

本研究雖同時以完全中學作為特色，但研究結果僅發現直升制度對家長的重要性不高，關於完全中學，未來研究除了擴大研究縣市範圍外，亦可在針對過往文獻進行正深度的探討以找出其他完全中學特色，作為日亦受少子化影響的而被列管或減少學制的完全中學的學校經營建議。

參考文獻

中文文獻

1. 王等元(2023)，從家長教育權規範反思私立中小學招生爭議問題。臺灣教育評論月刊，12(6)，10-16。
2. 王韻齡(2024 年 3 月 1 日)，少子化下卻逆勢增長 | 每七個就 1 個念私中，父母為何這樣選？。親子天下雜誌，130，100-103。
3. 吳俊生(2015)，桃園市國民小學行銷策略與家長選校因素關係之研究。國立臺北教育大學教育學院教育經營與管理學系學校行政碩士論文，未出版，臺北市。
4. 吳清山(2021)，為私立高級中等學校未來發展開處方——少子化下私立高級中等學校經營困境與因應策略之探析。台灣教育雙月刊，731，16-33。
5. 完全中學設立辨(民國 89)
6. 林秋全(2023)，少子化浪潮下，私校招生策略評析——以一所雙語中小學為例，臺灣教育評論月刊，12(6)，62-68。
7. 胡至沛；孫碧凰(2022)，順適還是逃避？公立完全中學原校直升入學意願與因素之探討。中國行政評論，28(4)，67-103。
8. 胡馨方(2024)，從教學個案探討私校住宿型國中生行為問題在親職教育之啟示。臺灣教育評論月刊，13(8)，159-164。
9. 孫碧凰(2022)，影響直接升學意願與因素之研究——以苗栗縣立某完全中學為例。中華大學行政管理學系碩士論文，未出版，新竹市。
10. 翁福元(2021)，私立高中對少子化危機衝擊的因應原則與策略，台灣教育雙月刊，731，44-52。
11. 高級中等教育法(民國 110 年修正)
12. 高級中等學校免試入學作業要點訂定應遵行事項(民國 113 年修正)
13. 張炳煌(2018)，學校選擇考量因素對高中中等學校就近入學影響研究。教育政策論壇。21(4)，63-93。
14. 張紹勳(2012)，模糊多準則評估法及統計(初版)，台北市：鼎茂圖書出版股份有限公司。
15. 郭禮瑜(2016)，應用 Kano 二維品質模式探討國中家長選校因素——以嘉義市蘭潭國中為例。亞洲大學經營管理研究所碩士論文，未出版，台中市。
16. 陳香年(2016)，應用層級分析法於國中家長選校考量之研究——以臺南市 7 所公私立學校為例。遠東科技大學行銷與流通管理系碩士論文，未出版，台南市。
17. 陳聰吉(2002)，高雄市國中生選填志願影響因素之研究。國立中山大學人力資源管理研究所碩士論文，未出版，高雄市。
18. 黃俊英(2004a)，行銷學的世界。臺北市：天下文化。
19. 黃瓊諄(2011)，國中生選擇高職之升學決策因素、職業興趣與高職學校生活適應相關研究。國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系碩士論文，未出版，台北市。
20. 黃馨誼(2019)，專題論壇/私立高中高職退場，台灣教育雙月刊，716，1-15。
24. 楊詠淇(2022)，家長教育選擇權與家長忠誠度之關係研究。國立暨南國際大學高階經營管理碩士論文，未出版，南投縣。
25. 董雅淳(2019)，以 AHP 分析法探討家長選校決策因素之研究——以彰化縣某國中為例。南華大學管理學院文化創意事業管理學系碩士論文，未出版，嘉義縣。
26. 鄧振源(2012)，多準則決策分析——方法與應用(一版)，台北市：鼎茂圖書出版股份有限公司。
27. 謝靜怡(2021)，家長選擇私立國中因素之探究。國立臺灣師範大學教育領導與政策碩士在職專班碩士論文，未出版，台北市。

英文文獻

1. Friedman, M. (1962) Capitalism and Freedom. Chicago: University of Chicago Press.
2. Smith, Adam, and Edwin Cannan (1776). An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations (3rd ed).

London: Methuen.

3. Satty, Thomas L. (1980), *The Analytic Hierarchy Process*, New-York: McGraw-Hill.

中文網路資料

1. 呂健豪；蔡佩珈；林志成(2024 年 3 月 16 日)，少子化+割頸案衝擊 六都私中搶破頭 家長望子女成龍鳳心切 選擇管教嚴格、安全學習環境。中國時報。<https://www.chinatimes.com/newspapers/20240316000340-260114?chdtv>
2. 李芯；李宗祐；魯永明；尤聰光；徐白櫻(2024 年 5 月 8 日)四所私中解除專輔 躲過退場危機。聯合報 <https://udn.com/news/story/6885/7949196>
3. 李春台(2024 年 6 月 6 日)，【有片】少子化時代來臨 公、私校孰優？專家分析比較看這裡。桃園電子報新聞網。
<https://tyenews.com/2024/06/617911/>
4. 張靜文(2018 年 3 月 14 日)，解讀 6 大趨勢，教你看懂私校。親子天下，<https://www.parenting.com.tw/article/5057356>
5. 教育部(2023 年 12 月 18 日)，十二年國民基本教育相關業務。教育部全球資訊網。
https://www.edu.tw/News_Content.aspx?n=D33B55D537402BAA&s=37E2FF8B7ACFC28B
6. 陳弘逸(2024 年 4 月 2 日)，少子化衝擊全台 13 所私立高中職！嘉義這所中學力拼今年「解除專輔」。三立新聞網。<https://www.setn.com/News.aspx?NewsID=1448239>
7. 黃馨慧；潘乃欣(2024 年 4 月 11 日)，國中選住宿學校好嗎？中小學住宿學校費用、優缺點整理。親子天下。
<https://www.parenting.com.tw/article/5096993>。
8. 蔡依珍；呂筱蟬；陳慶居(2018 年 2 月 24 日)，猛砸重金 私校成績亮眼。中時新聞網。
<https://www.chinatimes.com/newspapers/20180224000516-260503?chdtv>
9. 鏡新聞(2024 年 7 月 20 日)，與新課綱逆行！上萬家長寧可念「私中」拚升學 | #鏡新聞。YouTube：
<https://www.youtube.com/watch?v=lz1q12dxglM>