



國立高雄應用科技大學
企業管理系碩士班
碩士論文

體制壓力、企業綠色資源、綠色供應鏈管理與績效關聯
性之研究-以台灣電機電子產業為例

The Relationship among Institutional Pressure, Firm's Green Resources,
Green Supply Chain Management and Performance: An Empirical Study
on Electrical and Electronic Industries in Taiwan

研究生：李念潔

指導教授：黃義俊 博士

中華民國 104 年 07 月

體制壓力、企業綠色資源、綠色供應鏈管理與績效關聯
性之研究-以台灣電機電子產業為例

**The Relationship among Institutional Pressure, Firm's
Green Resources, Green Supply Chain Management and
Performance: An Empirical Study on Electrical and
Electronic Industries in Taiwan**

研 究 生：李念潔

指 導 教 授：黃義俊 博士

國立高雄應用科技大學

企業管理系碩士班

碩士論文

A Thesis

Submitted to

Department of Business Administration
National Kaohsiung University of Applied Sciences
In Partial Fulfillment of Requirements
For the Degree of Master of Business Administration

July 2015

Kaohsiung, Taiwan, Republic of China

中華民國 104 年 7 月

體制壓力、企業綠色資源、綠色供應鏈管理與績效關聯性之研究-以台灣電機電子產業為例

學生：李念潔

指導教授：黃義俊 博士

國立高雄應用科技大學企業管理系碩士班

摘要

欲回答企業為何採行綠色供應鏈管理，以及所產生的績效之研究，目前尚不多見，故本研究將引用體制理論，建構體制壓力、企業綠色資源、綠色供應鏈管理與企業綠績效之關聯性模式。

本研究以台灣電機電子產業為對象，以問卷調查法發放 1500 份問卷，有效回收問卷為 170 份，經由 AMOS22.0 統計軟體分析結果顯示：當企業面臨強制壓力越大，實行綠色供應鏈管理有正相關；但當企業面臨規範壓力越大，實行綠色供應鏈管理是不成立；當企業面臨模仿壓力越大，實行綠色供應鏈管理有正相關；當企業面臨體制壓力越大，企業應用綠色資源呈正相關；企業綠色資源對企業採行綠色供應鏈管理呈正相關；企業採行綠色供應鏈管理對企業績效呈正相關；體制壓力透過企業綠色資源均為間接影響綠色供應鏈管理。

關鍵字：體制壓力、綠色供應鏈管理、企業綠色資源、企業績效

The Relationship among Institutional Pressure, Firm's Green Resources, Green Supply Chain Management and Performance: An Empirical Study on Electrical and Electronic Industries in Taiwan

Student: Nien-Chieh Li

Advisor : Dr. Yi-Chun Huang

Department of Business Management

National Kaohsiung University of Applied Sciences

Abstract

There is little research to reply why enterprises adopt green supply chain management as well as create the performance. Therefore this study draws institutional theory to build the research model that the relationship among institutional pressure, green resource, green supply chain management and green supply chain management performance.

This study adopts the method of questionnaire investigation for electrical and electronic industries in Taiwan. This study mails 1500 questionnaires; the 170 valid questionnaires are turned. And using AMOS 22.0 statistics software to analysis the data, and following are our findings.

The first, Coercive pressure has a significant positive effect on the green supply chain management. The second, normative pressure has a significant negative effect on green supply chain management. The third, mimetic pressure has a significant positive effect on green supply chain management. The fourth, institutional pressure has a significant positive effect on green resource. The fifth,

green resource has a significant positive effect on green supply chain management. The sixth, green supply chain management has a significant positive effect on enterprise performance. The seventh, institutional pressure can through firms green resource has a significant indirect effect on green supply chain management.

Keyword: Institutional Pressure, Green Supply Chain Management, Firms Green Resources, Green Performance



第一章 緒論

本研究主要在探討台灣電機電子產業，在綠色供應鏈管理、體制理論、資源基礎理論與組織績效之關聯性研究。本章主要分為四節，第一節為研究背景，第二節為研究動機，第三節為研究目的，第四節為研究流程。

第一節 研究背景

近年來全球氣候異常變化，經濟發展與環境保護間之失衡，已使環境受到嚴重污染與破壞，國際環境保護問題與企業永續發展，已成為二十一世紀關鍵議題。在環保觀念日益高漲及全球綠色活動風起雲湧的情況下，政府及各產業面臨極嚴峻的挑戰，同時考驗著政府及企業應變能力，永續發展儼然成為政府及各企業新的決勝點。台灣政府及各產業對環保議題的重視，往年多半著重於製程中的污染物排放或產品中有毒物質的含量等執行層面。近年來全球氣候變遷的相關議題在世界各地被廣泛地討論，台灣政府及各產業對環保議題的重視，需要擴大層面，從內部的執行擴展到與外部的各項溝通。

隨著科技之進步，各類新式電子資訊產品不斷被研發及製造，為人類生活帶來前所未有的便利，但該類產品快速汰舊換新，大量累積之廢棄物對環境亦產生相當之負面衝擊，因此國際間紛紛制定相關規範以解決此一日益嚴重之環保問題。其中歐盟最為積極，其 WEEE、RoHS 指令將於 2005、2006 年陸續施行，對我國近 3.5 萬家廠商，以及高達新台幣 2,446 億元之產值將產生立即之衝擊。經濟部技術處「示範性資訊應用開發計畫」為協助國內業者因應歐盟廢電機電子設備(WEEE)、有害物質限用(RoHS)等環保指令之實施，積極推動潔淨計畫(Green 計畫，簡稱 G 計畫)。政府全面推廣綠色供應鏈管理，落實綠色產品生命週期管理，提昇國內資訊電子產業綠色供應鏈之競爭力。(資料來源：科技產業資訊室 <http://goo.gl/13q0GZ>)

華碩自 2000 年起動 Green ASUS 理念，以「四支綠色安打」-綠色設計、綠色採購、綠色製造、綠色行銷和服務，全方面發展綠色環保高科技。2008 年更積極將四支綠色安打的精神融入我們的綠色尖端產品，華碩曾推出世界第一款無鉛及全無鹵的環保主機板，以及第一款全無鹵的 Full-HD 高畫質顯示器。更領先十大 IT 企業取得歐盟環保標章(EU Flower)、日本環保標章 (Japan Eco Mark)以及北美環保標章(EPEAT)和台灣環保標章等認證，同時也是第一家「第三類環境宣告 (EPD)」及「PAS2050/ ISO14067 碳足跡認證」的筆記型電腦製造商，為綠色環保實質的貢獻。華碩超越法令規範：RoHS 指導方針限制 6 種有害物質的使用。華碩自行決定進一步限制另外 31 種物質，以維護其全體客戶、員工及地球的安全(資料來源：天下雜誌第 340 期-綠色奇蹟 <http://goo.gl/YnQtWD>)。而台積電公司與上游原物料及設備供應商、設計生態系統合作夥伴，及下游封裝測試業共同合作，以降低對環境所造成的衝擊，減少單位生產所消耗的資源與污染物，協助客戶生產更先進、更低耗電且更環保的晶片產品。台積電公司是美國證券交易委員會(SEC)新頒布的「衝突礦物來源揭露規定」(Rule 13p-1 of the U.S. Securities Exchange Act of 1934)的規範對象。身為全球高科技產業供應鏈的領導者，我們體認到採購「非衝突 (conflict-free)」的原物料，並藉此提倡人道精神與實踐人性尊嚴的社會道德準則，是台積電公司應善盡的企業社會責任(資料來源：台積電公司 <http://goo.gl/X1Ojju>)。

回顧相關綠色供應鏈的文獻，仍在探討綠色供應鏈管理是否會為企業帶來環境績效(Rao, 2002; King, Lenox, & Terlaak, 2005; Zhu, Sarkis, & Lai, 2007; Zhu, Sarkis, Cordeiro, & Lai, 2008)與經濟績效(Zhu et al., 2007)的提昇。有些研究是分析台灣電機電子產業的 25 個綠色供應鏈管理實務，萃取出 4 個構面 (Hu & Hsu, 2010)。而有些研究是從體制觀點，強調企業會因體制壓力，而促使企業採行環保措施(錢銘貴與施勵行，2007；Zhu et al., 2007) 而也有學者從自然

資源基礎觀點，探討綠色供應鏈管理與績效之間的關聯性 (Shi, Koh, Baldwin, & Cucchiella, 2012)。從過去的綠色供應鏈管理文獻中發現，綠色供應鏈管理實務與組織績效之間還是存在著模糊的關係，如 Zhu et al. (2007)指出，中國的汽車製造商採行綠色供應鏈管理實務只提高了環境與營運績效，但沒有顯著的提高組織的績效，不過，錢銘貴與施勵行(2007)針對台灣電機電子產業的綠色供應鏈實務採行，對環境、財務、組織績效皆有顯著影響。再者，Green, Zelbst, Meacham and Bhaduria (2012)則研究美國製造業者的綠色供應鏈管理對績效之影響，研究發現採用綠色供應鏈管理實務會改善環境績效與經營績效，進而提高到組織績效。

但在環境議題的回應上，仍然缺乏環境管理的趨動因素和結果之探討，因此，本研究欲整合體制理論和資源基礎觀點來探討體制壓力、綠色企業資源及綠色供應鏈管理的採行和企業績效之關係。體制的社會架構強調強制性、規範性和模仿性的重要性，因為這些會影響公司決定採行特定的組織實務高於或超越實務上技術的效率(Delmas & Toffel, 2004)。Delmas and Toffel(2008)認為不同組織結構的影響將使企業對外在壓力產生不同的接受能力，進而採取不同的管理實務；Clemens and Douglas(2006)加入了 Jennings and Zandbergen(1995)、Hoffman (1997)、Hoffman and Ventresca (2002)三篇研究，進行探討擴大體制理論的使用，並進一步發展和改善綠色體制理論，認為體制理論能夠趨使企業採行環境管理實踐，卻無法回答組織在面對相同的體制壓力時，為何會採取不同的環境管理？在環境管理，目前的文獻上留下一個缺口：以體制理論來探討採行綠色供應鏈管理之研究仍然有限，因此，為填補這個缺口，本研究欲探討體制壓力對採行綠色供應鏈管理之影響。為了探討這個問題，本研究以資源基礎理論(Oliver, 1997)來解釋此現象，整合體制和資源基礎觀強調一個企業的可持續優勢取決於其管理能力的體制背景下的資源的決定。綜合國內外學者對於資源基礎理論的研究發現，資源基礎理論強調由企業本身角度思考，檢視企業本

身資源，進而發展策略。從體制理論觀點檢視，外部力量會推動企業的決策，而資源基礎觀則是強調內部力量驅動企業的決策。因此，本研究運用資源基礎理論來解釋體制壓力如何使企業採行不同程度的綠色供應鏈管理。

Jennings and Zandbergen (1995)率先引用體制理論來解釋企業採用環境管理實務。綠色體制理論提供了體制力量，包含強制性、模仿性和規範性會影響企業解決綠色議題。專業的組織應用規範性、市場領導者施加模仿壓力使企業改善環保績效 (Wade-Benzoni, Hoffman, Thompson, Moore, Gillespie, & Bazerman, 2002)。DiMaggio and Powell (1991)認為體制之所以能夠形塑組織，並對組織結構產生影響，是與到社會的認知與文化因素有關；當組織自然而然地順從體制環境的價值觀與認知；並且在這個體制環境下，透過模仿其他具正當性的組織來達到同形化，組織的結構與行為則可以合乎體制所認定的正當性，即組織的正當性背後的基礎，來自於文化的支持與認可。

企業未來的競爭將是核心專長之爭，故企業必須注重核心專長的發展、取得與部署，並長期累積專長及集中資源於策略重點上。Collis and Montgomery (1995)認為資源基礎觀點是有形及無形資產與組織能力的集合體，每家企業都有獨特的企業文化、營運經驗、不同的設備及相異的技術，而他認為企業的經營效率及營收能力將視這些資源的配置適當與否而定，換句話說，企業擁有不同的資源，就有著不同的經營表現。Drucker (1993)主張企業應該了解本身的能力、資產，以及事業目前所處的範圍，因應各別產業競爭力的不同特性，以獨特競爭力獲取競爭優勢 (Ansoff, 1965; Porter, 1995)。Oliver (1997)整合體制和資源基礎觀點，著重在一個企業的可持續優勢是取決於在體制背景下資源決策的管理能力。資源基礎觀點在近十幾年來的策略管理學門中相當受到重視。Barney (1991) 企業資源包含所有資產、能力、組織程序、屬性、資訊、知識等，其為企業所掌握，藉由資源構建執行策略，進而提升效率與效能。

根據上述學者的實證結果，認為體制理論強調的是組織面對外部環境的壓

力，進而促使組織產生改變，滿足外界需求；另一個角度來看，對組織而言，透過從組織內部資源部分來探討，也許更能找出組織的優缺點，加強補足，使管理者能夠快速地找出問題方向，加以解決。因此，本研究將引用體制理論、資源基礎理論建構綠色供應鏈管理的前因與結果模式。



第二節 研究動機

體制壓力有自於企業上下游合作夥伴（供應商、顧客）及監管機構所施加之正式及非正式的壓力、組織間互動過程中所形成的價值觀念與行為標準及模仿壓力，當企業感受到此壓力後，便會調整自身的結構以符合要求 (DiMaggio & Powell, 1983; Kuan & Chau, 2001; Ke, Liu, Wei, Gu, & Chen, 2009)，由於產品的污染會隨著供應鏈傳遞，企業為確保產品於供應鏈間轉移時所產生的汙染維持在標準以下，往往需要透過綠色供應鏈管理系統以掌握製程中有害物質含量的檢驗情況 (Zhu & Sarkis, 2007)，為提升自身之營運效率，企業往往會進而要求其上下游合作夥伴（供應商、顧客）導入同樣的系統以有效進行資料整合 (Grover & Goslar, 1993; Iacovou, Benbasat, & Dexter, 1995; Premkumar & Ramamurthy, 1995; Teo, Wei, & Benbasat, 2003; Soliman & Janz, 2004; Lai, Wong, & Cheng, 2006; Liang, Saraf, Hu, & Xue, 2007; Ke et al., 2009)。由於組織成員間共享這些觀點，因此便會受制於這些在供應鏈成員間所共享的規範、標準及期望 (DiMaggio & Powell, 1983; Lai et al., 2006; Liang et al., 2007)，而供應鏈上的組織會為了獲得有效的協調，便有可能基於社會網絡成員間所共享的信念進而調整自身的行為 (Deephouse, 1996; Son & Benbasat, 2007)。根據 Maignan and Ralston (2002) 針對法國、荷蘭、英國、美國的企業進行公共承諾的社會責任行為研究，結果發現，個別國家所屬的特殊政治、文化以及其他體制皆不同，以致於對於社會所做出的公共承諾也有所不同。因此，基於各國家文化、體制與環境之差異，對於企業參與社會責任活動的動機和作法也應當有所不同；且企業社會責任這類議題大都以國外企業研究居多，對於台灣地區的企業為研究標的之研究相對來說較少。由於體制壓力會影響企業執行綠色供應鏈管理的一項重要因素，Berrett and Slack (1999)、O'Cass and Weerawardena (2010) 的研究指出，模仿壓力能使企業加強

其內部運作能力及學習競爭者特殊的企業模式，因此模仿壓力能幫助企業加強其綠色供應鏈管理的運作。之前研究多為單一探討體制壓力對綠色供應鏈或企業綠色資源對綠色供應鏈管理之影響，缺乏將兩者整合探討；因此，本研究將進一步探討體制壓力對綠色供應鏈管理的影響為動機之一。

Hart(1995)提出未來企業受到自然環境的限制和依賴自然環境似乎是不可避免的，即策略和競爭優勢在未來幾年將深植於促進環境持續發展的經濟活動的能力。在發展中國家需要建立創新的改良技術並回饋，且透過願景的共享，才能夠讓公司發展出的新技術發揮效益，改善發展中國家的生活品質。Wernerfelt(1984)表示差異化的資源為企業帶來競爭優勢，而綠色供應鏈管理是廣泛的，須從產品的設計到最後的處理都加入環保的概念與相關技術，同時也需要多樣化的資源，而因為現今環境保護為永續發展的前提，因此這些促進環保的資源或技術將不會隨著時間貶值，且可以維持較久的競爭優勢。Barney(1991)強調資源必須具有異質性且稀少資源必須不可移動性，說明產業團體之間掌握了異質性的策略資源，這些異質性資源未必可在企業之間流動，形成了不可移動的特性，因此資源擁有異質性及不可移動性的特徵，才能維持企業達到持續競爭優勢。Fineman and Clarke(2007)發現企業的優勢資源能夠使公司能夠更迅速及有效地適應法規，贏得優勢並提供額外的支持。Clemens and Douglas(2006)發現卓越的企業內部資源與自發性綠色舉動正相關，認為減少外部附加成本並實施自願環保措施對實施良好環境策略是重要的。過去有許多的實證研究顯示，基於資源基礎觀點，企業可以建立與他們的環境策略與優越的資源，來實施自願環保措施及支持潛在策略的價值。Gavronski, Klassen, Vachon and Nascimentod(2011)也認為，企業內部有助於環境改善的資源會影響環境製造的能力；因此，企業綠色資源對綠色供應鏈管理的影響為動機之二。

Oliver(1997)整合體制和資源基礎觀點，著重在一個企業的可持續優勢是取決於在體制背景下資源決策的管理能力。Clemens and Douglas(2006)整合體

制理論與資源基礎觀點，探討外部的強制力量、內部資源、自願性綠色主動之關係。當組織的目標不明確或沒有核心技術時，組織會傾向模仿其他廠商的管理作為(DiMaggio & Powell,1983; Oliver, 1991; Zucker, 1987)。由於這些模仿廠商沒有明確目標與核心競爭力，期望藉由模仿領導廠商的成功之道，以獲得持續競爭優勢。Dimaggio and Powell(1983)強調強制性壓力、規範性壓力和模仿性壓力，導致組織資源的均勻性是非常重要的；因此，體制壓力對企業綠色資源的影響為動機之三。

Rao(2002)認為綠色供應鏈可以改善環境的績效(例：減少廢棄物、減少空污排放及改善對環境的承諾等)。因此，Chen, Lai and Wen (2006)認為當環境績效提高時，會提高企業的競爭優勢，所以企業落實環境管理策略，不僅能避免違反環保法規的罰款，也可提升企業的綠色形象。Zhu, Geng, Sarkis and Lai (2011)提出綠色供應鏈管理藉由減少污染來導致減少能源及資源的消耗，並可改善環境績效，在環境上減少相關廢棄物的產生，將廢棄物最小化來減少成本，並改善經濟績效。綠色供應鏈管理已具體發展為改善製造廠商的環境績效(Green et al., 2012)；因此，綠色供應鏈管理對企業績效的影響為動機之四。

為了環境保護而回應體制環境的關心或壓力，管理者是需要理解這個議題、對組織的意涵及以何種方式來回應這個議題(Jennings & Zanbergen, 1995)。而台灣製造業的管理者認為，企業以綠色產品為生產導向可以擴增市場的佔有率，且同時也符合國際環保法規，對於產品開拓國外市場而言，將是顯著的助益(林亭汝、虞孝成、蔡昕翰，2006)。當管理者認知到外在的環境壓力，驅動檢視內部資源，了解其競爭優勢，透過實施綠色供應鏈管理，讓產品符合環保法規，也可以提昇公司的形象與競爭優勢(Zhu et al., 2007)；因此，體制壓力透過企業綠色資源間接影響綠色供應鏈管理為動機之五。

基於以上的探討，本研究建構體制壓力、企業綠色資源、綠色供應鏈管理與績效之研究模式，並以台灣電機電子產業為例抽樣架構進行實證研究。

第三節 研究目的

台灣的電子產業，大部分身處於國際大廠的供應鏈體系中，隨著國際環保意識抬頭，未來台灣電子產業要佔有一席之地，勢必要符合國家或區域的環保法規之產品，滿足全球消費者及市場，故綠色供應鏈(GSCM)之建構為當務之急。在產品的設計、製造、材料的採購、規格制定及供應商的環保績效衡量與回收等納入環保考量(Beamon, 1999; Eskew, 1999; Hall, 2000; Zhu, Sarkis, & Geng, 2005; Bowen, Cousins, Lamming, & Farukt, 2001)，來協助組織發展雙贏的政策，來達到利益與市場共同分享的目標，並降低環境風險與衝擊(Zhu et al., 2007)。

根據 Testa and Iraldo (2010)，主要鼓勵企業引進綠色供應鏈管理的因素，若不是因為道德因素（如管理者的價值觀），就是為了商業目的（如透過關注環境取得競爭優勢）。專業的組織應用規範性、市場領導者施加模仿壓力使企業改善環保績效(Wade-Benzoni et al., 2002)。綠色體制理論提供了強制性、模仿和規範性對企業如何解決環保問題的影響力(Jennings & Zandbergen, 1995)。

資源基礎理論的假設是指由於企業間具有不同的有形和無形資產，而這些資源可轉換成各自獨特的能力，因此企業的主要任務即是創造與把握資源使用的優勢情境(Wernerfelt, 1984)；Hart (1995)提出，未來企業受到自然環境的限制和依賴自然環境似乎是不可避免的，因此，策略和競爭優勢在未來幾年將深植於促進環境持續發展的經濟活動的能力。

先前的研究多為探討企業實施綠色供應鏈管理對績效的影響，甚少對體制理論及資源基礎理論這方面進一步深入研究，因此，本研究將整合體制理論、資源基礎觀建立研究架構，探討企業對綠色供應鏈管理及其績效的影響。部分學者已經開始整合體制理論和組織的特性，探討組織在面臨不同體制壓力時的差異(Clemens & Douglas, 2006; Delmas & Toffel, 2008; Hoffman, 2001; Peng & Lin, 2008)，Oliver (1997)整合體制和資源基礎觀點，著重在一個企業的可持續

優勢是取決於在體制背景下資源決策的管理能力。因此，本研究的主要研究目的如下：

1. 探討體制壓力對綠色供應鏈管理之影響；
2. 探討體制壓力與企業綠色資源之影響；
3. 探討企業綠色資源對綠色供應鏈管理之影響；
4. 探討綠色供應鏈管理對企業績效影響；
5. 探討體制壓力是否透過企業綠色資源間接影響綠色供應鏈管理。



第四節 研究流程

本研究所進行的步驟是先確定研究主題與方向，再進行相關文獻蒐集與探討，進而從文獻探討中發展出理論架構與研究假說，確認研究對象後進行問卷發放與調查，最後進行回收問卷之分析工作，從分析資料中得到結論。

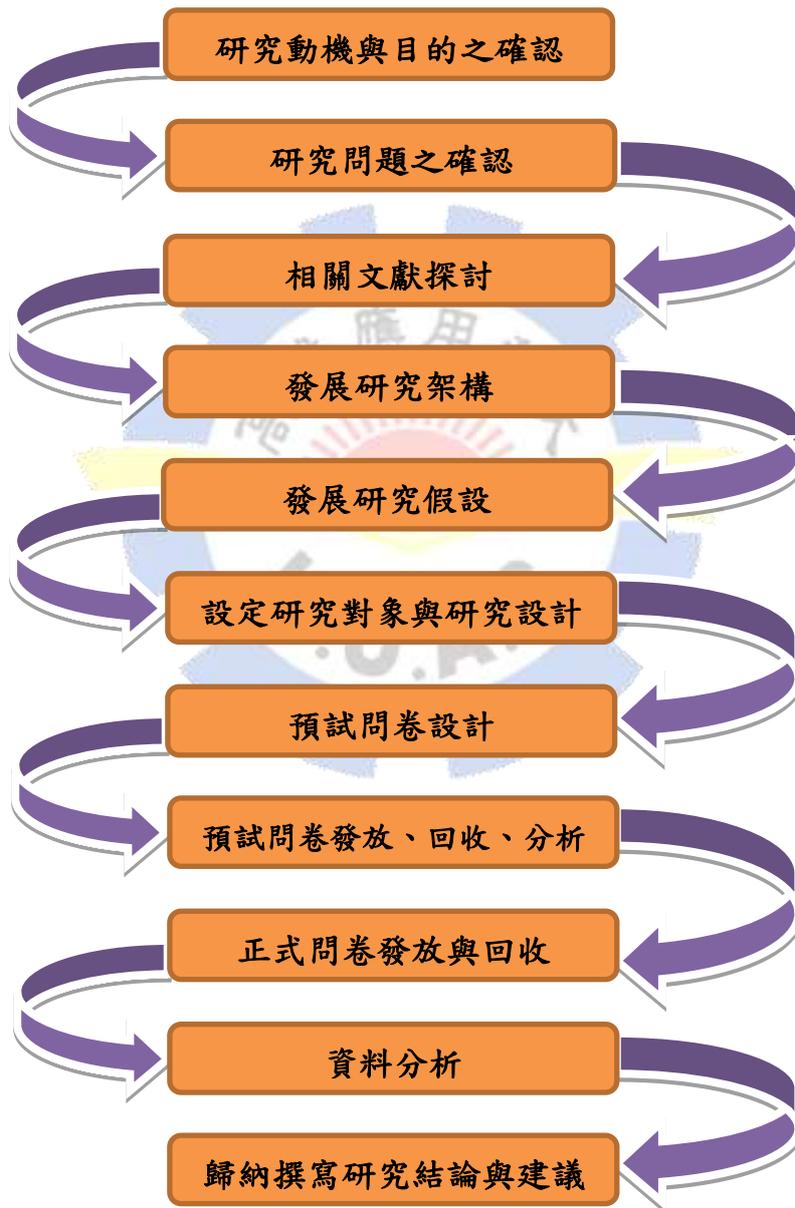


圖 1.1 研究流程

參考文獻

一、 中文部分

1. 于寧(1998)。全球各國政府綠色採購之發展現況與展望。環保標章簡訊，14，13-16。
2. 毛憶綺(2006)。台灣電機電子中小企業綠色供應鏈管理之研究。環球技術學院環境資源管理碩士論文，雲林。
3. 江伊騰(2007)。綠化供應商、綠色創新及競爭優勢關聯性之研究：資源基礎觀點。明志科技大學工業管理研究所碩士論文，新北市。
4. 江馥安(2011)。歐洲聯盟電子廢棄物管理體制之形成-兼論對我國電子產品出口的影響。淡江大學歐洲研究所碩士論文，新北市。
5. 吳思華(1996)。策略九說。台北市：臉譜出版
6. 吳思華(2000)。策略九說。台北市：臉譜出版
7. 吳素華、李國鼎、莊順斌、駱貞羽（2010）。探尋 Green Ocean-綠色資訊科技應用案例集。資策會 FIND。台北市。
8. 吳萬益、林清河（2002）。行銷研究。台北市：華泰書局。
9. 李志華、方文寶(1996)。企業績效評估理論與實務。台北市：超越企管。
10. 林正偉(2014)。市場導向、綠色供應鏈管理能耐與綠色供應鏈管理績效關聯性之研究-以台灣電機電子產業為例。國立高雄應用科技大學碩士論文，高雄。
11. 林易詳（2009）。體制壓力、高階回應、綠色創新的採行與組織績效之關聯性研究—以台灣地區電機電子產業為例。國立高雄應用科技大學企業管理系碩士班碩士論文，高雄。
12. 林亭汝、虞孝成、蔡昕翰（2006）。影響企業環保技術創新發展意願之激勵因子與障礙因子。科技管理學刊，11(2)，33-61。
13. 林綺雲(2002)。度規範與組織同型化：台灣技職院校升格轉型的經驗研究。教育社會學學術研討會
14. 段國慶(2002)。台灣廠商環境管理策略與環保績效之探索性研究—以環保廠商得獎為例。中原大學企管碩士論文，桃園。
15. 范綱仁(2013)。以企業社會責任為觀點探討綠色供應鏈管理實務與組織績效的關係。國立臺灣科技大學資訊管理系碩士論文，台北。
16. 夏淑雯（2007）。以體制理論觀點探討人力資本、創新性人力資源管理與人力資源管理效能關係之研究。國立高雄應用科技大學人力資源發展系碩士論文，高雄。
17. 翁曉玲（2006）。綠色供應鏈管理活動之整合模式實證研究—以台灣中小企業為例。國立臺灣海洋大學航運管理學系碩士論文，基隆市。

18. 高明瑞、黃義俊(2001)。綠色創新的採行與利害相關人關係之實證研究—以臺灣製造業為例。科技管理學刊，5(2)，193-220。
19. 高明瑞、黃義俊、張乃仁(2008)。企業智慧資本對環境績效之影響，環境與管理研究，9(1)，21-45。
20. 高明瑞、黃義俊、張乃仁、蔡依倫(2008)。企業自然環境管理研究之回顧與展望。中山管理評論，16(2)，352-381。
21. 張泳 (2007)。基於制度理論和戰略管理的制度戰略研究。當代財經，3，67-70。
22. 張苙雲 (1987)。組織社會學。台北：三民書局。
23. 莊正民、方世杰 (2001)。企業跨國技術引進模式，影響因素與學習績效關係之研究—交易成本與知識基礎理論之觀點。管理評論，20(1)，35-64。
24. 莊正良、朱文儀、黃延聰 (2001)。制度環境、任務環境、組織型態與協調機制—越南台商的實證研究。管理評論，20 (3)，123-151。
25. 許家偉(2006)。產品環境化設計策略與決策支援系統之研究。南華大學環境管理碩士論文，嘉義。
26. 許順珠(2003)，不斷導入新觀念產品—震旦行辦公家具的環境化設計，永續產業發展雙月刊，8，39-49。
27. 郭玉禎。(1999)。台灣企業基金會現象與經營管理之研究-以大型企業型基金會為例。中山大學企業管理研究所碩士論文，高雄。
28. 陳東升(1992)。制度派理論對正式組織的解析。台北：台大法學院。
29. 陳宥杉(2004)。綠色環保壓力對企業競爭優劣影響之研究—以國內資訊電子相關產業為例。國立政治大學管理研究所博士論文，台北。
30. 陳炫碩、陳佩宜、游敏、張一中(2014)。由制度理論探討企業實施綠色供應鏈之研究。商管科技季刊，15(2)，247-278。
31. 陳惠芳(2008)。在組織變革環境下賦權對組織承諾之影響研究-檢視內外控傾向與知覺心理契約違反之干擾效果。臺大管理論叢，18(2)，1-26。
32. 陳葳凌(2011)。體制壓力、綠色資源對綠色產品創新和綠色產品創新成功關聯性之研究—以台灣電機電子產業為例。國立高雄應用科技大學碩士論文，高雄。
33. 曾耀煌、賴冠宏、王榆嘉(2011)。綠色供應鏈管理實務與組織績效關係之研究—以資訊科技為調節效果。商管科技季刊，12(1)，23-51。
34. 黃玟瑄(2011)。體制壓力、寬裕資源對綠色產品創新和綠色產品績效關聯性之研究—以台灣電機電子產業為例。國立高雄應用科技大學碩士論文，高雄。
35. 黃軍堯(2014)。生態現代化認知、生態現代化壓力、綠色供應鏈管理與綠色供應鏈管理績效關聯性之研究—以台灣電機電子產業為例。國立高雄應用科技大學碩士論文，高雄。
36. 黃庭鍾、李少如 (2010)。綠色供應鏈管理實務對於台灣企業整合疆界及

- 其績效關係之研究。台灣：國家科學委員會專題研究計畫。
37. 黃義俊(2001)。企業的綠色管理之整合性模式的實證研究—以化工與機電產業為例。國立中山大學企管學系博士論文，高雄。
 38. 黃義俊(2012)。綠色產品創新影響因素的理論建構與實證研究：整合多重觀點，台灣：國科會結案報告。
 39. 黃義俊、高明瑞(2003)。以利害關係人為前因之綠色創新的採行與組織環境績效關係之實證研究。管理評論，22(3)，91-121。
 40. 黃萬居(2004)。企業運用環境管理提昇競爭力之研究—以 ISO14000 為例。臺灣大學高階公共管理組碩士論文，台北市。
 41. 楊致行(2002)。環保政策與技術創新機制。因應加入 WTO 環境保護與產業競爭力研討會，行政院研究發展考核委員會。
 42. 楊鈞翔(2013)。體制壓力、管家行為、綠色供應鏈管理實務與綠色供應鏈管理績效關聯性之研究—以台灣電機電子產業為例。國立高雄應用科技大學碩士論文，高雄。
 43. 楊瑪利(1999)。借民力，做永續；澳洲大堡礁生態保護區為例。看守台灣，1(3)，46-51。
 44. 鄭玉惠、賴麗華(2007)。企業導入綠色供應鏈風險評估—以半導體封裝測誦業為例。台灣：國家科學委員會專題研究計畫。
 45. 鄭筱樺(2011)。影響企業導入綠色供應鏈管理系統意圖之研究-以制度理論集資原依賴理論為觀點。國立中正大學資訊管理研究所碩士論文，嘉義。
 46. 盧淵源(2008)。企業導入綠色供應鏈，影響供應鏈風險之構面探討。台灣：國家科學委員會專題研究計畫。
 47. 賴怡君(2007)。探究歐盟 WEEE/RoHS 指令對綠色供應鏈形成之影響-以台灣電子產品製造商為例。中華大學管理研究所碩士論文，新竹。
 48. 錢銘貴、施勵行(2007)。綠色供應鏈管理實務採行之驅力壓力與綠色供應鏈管理績效關係之實證研究—以台灣電機電子產業為例。人文社會科學研究，1(1)，72-98。
 49. 薛曉源、陳家剛(2007)。全球化與新制度主義。台北：五南書局。
 50. 鍾喜梅(2002)。台灣上市公司人力資源部門專業程度影響緣由之探討。國立中山大學企業管理學系研究所博士論文，高雄。

二、 網路資料

1. B&Q (特力屋) <https://goo.gl/y95kWb>
2. 中菲行國際物流集團 (Dimerco Express Group) <http://goo.gl/Ci0aNN>
3. 天下雜誌第 340 期-綠色奇蹟 <http://goo.gl/YnQtWD>
4. 台達電子工業股份有限公司 <http://goo.gl/lbW2QW>
5. 台積電公司 <http://goo.gl/X1Ojju>
6. 台灣電路板協會 <http://goo.gl/Q80KF8>
7. 科技產業資訊室 <http://goo.gl/13q0GZ>
8. 超微半導體公司 (Advanced Micro Devices, Inc.) <http://goo.gl/Hkyasy>
9. 聯華電子股份有限公司 <http://goo.gl/MXIpNn>



三、 英文部分

1. Ansoff, H. I. (1965). *Corporate strategy*. NY: McGraw-Hill.
2. Aragón-Correa, J. A. (1998). Strategic proactivity and firm approach to the natural environment. *Academy of management Journal*, 41(5), 556-567.
3. Azzone, G., Brophy, M., Noci, G., Welford, R., & Young, W. (1997). A stakeholders' view of environmental reporting. *Long Range Planning*, 30(5), 699-709.
4. Bagozzi, R. P., & Yi, Y. (1988). On the evaluation of structural equation models. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 16(1), 74-94.
5. Banerjee, S. B., Iyer, E. S., & Kashyap, R. K. (2003). Corporate environmentalism: Antecedents and influence of industry type. *Journal of Marketing*, 67(2), 106-122.
6. Bansal, P., & Bogner, W. C. (2002). Deciding on ISO 14001: Economics, institutions, and context. *Long Range Planning*, 35(3), 269-290.
7. Bansal, P., & Roth, K. (2000). Why companies go green: A model of ecological responsiveness. *Academy of management journal*, 43(4), 717-736.
8. Barney, J. B. (1986). Strategic factor markets: Expectations, luck, and business strategy. *Management science*, 32(10), 1231-1241.
9. Barney, J. (1991). Firm resources and sustained competitive advantage. *Journal of Management*, 17(1), 99-120.
10. Barney, J. B. (1999). How a firm's capabilities affect boundary decisions. *MIT Sloan Management Review*, 40(3), 137.
11. Baron, R. M., & Kenny, D. A. (1986). The moderator–mediator variable distinction in social psychological research: Conceptual, strategic, and statistical considerations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 51(6), 1173.
12. Barrett, J., & Segerson, K. (1997). Prevention and treatment in environmental policy design. *Journal of Environmental Economics and Management*, 33(2), 196-213.
13. Baumgartner, H., & Homburg, C. (1996). Applications of structural equation modeling in marketing and consumer research: A review. *International Journal of Research in Marketing*, 13(2), 139-161.
14. Beamon, B. M. (1999). Designing the green supply chain. *Logistics Information Management*, 12(4), 332-342.
15. Berger, P. L., & Luckmann, T. (1967). *The social construction of reality: A Treatise in the Sociology of Knowledge*. New York: Anchor Books.

16. Berrett, T., & Slack, T. (1999). Corporate sponsorship and organisational strategy: Bridging the gap. *International Journal of Sports Marketing & Sponsorship*, 1(3), 261- 277.
17. Berry, M. A., & Rondinelli, D. A. (1998). Proactive corporate environmental management: A new industrial revolution. *The Academy of Management Executive*, 12(2), 38-50.
18. Bowen, F. E., Cousins, P. D., Lamming, R. C., & Farukt, A. C. (2001). The role of supply management capabilities in green supply. *Production and Operations Management*, 10(2), 174-189.
19. Bowersox, D. J., & Daugherty, P. J. (1995). Logistics paradigms: the impact of information technology. *Journal of Business Logistics*, 16(1), 65-80.
20. Callan, S. J., & Thomas, J. M. (1996). *Environmental Economics and Management: Theory, Policy, and Applications*. Chicago: Irwin.
21. Carter, C. R., Ellram, L. M., & Ready, K. J. (1998). Environmental purchasing: benchmarking our German counterparts. *Journal of Supply Chain Management*, 34(4), 28-38.
22. Carter, C. R., Kale, R., & Grimm, C. M. (2000). Environmental purchasing and firm performance: An empirical investigation. *Transportation Research Part E: Logistics and Transportation Review*, 36(3), 219-228.
23. Chakravarthy, B. S. (1986). Measuring strategic performance. *Strategic Management Journal*, 7(5), 437-458.
24. Chan, R. Y. (2005). Does the Natural- Resource- Based View of the Firm Apply in an Emerging Economy? A Survey of Foreign Invested Enterprises in China. *Journal of management studies*, 42(3), 625-672.
25. Chan, R. Y., He, H., Chan, H. K., & Wang, W. Y. (2012). Environmental orientation and corporate performance: The mediation mechanism of green supply chain management and moderating effect of competitive intensity. *Industrial Marketing Management*, 41(4), 621-630.
26. Chandra, C., Grabis, J., & Tumanyan, A. (2007). Problem taxonomy: A step towards effective information sharing in supply chain management. *International Journal of Production Research*, 45(11), 2507-2544.
27. Chen, Y. S., Lai, S. B., & Wen, C. T. (2006). The influence of green innovation performance on corporate advantage in Taiwan. *Journal of Business Ethics*, 67(4), 331-339.
28. Chien, M. K., & Shih, L. H. (2007). An empirical study of the implementation of green supply chain management practices in the electrical and electronic industry and their relation to organizational performances. *International Journal of Environment Science and Technology*, 4(3), 383-394.

29. Christmann, P. (2000). Effects of “best practices” of environmental management on cost advantage: The role of complementary assets. *Academy of Management Journal*, 43(4), 663-680.
30. Christmann, P., & Taylor, G. (2001). Globalization and the environment: Determinants of firm self-regulation in China. *Journal of International Business Studies*, 32(3), 439-458.
31. Clemens, B., & Douglas, T. J. (2006). Does coercion drive firms to adopt ‘voluntary’ green initiatives? Relationships among coercion, superior firm resources, and voluntary green initiatives. *Journal of Business Research*, 59(4), 483-491.
32. Collis, D. J., & Montgomery, C. A. (1995). Competing on Resources: Strategy in the 1990s. *Harvard Business Review*, 73(4), 118-128.
33. Darnall, N., Jolley, G. J., & Handfield, R. (2008). Environmental management systems and green supply chain management: Complements for sustainability. *Business Strategy and the Environment*, 17(1), 30-45.
34. D'Aunno, T., Sutton, R. I., & Price, R. H. (1991). Isomorphism and external support in conflicting institutional environments: A study of drug abuse treatment units. *Academy of Management Journal*, 34(3), 636-661.
35. Davis, K. (1949). *Human Society*. New York: Macmillan.
36. Dean, T. J., & Brown, R. L. (1995). Pollution regulation as a barrier to new firm entry: Initial evidence and implications for future research. *Academy of Management Journal*, 38(1), 288-303.
37. Deephouse, D. L. (1996). Does isomorphism legitimate?. *Academy of Management Journal*, 39(4), 1024-1039.
38. Delmas, M. A. (2002). The diffusion of environmental management standards in Europe and in the United States: An institutional perspective. *Policy Sciences*, 35(1), 91-119.
39. Delmas, M. A., & Toffel, M. W. (2004). Stakeholders and environmental management practices: An institutional framework. *Business strategy and the Environment*, 13(4), 209-222.
40. Delmas, M. A., & Toffel, M. W. (2008). Organizational responses to environmental demands: Opening the black box. *Strategic Management Journal*, 29(10), 1027-1055.
41. DiMaggio, P.J., & Powell, W.W. (1983). The iron cage revisited: Institutional isomorphism and collective rationality in organizational fields. *American Sociological Review*, 48(2), 147-160.
42. DiMaggio, P. J., & Powell, W. W. (1991). *The New Institutionalism in Organizational Analysis (Vol. 17)*. Chicago, IL: University of Chicago Press.

43. Drucker P. F. (1993). *Post-Capitalist Society*. New York: Harper Collins, 25-30.
44. Drucker, P.F. (1999). Knowledge-worker productivity: The biggest challenge. *California Management Review*, 41(2), 79-94.
45. Egri, C. P., & Herman, S. (2000). Leadership in the North American environmental sector: Values, leadership styles, and contexts of environmental leaders and their organizations. *Academy of Management Journal*, 43(4), 571-604.
46. El-Gayar, O., & Fritz, B. D. (2006). Environmental management information systems (EMIS) for sustainable development: A conceptual overview. *Communications of the Association for Information Systems*, 17(1), 2-49.
47. Eskew, M. L. (1999). Profiting through environmental supply chain management. *Executive Speeches*, 14(1), 5-10.
48. Esty, D., & Winston, A. (2006). *Green to gold: How smart companies use environmental strategy to innovate, create value, and build competitive advantage*. CT: Yale University Press.
49. Faith-Ell, C., Balfors, B., & Folkeson, L. (2006). The application of environmental requirements in Swedish road maintenance contracts. *Journal of Cleaner Production*, 14(2), 163-171.
50. Faucheux, S., & Nicolai, I. (2011). IT for green and green IT: A proposed typology of eco-innovation. *Ecological Economics*, 70(11), 2020-2027.
51. Fiksel, J. (1996). *Design for environment: Creating eco-efficient products and processes*. New York, NY & London: McGraw-Hill.
52. Fineman, S., & Clarke, K. (2007). Green Stakeholders: Industry Interpretations and Reponse. *Journal of Management Studies*, 33(6), 715-730.
53. Fornell, C., & Larcker, D. F. (1981). Structural equation models with unobservable variables and measurement error: Algebra and statistics. *Journal of Marketing Research*, 382-388.
54. Garvin, D. A. (1984). What does product quality really mean. *Sloan Management Review*, 26(1), 25-43.
55. Gavronski I., Klassen R. D., Vachon S., & Nascimentod L.F. (2011). A resource-based view of green supply management. *Transportation Research Part E: Logistics and Transportation Review*, 47(6), 872-885.
56. Geffen, C. A., & Rothenberg, S. (2000). Suppliers and environmental innovation: The automotive paint process. *International Journal of Operations & Production Management*, 20(2), 166-186.
57. Glover, J. L., Champion, D., Daniels, K. J., & Dainty, A. J. D. (2014). An Institutional Theory perspective on sustainable practices across the dairy

- supply chain. *International Journal of Production Economics*, 152, 102-111.
58. González- Benito, J., & González- Benito, Ó . (2006). A review of determinant factors of environmental proactivity. *Business Strategy and the Environment*, 15(2), 87-102.
 59. Goodman, P. S., & Pennings, J. M. (1977). *New Perspectives on Organizational Effectiveness*. San Francisco: Jossey-Bass.
 60. Grant, R. M. (1991). The resource-based theory of competitive advantage: Implications for strategy formulation. *Knowledge and Strategy*, 33(3), 3-23.
 61. Green, K., Morton, B., & New, S. (1996). Purchasing and environmental management: Interactions, policies and opportunities. *Business Strategy and the Environment*, 5(3), 188-197.
 62. Green, K., Morton, B., & New, S. (1998). Green purchasing and supply policies: Do they improve companies' environmental performance. *Supply Chain Management: An International Journal*, 3(2), 89-95.
 63. Green Jr, K. W., Zelbst, P. J., Meacham, J., & Bhadauria, V. S. (2012). Green supply chain management practices: impact on performance. *Supply Chain Management: An International Journal*, 17(3), 290-305.
 64. Grover, V., & Goslar, M. D. (1993). The initiation, Adoption, and Implementation of Telecommunications Technologies in U.S. organizations. *Journal of Management Information Systems*, 10(1), 141-163.
 65. Guler, I., Guillén, M. F., & Macpherson, J. M. (2002). Global competition, institutions, and the diffusion of organizational practices: The international spread of ISO 9000 quality certificates. *Administrative Science Quarterly*, 47(2), 207-232.
 66. Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., Anderson, R. E., & Tatham, R. L. (2006). *Multivariate data analysis* (Vol. 6). Upper Saddle River, NJ: Pearson Prentice Hall.
 67. Håkansson, H., & Waluszewski, A. (2002). Path dependence: restricting or facilitating technical development. *Journal of Business Research*, 55(7), 561-570.
 68. Hall, J. (2000). Environmental supply chain dynamics. *Journal of Cleaner Production*, 8(6), 455-471.
 69. Hambrick, D. C., Finkelstein, S., Cho, T. S., & Jackson, E. M. (2004). Isomorphism in reverse: Institutional theory as an explanation for recent increases in intraindustry heterogeneity and managerial discretion. *Research in Organizational Behavior*, 26, 307-350.
 70. Hamel, G., & Prahalad, C. K. (1990). The core competence of the corporation. *Harvard Business Review*, 68(3), 79-91.

71. Hamel, G., & Prahalad, C. K. (2013). *Competing for the Future*. Harvard Business Press.
72. Handfield, R., Sroufe, R., & Walton, S. (2005). Integrating environmental management and supply chain strategies. *Business Strategy and the Environment*, 14(1), 1-19.
73. Hansmann, K. W., & Kroeger, C. (2001). Environmental management policies: A comparison of reactive and proactive approaches. *Greener Manufacturing and Operations: From Design to Delivery and Back*. 192-204. UK: Greenleaf Publishing.
74. Hart, S. L. (1995). A natural-resource-based view of the firm. *Academy of Management Review*, 20(4), 986-1014.
75. Hart, S. L. (2005). Innovation, creative destruction and sustainability. *Research-Technology Management*, 48(5), 21-27.
76. Haunschild, P. R., & Miner, A. S. (1997). Modes of interorganizational imitation: The effects of outcome salience and uncertainty. *Administrative Science Quarterly*, 472-500.
77. Hervani, A. A., Helms, M. M., & Sarkis, J. (2005). Performance measurement for green supply chain management. *Benchmarking: An International Journal*, 12(4), 330-353.
78. Hill, Charles W. L. (2005). *International business (5th ed.)*. New York: McGraw-Hill.
79. Hoffman, A. J. (1997). *Heresy to Dogma*. San Francisco (CA): New Lexington Press.
80. Hoffman, A. J. (2001). Linking organizational and field-level analyses the diffusion of corporate environmental practice. *Organization and Environment*, 14(2), 133-156.
81. Hoffman, A. J., & Ventresca M. J. (2002). *Organizations, Policy, and the Natural Environment*. Stanford (CA): Stanford University Press.
82. Hsu, C. W., & Hu, A. H. (2009). Applying hazardous substance management to supplier selection using analytic network process. *Journal of Cleaner Production*, 17(2), 255-264.
83. Hu, A. H., & Hsu, C. W. (2010). Critical factors for implementing green supply chain management practice: an empirical study of electrical and electronics industries in Taiwan. *Management Research Review*, 33(6), 586-608.
84. Huang, Y. C., & Jim Wu, Y. C. (2010). The effects of organizational factors on green new product success: Evidence from high-tech industries in Taiwan. *Management Decision*, 48(10), 1539-1567.
85. Huntington, H. B. (1969). Current basic problems in electromigration in

mentals. *Rensselaer Polytechnic Inst.* NY: Troy.

86. Huybers, T., & Bennett, J. (2003). Environmental management and the competitiveness of nature-based tourism destinations. *Environmental and Resource Economics*, 24(3), 213-233.
87. Iacovou, C. L., Benbasat, I., & Dexter, A. S. (1995). Electronic Data Interchange and Small Organizations: Adoption and Impact of Technology. *MIS Quarterly*, 19(4), 465-485.
88. Ilinitch, A. Y., Soderstrom, N. S., & Thomas, T. E. (1998). Measuring corporate environmental performance. *Journal of Accounting and Public Policy*, 17(4), 383-408.
89. Jänicke, M. (2005). Trend- setters in environmental policy: The character and role of pioneer countries. *European Environment*, 15(2), 129-142.
90. Jennings, P. D., & Zandbergen, P. A. (1995). Ecologically sustainable organizations: An institutional approach. *Academy of Management Review*, 20(4), 1015-1052.
91. Jepperson, R. L. (1991). *Institutions, institutional effects, and institutionalization*. Chicago: University of Chicago Press.
92. Judge, W. Q. (1994). Correlates of organizational effectiveness: A multilevel analysis of a multidimensional outcome. *Journal of Business Ethics*, 13(1), 1-10.
93. Judge, W. Q., & Douglas, T. J. (1998). Performance implications of incorporating natural environmental issues into the strategic planning process: An empirical assessment. *Journal of Management Studies*, 35(2), 241-262.
94. Judge, W. Q., & Fowler, D. M. (1994). A configurational approach to Enterprise Strategy Scope: An Upper Echelons Perspective. *International Journal of Value-Based Management*, 7(2), 91-106.
95. Kainuma, Y., & Tawara, N. (2006). A multiple attribute utility theory approach to lean and green supply chain management. *International Journal of Production Economics*, 101(1), 99-108.
96. Kassolis, M. G. (2007). The diffusion of environmental management in Greece through rationalist approaches: driver or product of globalisation. *Journal of Cleaner Production*, 15(18), 1886-1893
97. Ke, W., Liu, H., Wei, K. K., Gu, J., & Chen, H. (2009). How do mediated and non-mediated power affect electronic supply chain management system adoption? The mediating effects of trust and institutional pressures. *Decision Support Systems*, 46, 839-851.
98. Khanna, M., & Speir, C. (2007). Motivations for proactive environmental and innovation pollution control. *Agricultural and Applied Economics Association*,

1-35.

99. King, A., Lenox M., & Terlaak, A. (2005). The strategic use of decentralized institutions: exploring certification with the ISO 14001 management standard. *Academy of Management Journal*, 48(5), 1091-1106.
100. Kogut, B., & Zander, U. (1993). Knowledge of the firm and the evolutionary theory of the multinational corporation. *Journal of International Business Studies*, 625-645.
101. Kuan, K. K., & Chau, P. Y. (2001). A perception-based model for EDI adoption in small businesses using a technology–organization–environment framework. *Information and Management*, 38(8), 507-521.
102. Lemos, A. D. D. C., & Giacomucci, A. (2002). Green procurement activities: Some environmental indicators and practical actions taken by industry and tourism. *International Journal of Environment and Sustainable Development*, 1(1), 59-72.
103. Levy, D. L., & Rothenberg, S. (2002). Heterogeneity and change in environmental strategy: technological and political responses to climate change in the global automobile industry. *Organizations, Policy and the Natural Environment: Institutional and Strategic Perspectives*, 173-193.
104. Lai, K. H., Wong, C. W., & Cheng, T. E. (2006). Institutional isomorphism and the adoption of information technology for supply chain management. *Computers in Industry*, 57(1), 93-98.
105. Liang, H., Saraf, N., Hu, Q., & Xue, Y. (2007). Assimilation of enterprise systems: The effect of institutional pressures and the mediating role of top management. *MIS Quarterly*, 31(1), 59-87.
106. Lippmann, S. (1999). Supply chain environmental management: Elements for success. *Corporate Environmental Strategy*, 6(2), 175-182.
107. Lowndes, V. (2002). *Theory and Method in Political Science* (2nd ed). New York: Palgrave Macmillan Press. 99-108.
108. Maignan, I., & Ralston, D. A. (2002). Corporate social responsibility in Europe and the US: Insights from businesses' self-presentations. *Journal of International Business Studies*, 33(3), 497-514.
109. March, J. G. (1981). *Decisions in Organizations and Theories of Choice*. New York: John Wiley, Wiley-Interscience.
110. March, J. G., & Olsen, J. P. (2004). *The Logic of Appropriateness*. Arena. 690-708.
111. Melnyk, S. A., Sroufe, R. P., & Calantone, R. (2003). Assessing the impact of environmental management systems on corporate and environmental performance. *Journal of Operations Management*, 21(3), 329-351.

112. Meyer, J. W., & Rowan, B. (1977). Institutionalized organizations: Formal structure as myth and ceremony. *American Journal of Sociology*, 83(2), 340-363.
113. Min, H., & Galle, W. P. (1997). Green purchasing strategies: Trends and implications. *International Journal of Purchasing and Materials Management*, 33(2), 10-17.
114. Mingay, S. (2007). Green IT: The new industry shock wave. *Gartner RAS Research Note G*, 153703.
115. Nagel, M. H. (2000). Environmental supply-chain management versus green procurement in the scope of a business and leadership perspective. *Electronics and the Environment, 2000. ISEE 2000. Proceedings of the 2000 IEEE International Symposium on*. San Francisco, CA: IEEE. 219-224.
116. Nehrt, C. (1998). Maintainability of first mover advantages when environmental regulations differ between countries. *Academy of Management Review*, 23(1), 77-97.
117. Ninlawan, C., Seksan, P., Tossapol, K., & Pilada, W. (2010). The implementation of green supply chain management practices in electronics industry. *In Proceedings of the International Multiconference of Engineers and Computer Scientists*, 3, 17-19.
118. North, D. C. (1990). *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*. New York: Cambridge University Press.
119. Nunnally, J. C. (1978). *Psychometric Theory*. New York: McGraw-Hill.
120. O'Cass, A., & Weerawardena, J. (2010). The effects of perceived industry competitive intensity and marketing-related capabilities: Drivers of superior brand performance. *Industrial Marketing Management*, 39(4), 571-581.
121. Oliver, C. (1991). Strategic responses to institutional processes. *Academy of Management Review*, 16(1), 145-179.
122. Oliver, C. (1997). Sustainable competitive advantage: Combining institutional and resource-based views. *Strategic Management Journal*, 18(9), 697-713.
123. Peng, Y. S., & Lin, S. S. (2008). Local responsiveness pressure, subsidiary resources, green management adoption and subsidiary's performance: Evidence from Taiwanese manufactures. *Journal of Business Ethics*, 79(1-2), 199-212.
124. Penrose, E.T. (1959). *The Theory of the Growth of the Firm*. Oxford: Oxford University Press.
125. Porter, M. E. (1991). America's green strategy. *Scientific American*, 264(4), 168.
126. Porter, M. E. (1995). The competitive advantage of the inner city. *Harvard Business Review*, 73(3), 55-71.

127. Porter, M. E., & Van der Linde, C. (1995). Green and competitive: Ending the stalemate. *Harvard Business Review*, 73(5), 120-134.
128. Premkumar, G., & Ramamurthy, K. (1995). The role of interorganizational and organizational factors on the decision mode for adoption of interorganizational systems. *Decision Sciences*, 26(3), 303.
129. Preuss, L. (2002). Green light for greener supply. *Business Ethics: A European Review*, 11(4), 308-317.
130. Rao, P. (2002). Greening the supply chain: A new initiative in South East Asia. *International Journal of Operations and Production Management*, 22(6), 632-655.
131. Rao, P., & Holt, D. (2005). Do green supply chains lead to competitiveness and economic performance? *International Journal of Operations and Production Management*, 25(9), 898-916.
132. Richard, S. W. (1992). *Organizations: Rational, Natural, and Open Systems*. Aufl: Englewood Cliffs (NJ).
133. Ritchie, M. D., Hahn, L. W., Roodi, N., Bailey, L. R., Dupont, W. D., Parl, F. F., & Moore, J. H. (2001). Multifactor-dimensionality reduction reveals high-order interactions among estrogen-metabolism genes in sporadic breast cancer. *The American Journal of Human Genetics*, 69(1), 138-147.
134. Robbins, S. P. & Coulter, M. (2002), *Management*. (7th ed), NJ: Prentice-Hall.
135. Roy, R. (2000). Sustainable product-service systems. *Futures*, 32(3), 289-299.
136. Ruekert, R. W., Walker Jr, O. C., & Roering, K. J. (1985). The organization of marketing activities: A contingency theory of structure and performance. *The Journal of Marketing*, 49(1), 13-25.
137. Russo, M. V., & Fouts, P. A. (1997). A resource-based perspective on corporate environmental performance and profitability. *Academy of Management Journal*, 40(3), 534-559.
138. Russo, M. V., & Harrison, N. S. (2005). Organizational design and environmental performance: Clues from the electronics industry. *Academy of Management Journal*, 48(4), 582-593.
139. Sarkis, J. (2003). A strategic decision framework for green supply chain management. *Journal of cleaner production*, 11(4), 397-409.
140. Sarkis, J., & Rasheed, A. (1995). Greening the manufacturing function. *Business Horizons*, 38(5), 17-27.
141. Sarkis, J., Meade, L. M., & Talluri, S. (2004). E-logistics and the natural environment. *Supply Chain Management: An International Journal*, 9(4), 303-312.

142. Sarkis, J., Zhu, Q., & Lai, K. H. (2011). An organizational theoretic review of green supply chain management literature. *International Journal of Production Economics*, 130(1), 1-15.
143. Schaefer, A. (2007). Contrasting Institutional and Performance Accounts of Environmental Management Systems: Three Case Studies in the UK Water & Sewerage Industry. *Journal of Management Studies*, 44(4), 506-535.
144. Scott, W. R. (1987). The adolescence of institutional theory. *Administrative science quarterly*, 493-511.
145. Scott, W. R. (1995). *Institutions and Organizations* (Vol. 2). Thousand Oaks, CA: Sage.
146. Scott, W. R. (2001). *Institutions and Organizations*. Thousand Oaks, California: Sage.
147. Scott, W. R. (2014). *Institutions and organizations: Ideas, Interests, and Identities*. (Vol. 4). Thousand Oaks, CA: Sage.
148. Scott, W. R., & Meyer J. W. (1994). *Institutional Environments and Organization: Structural Complexity and Individualism*. Thousand Oaks, CA: Sage.
149. Selznick, P. (1949). *TVA and the Grass Roots: A Study in the Sociology of Formal Organization*. University of California Press: Berkeley.
150. Sharfman, M., Ellington, R. T., & Meo, M. (1997). The next step in becoming "green": Life-cycle oriented environmental management. *Business Horizons*, 40(3), 13-22. Sinding
151. Sheu, J. B., Chou, Y. H., & Hu, C. C. (2005). An integrated logistics operational model for green-supply chain management. *Transportation Research Part E: Logistics and Transportation Review*, 41(4), 287-313.
152. Shi, V. G., Koh, S. C., Baldwin, J., & Cucchiella, F. (2012). Natural resource based green supply chain management. *Supply Chain Management: An International Journal*, 17(1), 54-67.
153. Shrivastava, P. (1995). Environmental technologies and competitive advantage. *Strategic Management Journal*, 16(S1), 183-200.
154. Silverman, D. (1971). *The theory of organizations: A sociologic Framework*. New York: Basic Books.
155. Sinding, K. (2000). Environmental management beyond the boundaries of the firm: definitions and constraints. *Business Strategy and the Environment*, 9(2), 79-91.
156. Slack, N., Chambers, S., & Johnston, R. (2004). *Operations Management*, 4th ed. Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.
157. Sloma, R. S. (1999). *How to measure managerial performance*. Beard Books.

158. Soliman, K. S., & Janz, B. D. (2004). An Exploratory Study to Identify the Critical Factors Affecting the Decision to Establish Internet-based Interorganizational Information Systems. *Information and Management*, 41(6), 697-706.
159. Son, J. Y., & Benbasat, I. (2007). Organizational Buyers' Adoption and Use of B2B Electronic Marketplaces: Efficiency- and Legitimacy-Oriented Perspectives. *Journal of Management Information Systems*, 24(1), 55-99.
160. Søndergård, B., Hansen, O. E., & Holm, J. (2004). Ecological modernisation and institutional transformations in the Danish textile industry. *Journal of Cleaner Production*, 12(4), 337-352.
161. Srivastava, S. K. (2007). Green supply- chain management: a state-of-the-art literature review. *International Journal of Management Reviews*, 9(1), 53-80.
162. Stefan, A., & Paul, L. (2008). Does it pay to be green? A systematic overview. *The Academy of Management Perspectives*, 22(4), 45-62.
163. Stinchcombe, A. L. (1968). *Constructing Social Theories*. Chicago: University of Chicago Press.
164. Teo, H. H., Wei, K. K., & Benbasat, I. (2003). Predicting intention to adopt interorganizational linkages: An institutional perspective. *MIS Quarterly*, 27(1), 19-49.
165. Testa, F., & Iraldo, F. (2010). Shadows and lights of GSCM (Green Supply Chain Management): determinants and effects of these practices based on a multi-national study. *Journal of Cleaner Production*, 18(10), 953-962.
166. Tolbert, P. S., & Zucker, L. G. (1983). Institutional sources of change in the formal structure of organizations: The diffusion of civil service reform, 1880-1935. *Administrative Science Quarterly*, 22-39.
167. Trowbridge, P. (2001). A case study of green supply-chain management at advanced micro devices. *Greener Management International*, 2001(35), 121-135.
168. Vachon, S., & Klassen, R. D. (2006a). Extending green practices across the supply chain: the impact of upstream and downstream integration. *International Journal of Operations and Production Management*, 26(7), 795-821.
169. Vachon, S., & Klassen, R. D. (2006b). Green project partnership in the supply chain: the case of the package printing industry. *Journal of Cleaner production*, 14(6), 661-671.
170. Vachon, S., & Klassen, R. D. (2007). Supply chain management and environmental technologies: the role of integration. *International Journal of Production Research*, 45(2), 401-423.

171. Veblen, T. B. (1919). *The Place of Science in Modern Civilization and Other essays*. New York: Huebsch.
172. Venkatraman, N., & Ramanujam, V. (1986). Measurement of business performance in strategy research: A comparison of approaches. *Academy of Management Review*, 11(4), 801-814.
173. Wade-Benzoni, K. A., Hoffman, A. J., Thompson, L. L., Moore, D. A., Gillespie, J. J., & Bazerman, M. H. (2002). Barriers to resolution in ideologically based negotiations: The role of values and institutions. *Academy of Management Review*, 27(1), 41-57.
174. Welford, R., & Gouldson, A. (1993). *Environmental Management and Business strategy*. London: Pitman.
175. Wernerfelt, B. (1984). A resource-based view of the firm. *Strategic Management Journal*, 5(2), 171-180.
176. Williamson, O. E. (1991). Comparative economic organization: The analysis of discrete structural alternatives. *Administrative Science Quarterly*, 36, 269-296.
177. Woo, C. Y., & Willard, G. (1983). *Performance Representation in Business Policy Research: Discussion and Recommendation*. In 23rd annual national meetings of the academy of management, Dallas.
178. Wooi, G. C., & Zailani, S. (2010). Green supply chain initiatives: investigation on the barriers in the context of SMEs in Malaysia. *International Business Management*, 4(1), 20-27.
179. Wortzel, L. (1979). *Multivariate Analysis*. N. J.: Prentice Hall.
180. Zhu, Q., & Cote, R. P. (2004). Integrating green supply chain management into an embryonic eco-industrial development: A case study of the Guitang Group. *Journal of Cleaner Production*, 12(8), 1025-1035.
181. Zhu, Q., & Geng, Y. (2001). Integrating environmental issues into supplier selection and management. *Greener Management International*, 2001(35), 26-40.
182. Zhu, Q., Geng, Y., Sarkis, J., & Lai, K. H. (2011). Evaluating green supply chain management among Chinese manufacturers from the ecological modernization perspective. *Transportation Research Part E: Logistics and Transportation Review*, 47(6), 808-821.
183. Zhu, Q., & Sarkis, J. (2004). Relationships between operational practices and performance among early adopters of green supply chain management practices in Chinese manufacturing enterprises. *Journal of Operations Management*, 22(3), 265-289.
184. Zhu, Q., & Sarkis, J. (2006). An inter-sectoral comparison of green supply chain management in China: Drivers and practices. *Journal of Cleaner*

Production, 14(5), 472-486.

185. Zhu, Q., & Sarkis, J. (2007). The moderating effects of institutional pressures on emergent green supply chain practices and performance. *International Journal of Production Research*, 45(18-19), 4333-4355.
186. Zhu, Q., Sarkis, J., Cordeiro, J. J., & Lai, K. H. (2008). Firm-level correlates of emergent green supply chain management practices in the Chinese context. *Omega*, 36(4), 577-591.
187. Zhu, Q., Sarkis, J., & Geng, Y. (2005). Green supply chain management in China: pressures, practices and performance. *International Journal of Operations and Production Management*, 25(5), 449-468.
188. Zhu, Q., Sarkis, J., & Lai, K. H. (2007). Green supply chain management: pressures, practices and performance within the Chinese automobile industry. *Journal of Cleaner Production*, 15(11), 1041-1052.
189. Zoogah, D. B., Peng, M. W., & Woldu, H. (2015). Institutions, resources, and organizational effectiveness in Africa. *The Academy of Management Perspectives*, 29(1), 7-31.
190. Zsidisin, G. A., & Siferd, S. P. (2001). Environmental purchasing: a framework for theory development. *European Journal of Purchasing & Supply Management*, 7(1), 61-73.
191. Zucker, L. G. (1987). Institutional theories of organization. *Annual Review of Sociology*, 13, 443-464.

附錄：問卷

親愛的先進您好：

本研究試圖以台灣電機電子產業為研究對象，進行台灣企業的體制理論、資源基礎、綠色供應鏈管理與綠色供應鏈管理績效之學術研究，非常冒昧的請求您的協助，期望您能歸納出珍貴的意見與經驗，以提供給實務界與學術界作參考。

本問卷為雙面列印，採取不記名填答，所得資料僅用於學術之用，個別資料絕不對外公開，請您放心填答，希望務必與企業主管或了解企業經營全貌者作答。您的支持與協助將是本研究成功與否的關鍵，期待您十日內回函，在此先向您至上萬分感謝！

敬 頌

經營績效 蒸蒸日上

國立高雄應用科技大學 企業管理研究所 黃義俊 博士

研究生 李念潔 敬上

連絡電話：0987652351

E-mail：jerrycolor77432@gmail.com

【第一部份】企業綠色資源 請根據貴公司的實際情況，勾選下列陳述中最為接近的語句	非常 同意	同 意	有 點 同 意	普 通	不 太 同 意	不 同 意	非 常 不 同 意
1. 貴公司寫出明確的目標來說明公司綠色供應鏈管理的執行	7	6	5	4	3	2	1
2. 貴公司執行綠色供應鏈管理的過程，大部份都有具體且經公司修正後的標準形式的書面文件	7	6	5	4	3	2	1
3. 貴公司有廣泛的文件來說明執行綠色供應鏈管理的重要項目	7	6	5	4	3	2	1
4. 貴公司人員可以容易地與員工交談，學習如何執行有關綠色供應鏈管理	7	6	5	4	3	2	1
5. 貴公司人員可以容易地透過工作說明書，學會如何執行有關綠色供應鏈管理	7	6	5	4	3	2	1
6. 教育和訓練公司的人員有關的綠色供應鏈管理是容易的工作	7	6	5	4	3	2	1
7. 貴公司新進人員在經過學校訓練後，有足夠的知識執行公司的綠色供應鏈管理	7	6	5	4	3	2	1
8. 貴公司人員在經過在職訓練後，有足夠的知識執行公司的綠色供應鏈管理	7	6	5	4	3	2	1
9. 在同業中，貴公司實施綠色供應鏈管理是先進的	7	6	5	4	3	2	1
10. 在顧客或供應商眼中，貴公司實施綠色產品創新是先進的	7	6	5	4	3	2	1
11. 在同業中，很少有其他公司與貴公司一樣實施綠色供應鏈管理	7	6	5	4	3	2	1
12. 在同業中，貴公司實施綠色供應鏈管理被視為有價值的	7	6	5	4	3	2	1
13. 站在顧客或供應商的角度，貴公司實施綠色供應鏈管理被視為有價值的	7	6	5	4	3	2	1
14. 貴公司實施綠色供應鏈管理，可以改善貴公司的效率和效能	7	6	5	4	3	2	1
15. 貴公司實施的綠色供應鏈管理，不容易地找到其他替代方案	7	6	5	4	3	2	1
16. 站在顧客或供應商的角度，相信貴公司實施的綠色供應鏈管理，不容易找到其他替代方案	7	6	5	4	3	2	1

【第二部份】體制壓力 請根據貴公司的實際情況，勾選下列陳述中最為接近的語句。	非常 同意	同意	有點 同意	普通	不太 同意	不同意	非常 不同意
1. 貴公司遵守現有政府的環保法規	7	6	5	4	3	2	1
2. 貴公司採取對環境友善的行動並對環境承諾以減少受到法規的處罰	7	6	5	4	3	2	1
3. 貴公司對與預期的環保法規做好準備	7	6	5	4	3	2	1
4. 貴公司會減少其法定的污染排放，以符合未來環保法規	7	6	5	4	3	2	1
5. 貴公司的顧客對綠色產品/服務的期望高	7	6	5	4	3	2	1
6. 貴公司的顧客願對綠色產品/服務支付較高的價格	7	6	5	4	3	2	1
7. 貴公司藉由環境的友善行動贏得公眾的認可與商譽	7	6	5	4	3	2	1
8. 貴公司認為環保團體對環境保護的要求為重要議題	7	6	5	4	3	2	1
9. 貴公司會注意環保團體對環境的聯合抵制及其他的不利行動	7	6	5	4	3	2	1
10. 貴公司會促進環保團體對企業友善環境形象的認知	7	6	5	4	3	2	1
11. 貴公司對環境的負責能吸引有品質的員工加入與減少員工的流動率	7	6	5	4	3	2	1
12. 貴公司對環境負責會改善員工的士氣、行動與生產力	7	6	5	4	3	2	1
13. 貴公司會投資友善環境的綠色產品，使公司產品與其他競爭者有所不同	7	6	5	4	3	2	1
14. 貴公司認為改善環境績效將幫助公司趕上競爭者	7	6	5	4	3	2	1
15. 貴公司友善的環境行動能導致產品或流程的創新，將幫助公司趕上競爭者	7	6	5	4	3	2	1
16. 貴公司友善的環境行動將會減少成本，將幫助公司趕上競爭者	7	6	5	4	3	2	1
17. 產業協會提倡讓貴公司實施全球環境標準	7	6	5	4	3	2	1
18. 貴公司的主要競爭對手的操作與流程達成全球的環境標準	7	6	5	4	3	2	1
19. 貴公司的主要競爭對手在全球實施環境策略	7	6	5	4	3	2	1

【第三部份】綠色供應鏈管理 請根據貴公司的實際情況，勾選下列陳述中最為接近的語句	非常同意	同意	有點同意	普通	不太同意	不同意	非常不同意
1. 貴公司高階主管對綠色供應鏈管理做出承諾	7	6	5	4	3	2	1
2. 貴公司中階主管支持綠色供應鏈管理	7	6	5	4	3	2	1
3. 貴公司為改善環保，推動跨部門合作	7	6	5	4	3	2	1
4. 貴公司推動全面品質環境管理	7	6	5	4	3	2	1
5. 貴公司執行環保承諾及環境稽核計畫	7	6	5	4	3	2	1
6. 貴公司獲得 ISO 14001 認證	7	6	5	4	3	2	1
7. 貴公司推動環境管理系統	7	6	5	4	3	2	1
8. 貴公司運用綠色資訊系統，減少運輸成本	7	6	5	4	3	2	1
9. 貴公司運用綠色資訊系統，支持團隊合作及分布全球各地員工的視訊會議以縮減航空旅行	7	6	5	4	3	2	1
10. 貴公司運用綠色資訊系統，追蹤環保資訊 (如:具毒性物質、能源使用量、用水量、空氣汙染量等)	7	6	5	4	3	2	1
11. 貴公司運用綠色資訊系統，監控煙塵及廢棄物的產出	7	6	5	4	3	2	1
12. 貴公司運用綠色資訊系統，提供資訊鼓勵客戶選擇綠色生產	7	6	5	4	3	2	1
13. 貴公司運用綠色資訊系統，改善執行長對永續議題的決策	7	6	5	4	3	2	1
14. 貴公司運用綠色資訊系統，減少能源消耗	7	6	5	4	3	2	1
15. 貴公司運用綠色資訊系統，支持可再生能源的產出與配送	7	6	5	4	3	2	1
16. 貴公司運用綠色資訊系統，降低碳化物及其他物質的排放	7	6	5	4	3	2	1
17. 貴公司運用綠色資訊系統，確認資訊系統在能源政策角色	7	6	5	4	3	2	1
18. 貴公司對供應商所提供之產品零件，符合環保規範	7	6	5	4	3	2	1
19. 貴公司為環保的目的與供應商合作	7	6	5	4	3	2	1
20. 貴公司對供應商的內部管理做環境稽核	7	6	5	4	3	2	1
21. 貴公司會要求供應商推動 ISO 14001 認證	7	6	5	4	3	2	1
22. 貴公司會對次一級供應商進行親環保實務的評估	7	6	5	4	3	2	1
23. 貴公司提供設計規範給供應商，包括採購物料的環保要求	7	6	5	4	3	2	1
24. 貴公司與客戶合作推動環保而設計產品/流程	7	6	5	4	3	2	1
25. 貴公司與客戶合作推動清潔生產	7	6	5	4	3	2	1
26. 貴公司與客戶合作推動綠色包裝	7	6	5	4	3	2	1
27. 貴公司與客戶合作在產品運輸時使用較少的能源	7	6	5	4	3	2	1
28. 貴公司產品的設計可降低材料/能源消耗	7	6	5	4	3	2	1
29. 貴公司產品的設計重複使用材料或零件	7	6	5	4	3	2	1
30. 貴公司產品的設計可減少有毒的材質使用	7	6	5	4	3	2	1
31. 貴公司投資回收以回收多餘的物料	7	6	5	4	3	2	1
32. 貴公司出售下腳料和使用過的物料	7	6	5	4	3	2	1
33. 貴公司出售多餘的資本設備	7	6	5	4	3	2	1

【第四部份】綠色供應鏈管理績效 請根據貴公司的實際情況，勾選下列陳述中最為接近的語句。	非常 同意	同 意	有 點 同 意	普 通	不 太 同 意	不 同 意	非常 不 同 意
貴公司在執行綠色供應鏈管理後，							
1. 提升節約能源的績效	7	6	5	4	3	2	1
2. 提升原物料使用的績效	7	6	5	4	3	2	1
3. 改善水污染防治的績效	7	6	5	4	3	2	1
4. 改善廢棄物管理的績效	7	6	5	4	3	2	1
5. 改善毒化物管理的績效	7	6	5	4	3	2	1
6. 改善空氣污染防治的績效	7	6	5	4	3	2	1
7. 減少環保罰款的績效	7	6	5	4	3	2	1
8. 降低環保工安意外的次數	7	6	5	4	3	2	1
9. 改善與社區關係的績效	7	6	5	4	3	2	1
10. 增加產品環保化設計的件數	7	6	5	4	3	2	1
11. 提升內部環保資訊溝通的績效	7	6	5	4	3	2	1
12. 增加產品準時交運量	7	6	5	4	3	2	1
13. 改善產能利用率	7	6	5	4	3	2	1
14. 提升產品的品質	7	6	5	4	3	2	1
15. 提升銷售成長率	7	6	5	4	3	2	1
16. 提升市場占有率	7	6	5	4	3	2	1
17. 提升銷售獲利率	7	6	5	4	3	2	1
18. 提升公司的利潤	7	6	5	4	3	2	1

【第五部份】基本資料

請依序填答下列問題，並在題目後的 打「V」的記號，謝謝！

1. 性別 男性 女性
2. 年齡 30 歲以下 31~40 歲 41 歲~50 歲 51 歲以上
3. 教育程度 高中/職 專科 大學 研究所以上
4. 職業年資 5 年以下 6~10 年 11~20 年 21 年以上
5. 企業的股東成員中，同一家族的權力至少占公司權益的 10%，且至少占有一席董事職位 是 否
6. 企業的股東成員中，同一家族的權力或其他企業的法定代表占有公司權益的 50% 以上 是 否
7. 貴公司目前由第幾代經營： 第一代 第二代 第三代 專業經理人
8. 貴公司目前的員工人數約為：
 200 人以下 201~1000 人 1001~3000 人 3001 人以上

=====

本問卷到此結束

謝謝您的合作，請再一次檢查是否有遺漏之處，填答完畢後，請將問卷放入回郵信封寄出，

無需另付郵資，直接投入郵筒即可，再一次誠摯的感謝您的協助，謝謝!!