

CEO自戀對創新活動績效之影響—以家族控制為調節變數

指導老師：翁鶯娟老師

組 員：郭立媛、林曉玲、黃郁婷、傅郁琇、許怡真

摘要

企業之重大決策大多皆由 CEO 主導，CEO 的個人特質常會影響公司決策，再者台灣企業大都為家族控制，而以往研究較少探討台灣家族控制的企業與 CEO 個人特質的相關研究，因此本研究將進一步探討家族控制是否干擾 CEO 自戀對創新活動績效。本研究以 1998-2010 年為研究期間，針對台灣上市之企業，探討 CEO 是否會因自戀特質，而對創新活動績效有不同的影響。

關鍵詞：家族控制、自戀、創新活動績效



第壹章 緒論

第一節 研究背景與動機

海上開的、天上飛的、路上跑的，今天的長榮王國，遍佈全球八十多個國家，多達兩百四十多個據點，近年更深耕全中國，各國元首頒給張榮發的勳章與合照，掛滿整面牆，這樣的國際人，長榮集團總裁-張榮發直爽地說：「在臺灣，搞不好只有我一人。」近年來長榮仍穩居全球前四大海運公司，而張榮發在八十二歲生日的前夕發下豪語：「在有生之年，要再拿回世界第一！」

頂新集團的康師傅控股董事長魏應州自公佈 2009 年第 3 季財報後，不斷對外這樣放話，他說：「在中國，只有康師傅能陪可口可樂玩，我要在 5 年內打敗他！」斗膽挑戰世界第一的飲料品牌，魏應州是豪氣不小，還是野心太大？連太太魏張綠雲都要說他：「太臭屁！」

在第一個例子中，從長榮集團總裁-張榮發說的這兩句話：「在臺灣，搞不好只有我一人。」和「在有生之年，要再拿回世界第一！」及第二個例子中的頂新集團的康師傅控股董事長魏應州說：「在中國，只有康師傅能陪可口可樂玩，我要在 5 年內打敗他！」由上述推測，他們很有自信能夠達到目標，擁有共同特質-「自戀」。如同 D'Aveni(1994)和 Eisenhardt(1989)認為具有自戀特質的 CEO 偏好龐大且大膽的策略行動以及具有高風險、高報酬的特性，而這些決策行動容易產生極端的結果不是大贏就是大輸(Agrawal and Mandelker, 1987; Wiseman and Gomez-Mejia, 1998)，具有此特質的 CEO 通常喜好高風險的投資，並對未來有相當樂觀的預期，由此推論 CEO 的人格特質會影響公司決策。

創新被認為是維持公司存活的重要因素，且創新對公司績效有正向之顯著影響(Damanpour and Evan, 1984; Zahra et al., 1988; Subramanian and Nilakanta, 1996)。雖創新可提高公司績效，但創新活動亦常具高風險，例如寶麗來(Polaroid's Polavision)因新產品開發失敗而使公司蒙受巨大損失。根據過去學者研究新產品開發的失敗率，依產業別的不同高達32%~60% (Mansfield et al., 1971; Booz et al., 1980)。因具自戀CEO可能較偏好龐大且大膽的策略行動以及具有高風險、高報酬的特性，以往CEO自戀研究大部分探討對公司創新併購績效極端性，所以，具自戀CEO可能會較偏好創新活動，以達到高報酬的目的。

創新活動不確定性極高，但自戀 CEO 卻會相信自己可以控制創新決策結果 (Weinstein, 1980)，使得自戀 CEO 熱衷於創新行為。此外，自戀 CEO 對於結果有相當大的自信 (Weinstein, 1980)，且依賴個人過去好的績效做保證 (Gilson, 1989)，過去研究指出自戀 CEO 會對創新活動績效有正面影響。

Lin, Hu and Chen (2005, 2008) 研究發現，CEO 的態度對融資與投資決策有密切的關係，亦即樂觀的 CEO 容易接受負淨現值 (NPV) 的專案，進而做出損害公司利益的融資及投資決策，造成創新活動負面績效的影響。過度的投資會使公司的股東權益下降，對公司造成不好的影響。過去研究指出自戀的 CEO 會對創新活動績效有負面影響。本研究將深入探討自戀 CEO 會對創新活動績效有正面或負面影響。

另「家族控制」是台灣企業最重要也是最普遍的組織形式，如果忽略家族控制的探討，幾乎無法掌握台灣企業的真实情況。東海大學「社會經濟發展研究中心」持續進行台灣企業之相關研究也發現，家族控制所展現的強凝聚力、富彈性與效率的特點，為台灣經濟奇蹟創造出不可磨滅的貢獻。因為家族控制常由具有血親、姻親關係之家族成員所共同經營，且常高度控制公司股權，所以常可控制企業營運、財務、投資或創新等重大決策。但由於家族控制趨避風險以及資源的不足，故較少進行企業創新研發活動。故本研究將進一步探討家族控制 CEO 自戀對創新活動績效之影響。

第二節 研究目的

基於上述研究背景與動機，本研究欲達成之研究目的為下兩點：

- 一、將自戀特質視為投資(創新)策略的影響因子，探討因為自戀特質會影響投資活動的績效，本研究擬探討 CEO 自戀對創新活動績效之影響。
- 二、自戀特質會影響投資活動的績效，家族控制亦會影響自戀 CEO 決策，本研究擬探討家族控制是否干擾自戀 CEO 決策而對創新活動績效產生影響。

第三節 研究流程

本研究主要研究流程如圖，說明如下：

一、確認研究目的：

根據研究背景和目的，將研究問題瞭解後，目的為探討自戀對創新活動之影響。

二、相關文獻探討：

針對研究之研究目的，進行相關的文獻及理論探討，包含 CEO 之自戀及 CEO 自戀對創新活動之影響。

三、建立研究架構與發展假說：

根據相關的文獻探討確認研究變數，以及各項變數之間的關係，建立此研究的研究架構，並且提出與研究相關的研究假說。

四、次級資料蒐集：

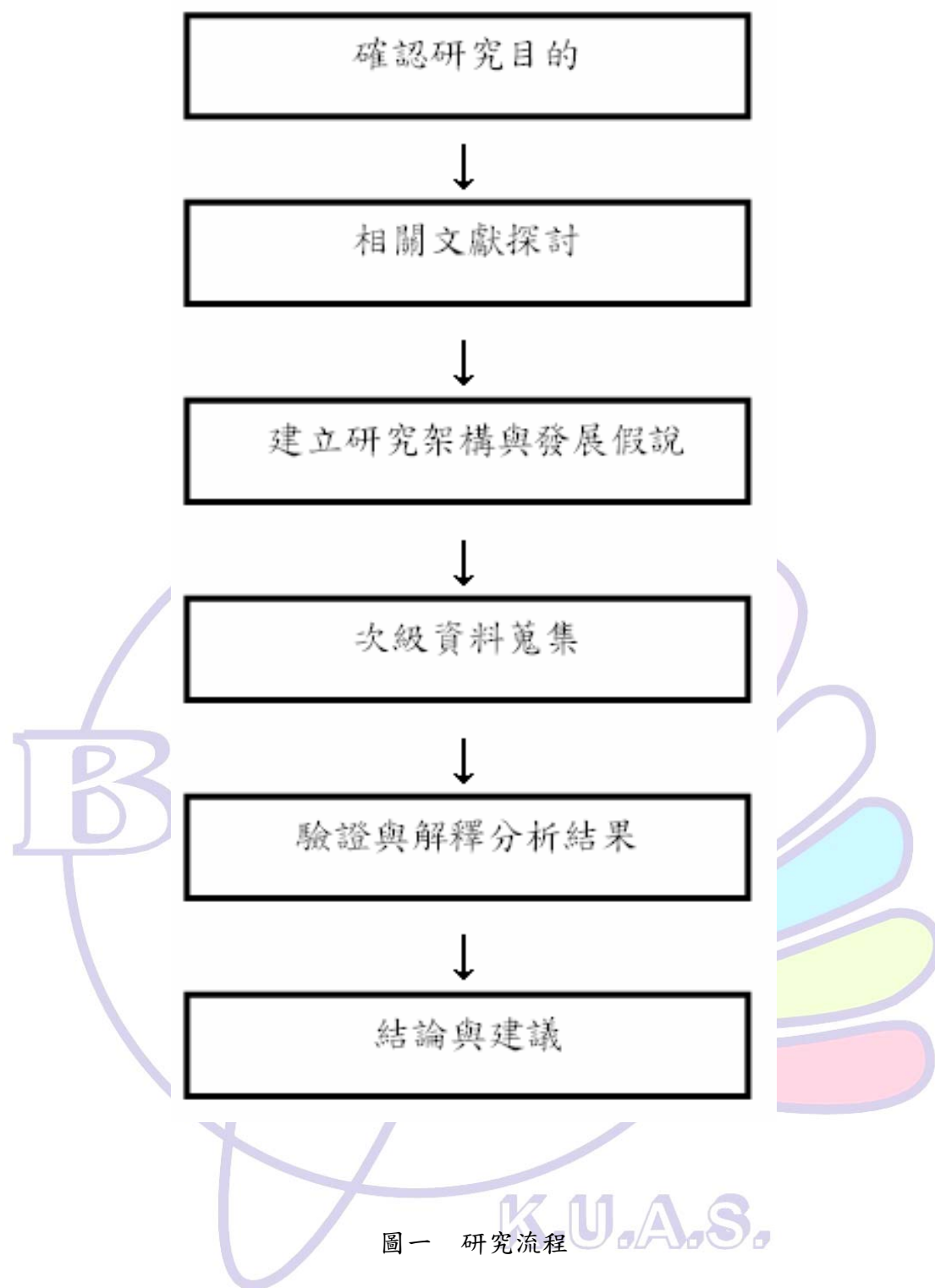
本研究資料取自各上市公司年報、公司網站、公開資訊觀測站、台灣經濟新報之台灣財經資料庫。

五、驗證與解釋分析結果：

根據蒐集的資料，利用迴歸模式及事件研究法及單變量分析來檢視 CEO 自戀對創新活動績效之影響程度。

六、結論與建議：

說明此研究之想法及結論，並且提出研究結果在理論上與實務上的意涵，探討可能的限制以及提出建議，有助於後續的研究方向或改善方法。



圖一 研究流程

參考文獻

(一)英文部分

- Acs, Z. J., R. Morck, J. M. Shaver and B. Yeung (1997). 'The internationalization of small and medium-sized enterprises: a policy perspective', *Small Business Economics*, 9, pp. 7–20.
- Anderson, R. and D. Reeb (2003). 'Founding-family ownership and firm performance: evidence from the S&P 500', *Journal of Finance*, 53, pp. 1301–1328. Agrawal, A., & Mandelker, G. (1987). Managerial incentives and corporate investment and financing decisions. *Journal of Finance*, 42, 823-837.
- Anderson, R., S. A. Mansi and D. Reeb (2003). 'Founding family ownership and the agency cost of debt', *Journal of Financial Economics*, 68, pp. 263–285
- internationalization of small and medium-sized enterprises: a policy perspective', *Small Business Economics*, 9, pp. 7–20.
- Agrawal, A., & Mandelker, G. (1987). Managerial incentives and corporate investment and financing decisions. *Journal of Finance*, 42, 823-837.
- Booz, Allen and Hamilton, Inc., 1980, "New Products Management for 1980s", New York, Booz, Allen and Hamilton, Inc.
- Beck, A. T., & Freeman, A. (1990). *Cognitive therapy of personality*.
- Bantel, K.A. and Jackson, S.E. (1989), "Top Management and Innovations in Banking: Does the Composition of the Top Management Make a Difference?" *Strategic Management Journal*, 10 (Special Issue), pp. 107-124
- Cambridge, Mass: Harvard University
- Claessens, Djankov and Lang (2000); La Porta, Lopez-De-Silans Shleifer, 1999; Morck, Wolfenzon and Yeung, 2005
- Claessens, S., S. Djankov and H. P. Lang (2000). 'The separation of ownership and control in East Asian corporations', *Journal of Financial Economics*, 58, pp. 81–112.

- Claessens, S., S. Djankov, J. Fan and H. P. Lang (2002). 'Disentangling the incentive and entrenchment effects of large shareholdings', *Journal of Finance*, 57, pp. 2741–2771
- Chatterjee, A., & Hambrick, D.C. (2007). It's all about me: Narcissistic CEOs and their effects on company strategy and performance, *Administrative Science Quarterly*, 52, 351-386.
- Damanpour, Fariborz, Kathryn A. Szabat, and William M. Evan, 1989, "The Relationship Between Types of Innovation and Organizational Performance'," *Journal of Management Studies*, November, 587-601
- Deutschman, A. (2005). Is your boss a psychopath? *Fast Company*, 96, 44-52.
- D'Aveni, R. (1994). *Hypercompetition*. New York: Free Press.
- Eisenhardt, K. M. (1989). Making fast strategic decisions in high-velocity environments. *Academy of Management Journal*, 32(3), 543-576.
- Eisenhardt, K. M. (1989). Making fast strategic decisions in high-velocity environments. *Academy of Management Journal*, 32(3), 543-576.
- Ellis, H. (1898). Auto-erotism: a psychological study. *The alienist and neurologist*, 19, 260-299.
- Faccio, M. and L. Lang (2002). 'The ultimate ownership of western European corporations', *Journal of Financial Economics*, 65, pp. 365–395.
- Faccio, M. and L. Lang (2002). 'The ultimate ownership of western European corporations', *Journal of Financial Economics*, 65, pp. 365–395.
- Family Business Review, 18, pp. 23–40.
- Freud, S. (1914). The history of the psychoanalytic movement. In J. Strachey (Ed.),

The standard edition of the complete psychological works of Sigmund Freud, 14, 7-66.

- Freud, S. (1931). Libidinal types. *Collected papers* (Vol. 5). London:Hogarth .
- Farwell, L., & Wohlwend, R. (1998). Narcissistic processes: Optimistic expectations, favorable self-evaluations, and self-enhancing attributions. *Journal of Personality, 66*(1), 65- 83.
- Gutsch, K. U. (1988).*Psychotherapeutic approaches to specific DSM-III-R category : A resource book for treatment planning*. Springfield, Illinois : Charless C Thomas.
- Hambrick, D.C.& Mason, P.A.(1984). Upper echelons: The organizations as a reflection of its top managers. *Academy of Management Review,9*(2), 193-207.
- Hansen, G. S. and C. W. Hill (1991). ‘Are institutional investors myopic A time-series study of four technology-driven industries’, *Strategic Management Journal, 12*, pp. 1–16.
- Horney, K. (1937). *The neurotic personality of our time*. New York: W. W. Norton.
- Hambrick, D.C. and Fukutomi, G.D.S.,(1991), “The Seasons of a CEO’s Tenure.” *Academy of Management Review,16*,pp.719-742
- Johnson, R., R. Hoskisson and M. Hitt (1993). ‘Board of director involvement in restructuring: the effect importance of board versus managerial controls and characteristics’, *Strategic Management Journal, 14*, pp. 33–51.
- John, O. P., &Robins,R.(1994). Accuracy and bias in self-perception:Individual differences in self-enhancement and the role of narcissism. *Journal of Personality and Social Psychology, 66*,206-219.
- Kanter, R. (1986). ‘Supporting innovation and venture development in established companies’, *Journal of Business , Venturing, 1*, pp. 47–60.
- Kohut, H. (1977). *The restoration of the self*. New York: International Universities.
- Kimberly, John, R., Evanisko, Michael, J. ,(1981), “Organizational Innovation : The Influence of Individual Organization, and Contextual Factors on Hospital

Adoption of Technological and Administrative Innovations” Academy of Management Journal, Vol.24 , Iss.4 ,pp.689-714

La Porta, R., F. Lopez-De-Silanes and A. Shleifer (1999). Corporate ownership around the world’, Journal of Finance, 54, pp. 471–514.

Mansfield, E, Rapoport, J., Schnee, J, Wanger, S and Beardseely, G, 1971, “Research and Innovation in The Modern corporation”, New York, W. W. Norton

Millon, T. (1981).*Disorders of personality*. New York: Wiley.

Morck, R., D. Wolfenzon and B. Yeung (2005). ‘Corporate governance, economic entrenchment and growth’, Journal of Economic Literature, 43, pp. 655–720.

Malmendier, U., & Tate, G.. (2005). CEO overconfidence and corporate investment. *Journal of Finance*, 60(6), 2661-2700.

Miller , D. (1990), “Stales in the Saddle:CEO Tenure and the Match between Organization and Environment,” Management Science, Vol.37, pp.34-52

Raskin, R., & Terry, H. (1988). A principal-components analysis of the narcissistic personality inventory and further evidence of its construct validity. *Journal of Personality and Social Psychology*,

Shapira, Z. (1995). *Risk Taking: A Managerial Perspective*. New York:Russell Sage.

Shao-Chi Chang, Wann-Yih Wu and Ying-Jiuan Wong,(2010).Family Control and Stock Market Reactions to Innovation Announcements',British Journal of Management, Vol. 21, 152–170

Stolorow, R. D. (1986). Toward a functional definition of narcissism. In A. P Morrison (Ed.) *Essential papers on narcissism*, New York:

Shapira, Z. (1995). Risk Taking: A Managerial Perspective. New York: Russell Sage.

Sturdivant, Frederick, D., Ginter, J.L., Sawyer, AG.(1985), “Managers’ Conservatism and Corporate Performance,” Strategic Management Journal, Vol.6(1), pp.17-38

Thomas,A.S., Litschert, R.J. and Ramaswamy , K.(1991),”The Performance Impact of

Strategy-Manager Coalignment: An Empirical Examination. Strategic Management Journal,12,pp.509-522

Voorm, V. and Bernd , Pahl, (1971), "Relationship Between Age and Risk – taking among Managers."Journal of Applied Psychology, 55,pp.399-405

Wiseman, R. M. , & Gomez-Mejia, L. R. (1998).A behavioral model of managerial risk taking. *Academy of Management Review*, 23,133-153.

Wiseman, R. M. , & Gomez-Mejia, L. R. (1998).A behavioral model of managerial risk taking. *Academy of Management Review*, 23, 133-153.

Wiersema, M.F. and Bantel ,K.A.(1992),"Top Management Team Demography and Corporate Strategy Change", *Academy of Management Journal*,35,pp.99-121

Zahra, Shaker A., Stephanie de Belardino, and W. Randy Boxx, 1988, "Organizational Innovation: Its Correlates and its Implications for Financial Performance," *International Journal of Management*, June, 133-142.

Zahra, S.A. , D.O. Neubaum and M. Huse (2000). 'Entrepreneurship in medium-size companies: exploring the effects of ownership and governance system', *Journal of Management*,26, pp. 947–976.

Zahra, S.A. (2005). 'Entrepreneurial risk taking in family firms', *Family Business Review*, 18, pp. 23–40.

(二) 中文部份

汪巧惠、舒冠華、莊婉潔、李良雄、楊惠婷、李莉綾、林珮瑜(2003)，現金增資宣告之異常報酬、長期股價績效與財務績效，輔仁大學企業管理學系財務管理專題報告

汪美伶、李山田(2007)，創新活動對組織績效之影響-以商業銀行為例，真理大學在職碩士專班碩士論文

李馨蘋、鄭誌偉，企業創新投資機會與管理者薪酬結構，銘傳大學

林建洋(2002)，台灣上市公司控制權與專業經理人之人格特質分析—以紡織業、電子業為例，大葉大學事業經營研究所論文

林穎芬、張凱筌(2008)，公司績效、公司治理機制對高階經理人股票報酬之影響—以台灣家族控制為例，國立東華大學企業管理系碩士論文

林秀鳳、許富翔、唐必堯、黃建智(1111)，CEO任期與績效關連性之研究，東海大學會計學系

林翠蓉、張力、侯啟婷、李毅志，所有權型態、經理人過度自信與創新活動關係之研究

孫蒨鈺、蕭龍德(2007)，自戀魅影-以拉崗鏡像論應用於數位動態影像之創作研究，銘傳大學設計創作研究所碩士班碩士論文

涂一卿，台灣企業公司治理特性分析-----以半導體產業為例，大葉大學企業管理系教授論文

張淑昭、邱正仁、林郁純(2007)，公司治理對台商投資大陸之影響-以家族與非家族控制為區分，國立成功大學企業管理研究所碩士論文

張紹基、葉玉慧(2003)，專利權、創新投資與公司價值創造關係之研究-以研發投資宣告為例，國立成功大學國際企業研究所碩士論文

邱重欽、蔡志弘、鍾宜展、田效文(2005)，台灣高科技廠商推行創新管理對企業競爭力之影響研究，中華管理評論國際學報，第8卷2期

黃茵妤(2007)，從家族控制探討創新活動行為，國立中央大學企業管理研究所論文

廖俊杰、劉育芸(2008)，CEO自戀特質是否造成企業績效的極端性？—以公司治理機制為調節變數，中國文化大學國際貿易研究所碩士論文

廖俊杰、陳佳伶(2008)，CEO心理特質、公司治理特性與企業策略制定之關聯，中國文化大學國際貿易研究所碩士論文

鍾喜梅、李琬茜、林立農(2006)，家族控制、策略自主，與國際化：台灣汽車業

